



**Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli  
Wojciech Misiąg**

Warszawa, listopada 2011 r.

Tekst ujednoczony

**Pani  
Elżbieta Bieńkowska  
Minister Rozwoju Regionalnego**

LWA-4101-33-01/10  
P/09/180

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, zwanym dalej „MRR”, kontrolę programowania i planowania inwestycji finansowanych z budżetu państwa. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 21 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Minister niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Ministra Rozwoju Regionalnego związane z opracowaniem analiz stanu programowania polityki rozwoju w Polsce. Analizy te wykazały wiele mankamentów istniejącego systemu programowania. Równocześnie jednak negatywnie należy ocenić utrzymujące się dysfunkcje w systemie planowania strategicznego, przede wszystkim brak lub nieaktualność podstawowych dokumentów strategicznych.**

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

## 1. System dokumentów strategicznych służących realizacji polityki rozwoju

1.1. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju<sup>2</sup> (zwanej dalej „ustawą o zppr”), politykę rozwoju prowadzi się na podstawie strategii rozwoju, tj.: długookresowej strategii rozwoju kraju (obejmującej okres co najmniej 15 lat), średniookresowej strategii rozwoju kraju (obejmującej okres 4–10 lat) oraz innych strategii rozwoju. Długookresowa strategia rozwoju kraju (DSRK) powinna zawierać rekomendacje dla średniookresowej strategii rozwoju kraju (ŚSRK), ustalającej strategiczne zadania państwa i zasady uwzględniania ich w programach, pozostałe zaś strategie winny być spójne ze strategią średniookresową.

W okresie objętym kontrolą nie funkcjonowała (nie została opracowana) długookresowa strategia rozwoju kraju<sup>3</sup>, natomiast średniookresowa strategia rozwoju, przyjęta przez Radę Ministrów 29 listopada 2006 r. jako *Strategia Rozwoju Kraju 2007–2015*<sup>4</sup> (SRK), mimo obowiązku określonego w art. 12a ust. 7 ustawy o zppr, nie została zaktualizowana.

System dokumentów będących podstawą prowadzenia polityki rozwoju Polski (system dokumentów strategicznych) był zatem niekompletny, nie zawierał bowiem podstawowego dokumentu wyznaczającego kierunki rozwoju kraju, a kolejny w hierarchii dokument nie został w wyznaczonym terminie zaktualizowany.

Stosownie do art. 11 ust. 1 oraz art. 12a ust. 2 ustawy o zppr, przygotowanie i uzgadnianie DSRK koordynuje Prezes Rady Ministrów (lub wyznaczony przez niego przedstawiciel), a za opracowanie i uzgodnienie projektu średniookresowej strategii rozwoju kraju odpowiedzialny jest minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego (we współpracy z właściwymi ministrami).

Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego został zobowiązany do opracowania aktualizacji ŚSRK w dokumencie pod nazwą „*Założenia systemu zarządzania rozwojem Polski*”<sup>5</sup>. Przyjęcie przez Radę Ministrów aktualizacji obowiązującej *Strategii Rozwoju Kraju 2007–2015* zaplanowano na IV kwartał 2010 r.<sup>6</sup>

<sup>2</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.

<sup>3</sup> Według informacji uzyskanych w trakcie kontroli z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przyjęcie DSRK planowane było do końca czerwca 2011 r.

<sup>4</sup> SRK, na mocy art. 16 ustawy z dnia 7 listopada 2008 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrażaniem funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 216, poz. 1370), od 20 grudnia 2008 r. stała się ŚSRK.

<sup>5</sup> Przyjęte przez Radę Ministrów 27 kwietnia 2009 r.

<sup>6</sup> Aktualizację SRK w 2010 r. sugerowano również w dokumencie pod nazwą „*Informacja uzupełniająca do dokumentu pod nazwą „Założenia aktualizacji Strategii Rozwoju Kraju 2007–2015” przyjętego przez Radę*

„Założenia aktualizacji SRK 2007–2015” przyjęte zostały przez Radę Ministrów 30 grudnia 2008 r. wraz z harmonogramem prac nad aktualizacją, przewidującym m.in. powołanie zespołu zadaniowego ds. opracowania aktualizacji ŚSRK. Zespół ten nie został powołany m.in. ze względu na zmianę koncepcji prac nad aktualizacją SRK<sup>7</sup>. W przyjętej przez Radę Ministrów 1 czerwca 2009 r. „Informacji uzupełniającej do dokumentu pn. „Założenia aktualizacji Strategii Rozwoju Kraju 2007–2015”...” wydłużono horyzont czasowy SRK do 2020 r. oraz zmieniono harmonogram prac nad tym dokumentem, z powodu m.in. zasadniczej zmiany okoliczności jej realizacji.

Prace dotyczące aktualizacji SRK są zdeterminowane tempem prac nad przygotowaniem DSRK, bowiem z treści przepisu art. 12a ust. 4 ustawy o zppr wynika, że SRK uwzględnia ustalenia zawarte w DSRK. Jednak, zdaniem NIK jedną z przyczyn opóźnień w jej aktualizacji mogło być niedotrzymywanie przez MRR kolejnych terminów wykonania poszczególnych działań, pomimo zmian w planie prac<sup>8</sup>. Należy zauważyć, że terminy dotyczące poszczególnych etapów prac nad aktualizacją SRK oraz terminy przyjęcia tego dokumentu przez Radę Ministrów były określane przez samo MRR w poszczególnych dokumentach o charakterze programowym („Założenia aktualizacji Strategii Rozwoju Kraju 2007–2015” i „Informacja uzupełniająca do Założeń...”), strategicznym („Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010–2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie”<sup>9</sup>) i sprawozdawczym („Informacja o realizacji Strategii Rozwoju Kraju 2007–2015 w 2007 r.”<sup>10</sup>).

Opracowanie Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju (KPZK), zgodnie z art. 47 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym<sup>11</sup>, należy do zadań MRR.

---

Ministrów w dniu 30 grudnia 2008 r.”, przyjętym przez Radę Ministrów 1 czerwca 2009 r. Dokument przygotowany przez MRR dostępny na stronie:

[http://www.mrr.gov.pl/rozwoj\\_regionalny/polityka\\_rozwoju/srk/aktualizacja/strony/aktualizacja.aspx?M=T](http://www.mrr.gov.pl/rozwoj_regionalny/polityka_rozwoju/srk/aktualizacja/strony/aktualizacja.aspx?M=T)

<sup>7</sup> W załączniku nr 2 do „Założeń systemu zarządzania rozwojem Polski” zatytułowanym „Harmonogram prac nad wdrożeniem Założeń systemu zarządzania rozwojem Polski” nie przewidziano już powołania takiego zespołu. Patrz przypis 5.

<sup>8</sup> Zmiany planu pracy założono w dokumencie przywołanym w przypisie 6. W dokumencie tym zaplanowano np., że konsultacje społeczne aktualizacji SRK przeprowadzone zostaną w maju i czerwcu 2010 r., natomiast, jak wyjaśnił Dyrektor Departamentu Koordynacji Polityki Strukturalnej MRR (DKS), nie przeprowadzono takich konsultacji, ponieważ stan prac nad SRK nie osiągnął dotychczas etapu projektu dokumentu, który mógłby być konsultowany społecznie – pismo Dyrektora DKS w MRR do kontrolerów NIK z 10 marca 2011 r. znak DKS-V-073-4-GW/11 NK 33412/11.

<sup>9</sup> Przyjęta przez Radę Ministrów 13 lipca 2010 r.

<sup>10</sup> Przyjęta przez Radę Ministrów 9 września 2008 r.

<sup>11</sup> Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

Minister Rozwoju Regionalnego podjął działania w celu opracowania nowej *Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju* w 2006 r., jednak dopiero w maju 2010 r. sporządzono projekt tego dokumentu. Pozytywna ocena działań MRR w powyższym zakresie, została sformułowana przez NIK po kontroli realizacji zadań w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego przez organy administracji rządowej i jednostki samorządu terytorialnego, przy czym zwrócono uwagę na niezachowanie terminów realizacji zadań<sup>12</sup>. W wyniku powyższej kontroli, NIK wnioskuje o przyspieszenie opracowania prognozy oddziaływania KPZK na środowisko oraz przedłożenie *Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju* Radzie Ministrów. Według stanu na koniec 2010 r. projekty wymienionych dokumentów nie zostały przedłożone Radzie Ministrów przez MRR.

Terminy opracowania KPZK przez MRR oraz jej przyjęcia przez Radę Ministrów, podobnie jak w przypadku aktualizacji SRK, były systematycznie przesuwane (odpowiednio były to: II połowa 2010 r., październik 2010 r., a następnie II kwartał 2011 r.), pomimo że zgodnie z zapisami „*Raportu strategicznego 2009 – Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia*”, KPZK miała stanowić podstawę prowadzenia polityki przestrzennej państwa do momentu opracowania *Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju*. Ponadto KPZK miała stanowić dla DSRK<sup>13</sup> podstawę w kwestiach uwarunkowań przestrzennych rozwoju kraju. Niedotrzymywanie terminów prac nad opracowaniem KPZK w sposób bezpośredni determinuje tempo prac nad DSRK, a w konsekwencji również nad SRK.

Wskutek opóźnień prac nad KPZK, w okresie objętym niniejszą kontrolą, podstawą planowania i zagospodarowania przestrzennego kraju był nieaktualny w znacznej części dokument planistyczny pn. „*Koncepcja polityki przestrzennego zagospodarowania kraju*”<sup>14</sup>, opracowany przez nieistniejące już Rządowe Centrum Studiów Strategicznych na podstawie przepisu art. 56 nieobowiązującej już ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym<sup>15</sup>.

Zdaniem NIK, *Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju* winna pełnić rolę łącznika pomiędzy zagadnieniami rozwoju społecznego i gospodarczego z aspektami przestrzennymi, wprowadzając zasadę zintegrowanego rozwoju na poziom planowania

<sup>12</sup> Wystąpienie pokontrolne, znak: KSR-4101-03-02/2010 z 19 października 2010 r.

<sup>13</sup> Założenie wynikające z „*Informacji uzupełniającej do dokumentu pod nazwą: „Założenia aktualizacji Strategii Rozwoju Kraju 2007–2015 przyjętego przez Radę Ministrów w dniu 30 grudnia 2008 r.”*”

<sup>14</sup> M.P. z 2001 r. Nr 26, poz. 432.

<sup>15</sup> Dz. U. z 1999 r., Nr 15, poz. 139 ze zm. Ustawa została uchylona z dniem 1 stycznia 2004 r.

krajowego. NIK zwraca uwagę, iż brak aktualnej KPZK w oczywisty sposób rzutuje na jakość i spójność powstających dokumentów strategicznych.

**1.2.** NIK ocenia pozytywnie działania MRR związane z opracowaniem analiz stanu programowania polityki rozwoju w Polsce. Analizy te wskazują na mankamenty i dysfunkcje występujące w tym obszarze, takie jak: zbyt duża liczba obowiązujących dokumentów strategicznych, brak zależności i powiązań pomiędzy tymi dokumentami, a także występujący w większości dokumentów brak czytelnych ram finansowych<sup>16</sup>.

W wymienionym wyżej dokumencie „*Założenia systemu zarządzania rozwojem Polski*”, Rada Ministrów zobowiązała MRR m.in. do opracowania projektu *Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego* (przyjęcie dokumentu przez RM planowano w IV kwartale 2009 r.) oraz sporządzenia planu uporządkowania dokumentów strategicznych (wykonanie tego zadania planowano w II kwartale 2009 r.).

MRR wywiązało się z nałożonych obowiązków z opóźnieniem. *Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego* (KSRR) została ostatecznie przyjęta przez Radę Ministrów 13 lipca 2010 r.<sup>17</sup>, natomiast 24 listopada 2009 r. Rada Ministrów przyjęła dokument opracowany przez MRR i doprecyzowany w ramach prac Komitetu Koordynacyjnego ds. Polityki Rozwoju pod nazwą „*Plan uporządkowania strategii rozwoju*”.

Zgodnie z art. 14b ust. 2 ustawy o zppr, KSRR uwzględnia ustalenia zawarte w średniookresowej strategii rozwoju kraju. NIK zwraca jednak uwagę, że po opracowaniu aktualizacji SRK może wystąpić konieczność aktualizacji KSRR.

**1.3.** NIK zwraca uwagę, że MRR nie zrealizowało lub zrealizowało z opóźnieniem części zadań wymienionych w „*Założeniach systemu zarządzania...*”, m.in. nie dokonało przyporządkowania istniejących programów rozwoju do strategii rozwoju (prace te

---

<sup>16</sup> Diagnoza taka została zamieszczona m.in. w „*Informacji o realizacji Strategii Rozwoju Kraju 2007–2015 w roku 2007*” (projekt przygotowany przez MRR), w której podano m.in.: „Podjęta przez MRR próba kompleksowej oceny stopnia realizacji Strategii Rozwoju Kraju 2007–2015 wykazała i potwierdziła mankamenty istniejącego systemu programowania strategicznego. (...) MRR wciąż widzi potrzebę dalszej redukcji ilości dokumentów strategicznych, ich uporządkowania oraz zapewnienia wzajemnej spójności i powiązań pomiędzy nimi.” Podobne diagnozy znajdowały się w ekspertyzach sporządzanych w okresie objętym kontrolą na zlecenie MRR.

<sup>17</sup> W dokumencie „*Polska – Raport strategiczny 2009 – Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia*” określono termin przyjęcia KSRR na I kwartał 2010 r., a więc później niż ustalono w „*Założeniach systemu zarządzania rozwojem Polski*”. Wymieniony Raport został sporządzony w MRR i przekazany 31 grudnia 2009 r. do Komisji Europejskiej w celu realizacji obowiązku określonego w art. 29 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L210 z 31.07.2006, str. 25).

zostały zawieszono, jak wyjaśniono w trakcie kontroli<sup>18</sup>, ze względu na oczekiwanie przyjęcia 9 strategii zintegrowanych) i nie opracowało założeń polityki miejskiej (przewidywanych do opracowania w II połowie 2009 r.) – prace w tym zakresie kontynuowano w 2010 r.

W związku z tym, że w objętym kontrolą okresie nie uporządkowano istniejących dokumentów o charakterze strategicznym (w tym nie uchylono dokumentów nieaktualnych i nie połączono dokumentów o podobnej tematyce lub zakresie),<sup>19</sup> zamiast zmniejszenia liczby dokumentów strategicznych, nastąpił ich wzrost z 208 do 238 (w tym: liczba strategii rozwoju wrosła z 40 do 42, liczba programów rozwoju wrosła z 113 do 123, liczba programów operacyjnych wrosła z 21 do 23, a liczba pozostałych dokumentów o charakterze strategicznym wrosła z 34 do 49). Należy podkreślić, że w opisywanych wyżej diagnozach systemu zarządzania rozwojem, jako podstawowy mankament tego systemu wskazywano dużą liczbę dokumentów o charakterze strategicznym.

W ocenie NIK, opisany wyżej wzrost liczby dokumentów stanowi także jeden z podstawowych problemów w prowadzeniu koordynacji polityki rozwoju.

**1.4.** Do zadań ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego należy przedstawianie Radzie Ministrów opinii dotyczącej zgodności projektów strategii i programów rozwoju ze średniookresową strategią rozwoju kraju (na podstawie art. 14 ust. 2 i art. 19 ust. 1 ustawy o zppr). Analiza działań MRR w tym zakresie została przeprowadzona przez NIK na podstawie 5 wybranych dokumentów, tj. „*Krajowego Programu Reform na lata 2008–2011 na rzecz realizacji Strategii Lizbońskiej w Polsce*” (przyjętego przez RM 18 listopada 2008 r.), „*Polityki ekologicznej państwa w latach 2009–2012, z perspektywą do roku 2016*” (przyjętej 16 grudnia 2008 r.), „*Master planu dla transportu kolejowego w Polsce do roku 2030*” (przyjętego 19 grudnia 2008 r.), „*Strategii rozwoju społeczeństwa informacyjnego do roku 2013*” (przyjętej 29 grudnia 2008 r.), „*Polityki energetycznej Polski do 2030 roku*” (przyjętej 10 listopada 2009 r.).

Projekt dokumentu pn. „*Polityka ekologiczna państwa w latach 2009–2012 z perspektywą do roku 2016*”, nie został przekazany do opiniowania Ministrowi Rozwoju

---

<sup>18</sup> Załącznik nr 2 do pisma Dyrektora DKS z 21 grudnia 2010 r., znak DKS-V-073-165-MT/10,.

<sup>19</sup> Dyrektor DKS, w składanych w trakcie kontroli wyjaśnieniach wskazywał, że zbiorcza procedura uchylecia nieaktualnych dokumentów „planowana jest po opracowaniu najważniejszych dokumentów strategicznych, tj. długo- i średniookresowej strategii rozwoju kraju oraz 9 strategii zintegrowanych oraz określeniu niezbędnych instrumentów realizacyjnych dla tych strategii, tj. koniecznych programów rozwoju”.

Regionalnego przez Ministra Środowiska i w związku z tym nie wydano opinii o jego zgodności ze średniookresową strategią rozwoju kraju. Pomimo to, dokument ten został przyjęty przez Radę Ministrów. Opinie dotyczące zgodności z SRK czterech pozostałych projektów wydane zostały stosownie do art. 14 ustawy o zppr oraz zgodnie z procedurą określoną w dokumentach wewnętrznych MRR<sup>20</sup>.

NIK zwraca uwagę, że przepisy ustawy o zppr nie przewidują możliwości wyegzekwowania przez MRR obowiązku przedkładania przez inne resorty dokumentów podlegających opiniowaniu, natomiast uprawnienia MRR w zakresie ich oceny dotyczą tylko zgodności tych dokumentów z SRK. Mimo iż MRR odpowiada za koordynację realizacji strategii rozwoju, to nie ma prawnych możliwości weryfikacji ich formy i treści. MRR nie posiada również uprawnień do bieżącego monitorowania realizacji celów ujętych w dokumentach o charakterze strategicznym. Według wyjaśnień Dyrektora Departamentu Koordynacji Polityki Strukturalnej MRR<sup>21</sup>, to podmioty realizujące strategię rozwoju odpowiedzialne są za bezpośrednie i bieżące monitorowanie realizacji strategii, a zwiększenie częstotliwości i poszerzenie zakresu analiz przez DKS wymagałoby znacznego wzrostu, w stosunku do stanu obecnego, liczby pracowników zajmujących się tą problematyką. Monitorowanie realizacji strategii i postępu w ich realizacji dokonywane jest na podstawie sprawozdań przekazywanych przez resorty.

Zdaniem NIK brak właściwie określonych wskaźników<sup>22</sup> oraz okresowych ocen realizacji strategii przez zobowiązanych do tego ministrów, jak też brak weryfikacji przedkładanych sprawozdań, może utrudniać MRR opracowywanie (co 3 lata) rzetelnych raportów o rozwoju społeczno-gospodarczym, regionalnym oraz przestrzennym (art. 35b ust. 1 ustawy o zppr)<sup>23</sup>.

---

<sup>20</sup> Do 28 kwietnia 2009 r. obowiązywała *decyzja Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie zasad przeprowadzania oceny zgodności strategii sektorowych ze Strategią Rozwoju Kraju 2007–2015*. Od 29 kwietnia 2009 r. sposób dokonywania ocen zgodności projektów strategii rozwoju i projektów programów rozwoju ze średniookresową strategią rozwoju został określony w decyzjach MRR nr 6 i 7 z 29 kwietnia 2009 r.

<sup>21</sup> Pismo z 9 lutego 2011r, znak DKS –V-073-4-GW/11. Departament zwany dalej „DKS”.

<sup>22</sup> Przykładem braku określenia wskaźników realizacji może być *„Polityka ekologiczna państwa w latach 2009–2012 z perspektywą do roku 2016”*, a przykładem nieprawidłowo określonych wskaźników realizacji strategii może być przyjęta przez RM 29 czerwca 2005 r. *„Polityka transportowa państwa na lata 2006–2025”*. Jak wynika z informacji uzyskanej od Ministra Infrastruktury dotyczącej wskaźników realizacji celów tego dokumentu, według stanu na koniec 2010 r. znane były jedynie wielkości dotyczące 11 z 21 wskaźników, wskazanych w tym dokumencie jako miary osiągnięcia opisanych w nim celów, co oznacza, że wskaźniki te zostały nieprawidłowo wybrane na etapie opracowywania dokumentu. Należy zauważyć, że dokument ten został przyjęty przed powstaniem MRR.

<sup>23</sup> Pierwszy taki raport powinien zostać opracowany w 2011 r.

Problemy dotyczące mechanizmów regulujących powstawanie i ewaluację realizacji dokumentów strategicznych zostały zauważone przez MRR m.in. w przygotowanym dokumencie pn. „Założenia systemu zarządzania rozwojem Polski”, w którym zaplanowano, że „na Ministerstwie Rozwoju Regionalnego spoczywać będzie określanie standardów metodologicznych, merytorycznych i procedur organizacyjnych procesu programowania oraz egzekwowanie ich przestrzegania przez podmioty zaangażowane w ten proces w odniesieniu do wszystkich polityk rządowych składających się na politykę rozwoju”. Wskazano, że realizacja tak zdefiniowanych kompetencji wymaga silnego zaplecza instytucjonalnego, w ramach którego kluczową rolę pełniłby m.in. funkcjonujący w ramach MRR ośrodek badawczo-prognostyczny odpowiedzialny m.in. za koordynację polityki rozwoju kraju w zakresie wyznaczonym ustawami. Ośrodek ten miałby również za zadanie opracowywanie prognoz i projektów dokumentów planistycznych oraz realizację procesu ewaluacji krajowej polityki rozwoju.

Pomimo przyjęcia *Założeń* przez Radę Ministrów w kwietniu 2009 r., dotychczas taki „ośrodek badawczo-prognostyczny” nie powstał (nie podjęto także czynności w zakresie stworzenia ram prawnych i instytucjonalnych dla takiego ośrodka).

**1.5.** Zarówno *Strategia Rozwoju Kraju 2007–2013*, jak i inne strategie rozwoju są realizowane przy pomocy programów rozwoju i programów operacyjnych. W związku z tym dla prawidłowej realizacji polityki rozwoju istotne jest, by te dokumenty stanowiły jednolity, spójny oraz zhierarchizowany system.

W toku kontroli NIK poddano analizie raport, opracowany na zlecenie MRR przez firmę PSDB Sp. z o.o., dotyczący powiązania Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 z celami dokumentów strategicznych w zakresie polityk publicznych, których instrumentem realizacji jest PO IG. W raporcie PSDB wskazano m.in., że cele, instrumenty działania i system wyboru projektów PO IG są w dużej mierze spójne z analizowanymi poszczególnymi dokumentami strategicznymi<sup>24</sup>, natomiast brak takiej spójności lub jej niewysoki stopień występowały w zakresie diagnozy sytuacji wyjściowej, systemu monitorowania, demarkacji i finansowania (w większości analizowanych strategii udział finansowy PO IG nie został określony lub

---

<sup>24</sup> Analizie poddano kilkadziesiąt dokumentów (i projektów dokumentów), w tym m.in.: „Krajowy Program Reform na lata 2008–2011 na rzecz realizacji Strategii Lizbońskiej w Polsce”, „Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010–2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie”, „Strategia Rozwoju Kraju 2007–2015”, „Kierunki zwiększania innowacyjności gospodarki na lata 2007–2013”, „Polityka ekologiczna Państwa w latach 2009–2012 z perspektywą do roku 2016”, „Polityka transportowa państwa na lata 2006–2025”, „Strategia rozwoju społeczeństwa informacyjnego w Polsce do roku 2013”.



był określony nieprawidłowo). Wyniki powyższego badania świadczą o tym, że analizowane dokumenty i projekty dokumentów są w różnym stopniu zgodne z PO IG, będącym jednym z narzędzi ich realizacji.

## **2. Inwestycje strategiczne w wybranych programach operacyjnych**

**2.1.** Kluczowe projekty inwestycyjne, podejmowane w ramach programów rozwoju i programów operacyjnych, są umieszczane na *listach projektów indywidualnych* (lpi) dla danego programu, stanowiących zestawienie projektów podstawowych (przedsięwzięcia inwestycyjne przewidziane do realizacji w pierwszej kolejności) oraz projektów rezerwowych.

Powyższe listy mają charakter „indykacyjny”<sup>25</sup>, co oznacza, że informacje dotyczące poszczególnych projektów mają charakter orientacyjny i mogą ulegać zmianom. Zamieszczenie projektu na liście indykacyjnej nie stanowi gwarancji realizacji projektu, nawet jeśli przygotowanie samego projektu uzyskało wsparcie finansowe.

Zdaniem NIK, wsparcie finansowe udzielone ze środków publicznych na przygotowanie projektu do realizacji powinno być zwracane w przypadku, w którym projekt nie zostanie odpowiednio przygotowany z przyczyn leżących po stronie beneficjenta.

Propozycje projektów do umieszczenia na lpi, przedkładane przez Instytucje Zarządzające (IZ) lub Instytucje Pośredniczące (IP) uczestniczące we wdrażaniu programu operacyjnego w danym obszarze (przy udziale partnerów społeczno-gospodarczych i ekspertów), poddawane są ocenie pod kątem m.in.: kwalifikowalności projektu, jego zgodności z celami SRK, NSRO, programu operacyjnego oraz strategiami wojewódzkimi i strategiami sektorowymi, wpływu na osiągnięcie wskaźników SRK, NSRO oraz programu operacyjnego oraz dostępności środków finansowych.

Minister Rozwoju Regionalnego, pismem z 6 grudnia 2007 r. poinformował<sup>26</sup> instytucje pośredniczące<sup>27</sup> oraz jednostki organizacyjne MRR, iż w stosunku do niektórych projektów znajdujących się na obowiązujących listach projektów indywidualnych zachodzą obawy odnośnie ich strategicznego charakteru i spójności z programem operacyjnym, ponieważ listy te były tworzone w sytuacji braku

---

<sup>25</sup> Wytyczne w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych, zatwierdzone przez MRR 11 czerwca 2007 r. Zmiany wytycznych wprowadzono w dniach: 7 września 2007 r., 4 stycznia 2008 r., 1 września 2008 r., 22 stycznia 2010 r., 9 sierpnia 2010 r.

<sup>26</sup> Pismo z 6 grudnia 2007 r., znak DKS-II/913/PS/58/07.

<sup>27</sup> Ministra Gospodarki, Ministra Infrastruktury, Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministra Środowiska, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministra Zdrowia, Ministra Sportu i Turystyki.

zaakceptowanych przez komitety monitorujące, kryteriów wyboru projektów. Wątpliwości budziły również kwestie finansowania realizacji projektów indywidualnych w związku z faktem, iż środki przypisane projektom umieszczonym na tych listach w wielu przypadkach znacząco przekraczały środki dostępne dla danego priorytetu programu operacyjnego. Minister Rozwoju Regionalnego stwierdził, że należy dokonać ponownej weryfikacji projektów indywidualnych pod kątem zgodności z kryteriami strategicznymi oraz możliwości ich wdrożenia w okresie 2007–2015.

Na spotkaniu 12 grudnia 2007 r. w siedzibie MRR ustalono m.in., że instytucje pośredniczące dokonają ponownej weryfikacji projektów indywidualnych w ramach danego priorytetu/działania pod kątem kryteriów strategicznych<sup>28</sup> oraz, że instytucje zarządzające, we współpracy z instytucjami pośredniczącymi i DKS, ustalą limity finansowe określające maksymalną alokację finansową przeznaczoną w ramach priorytetu/działania na finansowanie projektów oraz określą w ramach jakich priorytetów /działań przewidują funkcjonowanie list projektów rezerwowych. DKS uwzględniając wnioski z dyskusji zaproponował maksymalne limity finansowe dla projektów indywidualnych realizowanych w trybie lpi i w drodze konkursu (wyrażone w %) w poszczególnych sektorach<sup>29</sup>.

Stwierdzono, że pomimo podjętych postanowień przedmiotowe limity nie zostały określone, co świadczy o braku konsekwencji w realizacji podejmowanych ustaleń i stwarza ryzyko niezrealizowania dobrych projektów w trybie konkursowym, w związku z wyczerpaniem alokacji finansowej dla danego działania w trybie lpi.

**2.2.** W trakcie kontroli poddano analizie realizację zadań MRR, jako Instytucji Zarządzającej, przy dokonywaniu wyboru projektów i zmian na listach projektów indywidualnych. Badanie kontrolne objęło listy w programach operacyjnych *Infrastruktura i Środowisko* i *Innowacyjna Gospodarka*.

Według stanu na koniec 2007 r.<sup>30</sup> na listach projektów indywidualnych w PO IiŚ i PO IG znajdowało się łącznie 737 projektów (z tego w PO IiŚ – 592, a w PO IG – 145).

---

<sup>28</sup> Wykaz dokumentów strategicznych w programach operacyjnych zawarty został w załączniku nr 3 do sprawozdania ze spotkania.

<sup>29</sup> Dla PO Infrastruktura i Środowisko, PO Innowacyjna Gospodarka, PO Rozwój Polski Wschodniej.

<sup>30</sup> Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 29 sierpnia 2007 r. w sprawie listy projektów indywidualnych dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013 oraz Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007 – 2013 (M.P. Nr 69, poz. 757), a także obwieszczeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 12 października 2007 r. w sprawie listy projektów indywidualnych dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013 (M.P. Nr 84, poz. 883) oraz obwieszczeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 5 listopada 2007 r. w sprawie listy

W późniejszym okresie<sup>31</sup> na listy projektów indywidualnych wpisano 212 projekty (z tego w PO IiŚ dodano 150, a w PO IG – 62) i usunięto 473 (z tego w PO IiŚ usunięto 399, a w PO IG- 74).

Największych zmian na listach projektów indywidualnych dokonano w trakcie aktualizacji (weryfikacji) z lutego 2008 r., podczas której usunięto łącznie 432 projekty (PO IiŚ – 378 projektów i PO IG – 54 projekty). Ponadto, w ramach aktualizacji, dokonywano łączenia i dzielenia projektów znajdujących się na listach projektów indywidualnych.

Jako uzasadnienie usunięcia 378 projektów z listy projektów indywidualnych PO IiŚ w trakcie weryfikacji sfinalizowanej w lutym 2008 r. wskazywano m.in. niski stopień ich gotowości do realizacji. W uzasadnieniach wskazywano również na małe spełnienie kryteriów strategicznych w zakresie ponadregionalnej skali oddziaływania projektu oraz znacznego wpływu na osiągnięcie wskaźników programu.

Według wyjaśnień składanych w trakcie kontroli NIK, powodem braku strategicznego charakteru niektórych projektów oraz niespełnienia przez nie kryteriów programu był m.in. fakt, że listy projektów utworzone zostały przed ostatecznym zatwierdzeniem programu<sup>32</sup>.

Przygotowany w 2007 r. przez firmę Ernst & Young raport z analizy projektów kluczowych, które będą realizowane w perspektywie finansowej 2007–2013 potwierdzał, że „niektóre z projektów nie wykazywały praktycznie żadnego stadium przygotowania, oprócz samej koncepcji (nawet projekty, których planowana data rozpoczęcia realizacji to rok 2007 lub 2008)”. W raporcie Ernst & Young wskazano także na brak wytycznych, standardów i zasad przygotowania projektów.

Analiza aktualizacji (z lutego 2008 r.) listy projektów indywidualnych PO IG, wykazała m.in., że część projektów została usunięta z listy w związku z niewłaściwie przeprowadzonym przez instytucję pośredniczącą procesem wyboru na tą listę (dotyczyło to np. 18 projektów w działaniu 6.4 – Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym).<sup>33</sup>

---

projektów indywidualnych dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013 (M.P. Nr 85, poz. 916).

<sup>31</sup> Do czasu przeprowadzenia aktualizacji w sierpniu 2010 r. włącznie.

<sup>32</sup> Według pisma Dyrektora Departamentu Wsparcia Programów Infrastrukturalnych MRR do kontrolerów NIK z 15 lutego 2011 r. znak DWI-II-82111-(4)-1-AST/11 NK:21397/11.

<sup>33</sup> W uzasadnieniu usunięcia tych projektów z listy podano, że przy wyborze tych projektów na listę nie przeprowadzono konsultacji społecznych oraz nie poinformowano wszystkich potencjalnych beneficjentów o naborze projektów.

Uwagi NIK w zakresie dokonywania zmian na lpi dotyczą m.in. braku bieżącej analizy możliwości realizacji zakresu rzeczowego części projektów, nieprzeprowadzania (pomimo zapowiedzi) procedury konkursowej w przypadku usuwania projektów w niektórych działaniach oraz niewłaściwej współpracy w tym zakresie z instytucjami pośredniczącymi, a także braku konsekwencji w realizacji przyjmowanych wcześniej założeń.

Instytucje Zarządzające PO IiŚ i PO IG zrealizowały zalecenia sformułowane przez DKS, w którym wskazano na konieczność ograniczenia liczby projektów indywidualnych i skoncentrowania się na projektach, których charakter jest rzeczywiście strategiczny (zalecenie dotyczyło programów operacyjnych IiŚ, IG i Rozwój Polski Wschodniej)<sup>34</sup>. W dniu 31 sierpnia 2010 r. (data ostatniej aktualizacji w okresie objętym kontrolą) na listach projektów indywidualnych w PO IiŚ i PO IG znajdowały się łącznie 553 projekty (w tym w PO IiŚ – 421 projektów i w PO IG – 132 projekty). Łączny orientacyjny koszt całkowity dla tych projektów wyniósł 266 561,2 mln zł (w tym PO IiŚ 253 886,96 mln zł, tj. ponad 95% kwoty dla dwóch programów) a szacunkowa kwota dofinansowania wyniosła 138 108,0 mln zł.

**2.3.** Proces przygotowania i aktualizacji list projektów indywidualnych poddawany był na zlecenie MRR badaniom prowadzonym przez zewnętrzne firmy audytorskie, które w przedstawionych raportach dokonały oceny systemu zarządzania projektami indywidualnymi. IBC Group Central Europe na zlecenie MRR opracowało w okresie luty–maj 2010 r. raport końcowy z badania ewaluacyjnego pn. *„Ocena systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych”*. Analiza SWOT list projektów indywidualnych wykonana przez tę firmę<sup>35</sup> wykazała na następujące słabe strony systemu.

1. Wybór projektów jest często dokonywany w oparciu jedynie o „pomysł na projekt” (wstępne założenia projektu); podobne zarzuty pod adresem projektów zawartych na listach indykatywnych, tj. niski stopień gotowości projektów do realizacji, sformułowano w przywołanym wcześniej raporcie E&Y z 2007 r. Zdaniem NIK instytucje zarządzające programami operacyjnymi nie wyciągnęły wniosków z tego raportu, jak też nie zastosowały się do zaleceń zawartych w opisanym wyżej piśmie

<sup>34</sup> Na podstawie załącznika nr 2 do pisma DKS z 14 grudnia 2007 r. (pismo znak DKS-II/913/PS L.dz. 2741w, w którym przekazano sprawozdanie ze spotkania poświęconego omówieniu zasad funkcjonowania indywidualnych projektów kluczowych).

<sup>35</sup> Raport z czerwca 2010 r. – badaniami objęto PO IiŚ, PO IG i PO RPW.

MRR z 6 grudnia 2007 r., dotyczących ponownej weryfikacji listy projektów indywidualnych pod kątem możliwości ich wdrożenia.

2. Nie brano pod uwagę „hierarchii ważności strategicznej” poszczególnych projektów dla realizacji danego programu (strategii), co spowodowało, że na listach znalazły się projekty, których znaczenie strategiczne jest względne i tym samym „względna” jest zasadność ich umieszczenia na lpi.
3. W zestawach kryteriów do oceny projektów indywidualnych nie wprowadzono kryteriów oceny pod względem ich komplementarności i tworzenia efektów synergii. (Z raportu wynika, że kwestie komplementarności i potencjalnej synergii poruszane były jedynie na etapie składania wniosku projektowego, co ograniczało ocenę komplementarności i synergii do warstwy deklaratywnej, niemającej wpływu na ostateczną ocenę projektu).
4. Dotychczasowe zmiany list indykatywnych wynikały głównie ze zmian w możliwości finansowania projektów w ramach posiadanych alokacji (np. zmiany kursów) oraz z wyeliminowania z list projektów, w których drastycznie nie realizowano harmonogramu ustalonego w pre-umowach. Zatem dotychczasowe zmiany list indykatywnych nie miały znaczącego wpływu na zwiększenie efektywności realizacji celów strategicznych NSRO i poszczególnych programów operacyjnych oraz na zapewnienie efektów komplementarności i synergii realizowanych projektów. Aktualizacje list koncentrują się na kwestiach dotyczących możliwości realizowania wpisanych na nie projektów, przy czym projekty te nie są usuwane, pomimo znacznych opóźnień w realizacji części z nich.

Według wyjaśnień Dyrektora Departamentu Przygotowania Projektów Indywidualnych MRR, ewaluacja przedmiotowego systemu została zlecona przede wszystkim pod kątem wprowadzenia ewentualnych zmian w kolejnej perspektywie finansowej, ponieważ „w obecnej perspektywie zakończył się proces programowania (w tym identyfikowania inwestycji strategicznych)”. Zgodnie z tymi wyjaśnieniami, obecnie trwa proces wdrażania określonych projektów indywidualnych i programów operacyjnych<sup>36</sup>.

W omawianym raporcie pojawiły się również rekomendacje, by wybór projektów do realizacji dokonywany był na podstawie analiz związanych z obowiązującymi strategiami. Decyzje o tym, jakie projekty uzyskają wsparcie przy ich realizacji

---

<sup>36</sup> Pismo Dyrektora Departamentu Przygotowania Projektów Indywidualnych MRR, znak DIN-I-079-18-KŁ/11 NK 21249/11.

podejmowałyby kompetentne w danym sektorze organy administracji, a zgłoszenia winny opierać się na zapisach strategii sektorowych, zawierających hierarchię ważności strategicznej projektów, co zdaniem autorów raportu wymagać będzie opracowania strategii sektorowych dla wszystkich dziedzin planowanych objęciem systemem projektów indywidualnych.

### **3. Okresowe oceny realizacji strategii, rekomendacje i wyznaczenie obszarów problemowych oraz przebieg realizacji programów operacyjnych**

Zgodnie z przepisami ustawy o zppr<sup>37</sup>, minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego koordynuje realizację strategii rozwoju współfinansowanych ze środków budżetu państwa lub środków rozwojowych pochodzących z Unii Europejskiej lub z innych źródeł zagranicznych m.in. poprzez okresową ocenę realizacji strategii, o których mowa w art. 9, w odniesieniu do celów i priorytetów średniookresowej strategii rozwoju kraju; monitoruje i ocenia rozwój kraju w ujęciu regionalnym i przestrzennym oraz przedstawia Radzie Ministrów rekomendacje w tym zakresie oraz wyznacza obszary problemowe o znaczeniu krajowym i ponadregionalnym wymagające interwencji państwa.

Okresowe oceny realizacji strategii dokonywane były przez MRR wraz z przygotowaniem informacji o realizacji *Strategii Rozwoju Kraju 2007–2015*, tj. informacji, o której mowa w art. 12a ust. 6 ustawy o zppr<sup>38</sup>. W informacjach o realizacji SRK, sporządzanych przez MRR na podstawie danych przekazywanych przez poszczególne resorty, wskazywano m.in. na wykonane w danym obszarze zadania oraz na zadania planowane do realizacji w następnym okresie sprawozdawczym. Rekomendacje dotyczące działań obejmujących zagadnienia rozwoju kraju znalazły się w wielu dokumentach opracowanych przez MRR lub na zlecenie MRR<sup>39</sup>, w tym m.in. w KSRR, w której wyodrębniono obszar Polski Wschodniej, jako miejsce strategicznej interwencji w związku ze znacznym zapóźnieniem województw na wschodzie Polski wobec reszty kraju i pozostałych regionów Unii Europejskiej.

Wyniki monitorowania realizacji programów operacyjnych wskazują natomiast na występowanie obszarów problemowych, zagrożonych realokacją środków. Są to obszary

---

<sup>37</sup> Art. 3a pkt 3–6 ustawy.

<sup>38</sup> W okresie 2008–2010 MRR sporządziło trzy informacje o realizacji SRK 2007–2013, za lata 2007, 2008 i 2009, przyjęte przez RM odpowiednio 9 września 2008 r., 14 sierpnia 2009 r. i 12 sierpnia 2010 r.

<sup>39</sup> Np.: „Podsumowanie oraz ocena skuteczności i efektywności polityki spójności w okresie programowania 2004–2006. Przedstawienie wniosków i rekomendacji dla polityk krajowych, stanowiących składowe polityki rozwoju w Polsce”, raport syntetyczny "Rekomendacje dla krajowych polityk publicznych mających wpływ na efektywność i skuteczność realizacji polityki spójności" z 2009 r.

w zakresie infrastruktury: transport kolejowy, energetyka, gospodarka odpadami, zapobieganie zagrożeniom naturalnym oraz w zakresie innowacyjność gospodarki: badania i rozwój, łączenie B+R z gospodarką, współpraca sieciowa, społeczeństwo informacyjne, dobre rządzenie, skuteczność publicznych służb zatrudnienia, kształcenie ustawiczne, inicjatywy lokalne<sup>40</sup>.

Podkreślić należy niski stopień wykonania wydatków uznanych za kwalifikowane (ze środków UE) w stosunku do wartości dofinansowania z UE w Priorytecie III – Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska (3,9%) i w Priorytecie VII – Transport przyjazny środowisku (4,1%).

NIK zwraca również uwagę na niskie zaawansowanie m.in. realizacji europejskiego projektu priorytetowego, obejmującego na terenie Polski linię kolejową E-75 *Rail Baltica* Warszawa – Białystok – Suwałki – granica państwa.<sup>41</sup> W ramach PO IIŚ realizowane są dwa projekty obejmujące modernizację fragmentów trasy Rail Baltica, tj.: „*Modernizację linii kolejowej Warszawa – Białystok – granica z Litwą, etap I, odcinek Warszawa Rembertów – Zielonka – Thuszcz (Sadowne)*” oraz „*Modernizacja linii kolejowej Białystok-granica z Litwą, etap I, odcinek Warszawa Rembertów – Zielonka – Thuszcz (Sadowne) – prace przygotowawcze*”. PKP PLK SA zawarła dotychczas umowę o dofinansowanie prac przygotowawczych, a rzeczowa realizacja projektu ma zakończyć się w I półroczu 2011 r.<sup>42</sup> Sporządzone dokumenty umożliwią dopiero złożenie do *CUPT*<sup>43</sup> wniosku o dofinansowanie projektu inwestycyjnego. Natomiast projekt z listy rezerwowej „*Modernizacja linii kolejowej E 75 Rail Baltica Warszawa – Białystok – granica z Litwą, etap I, odcinek Suwałki – Trakiszki – granica z Litwą*” nie może być sfinansowany ze środków PO IIŚ. Według prognoz zakończenie robót budowlanych mogłoby nastąpić dopiero w grudniu 2015 r., co uniemożliwiłoby rozliczenie inwestycji zgodnie z zasadami programu operacyjnego. Jego realizacja została więc odłożona w czasie.

---

<sup>40</sup> Na problemy związane z wykorzystywaniem środków europejskich, w tym i w innych obszarach wskazano m.in. w raporcie pod tytułem: „*Wpływ funduszy strukturalnych na gospodarkę polskich regionów oraz konwergencję z krajami UE*”, sporządzonym w MRR w 2010 r.

<sup>41</sup> Łącząca Estonię z Polską linia kolejowa Rail Baltica to jeden z trzech głównych projektów europejskich w dziedzinie transportu, które będą realizowane w najbliższym czasie – spisano w tym celu 8 czerwca 2010 r. trzy protokoły ustaleń. Oprócz Rail Baltica, to linie dużych prędkości między Francją, Hiszpanią i Portugalią, oraz strategiczna oś kolejowa Wschód-Zachód, przebiegająca na trasie Lyon–Turyn–Triest–Ljubljana–Budapeszt. Podpisy pod trzema protokołami uzgodnień złożyli przedstawiciele zainteresowanych państw członkowskich rangi ministerialnej odpowiedzialni za transport (ze strony polskiej Minister Cezary Grabarczyk), a następnie potwierdzone przez wiceprzewodniczącego Siima Kallasa oraz trzech europejskich koordynatorów TEN-T. <http://polskawue.gov.pl/Rail,Baltica,,podpisano,protokol,ustalen,3199.html>

<sup>42</sup> Według informacji uzyskanej w Ministerstwie Infrastruktury.

<sup>43</sup> Centrum Unijnych Projektów Transportowych.

Z uwagi na opóźnienia w realizacji projektów w niektórych sektorach wątpliwości budzi realizacja inicjatywy JASPERS, której celem jest m.in. wsparcie przygotowania dużych projektów inwestycyjnych, przyspieszenie przygotowania projektów umożliwiających wykorzystanie środków unijnych przyznanych Polsce oraz polepszenie jakości wniosków o dofinansowanie zatwierdzanych przez Komisję Europejską oraz wykorzystanie wsparcia *project pipeline*, finansowanego z Programu Pomoc Techniczna, udzielanego beneficjentom, jak też instytucjom pośredniczącym i zarządzającym w zakresie usług doradczych.

Przyczynami występowania negatywnych zjawisk w zakresie realizowanych inwestycji w przypadku projektów infrastrukturalnych (w tym z zakresu infrastruktury kolejowej) są skomplikowane procedury przygotowania projektów (zarówno pod względem inwestycyjnym, jak i społecznym), brak środków na finansowanie wydatków niekwalifikowanych oraz bariery związane z dyscypliną i organizacją pracy.

Konsekwencją wymienionych wyżej barier, związanych też z dyscypliną i organizacją pracy u beneficjenta, są problemy w dotrzymywaniu zakładanych terminów i powtarzające się opóźnienia w przygotowaniu inwestycji kolejowych. M.in. w związku z wynikami monitorowania przebiegu realizacji programów operacyjnych (w tym m.in. PO IG, PO IiŚ, PO RPW oraz 16 regionalnych programów operacyjnych) planowane było przeprowadzenie w 2011 r. przeglądu i renegocjacji (z Komisją Europejską) zmian zapisów programów operacyjnych w ramach NSRO na lata 2007–2013.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) doprowadzenie do aktualizacji SRK,
- 2) zakończenie prac nad Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju,
- 3) kontynuowanie działań zmierzających do uporządkowania i ograniczenia liczby dokumentów strategicznych,
- 4) podjęcie inicjatywy dla opracowania standardów metodologicznych, merytorycznych i proceduralnych dotyczących konstruowania dokumentów strategicznych,
- 5) zwiększenie nadzoru nad projektami realizowanymi w ramach programów operacyjnych w obszarach zagrożonych realokacją środków,
- 6) wzięcie pod rozwagę w kolejnej perspektywie finansowej rekomendacji zawartych w raporcie końcowym z badania ewaluacyjnego pn. „*Ocena systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych*”, których realizacja należy do kompetencji MRR.



Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Minister, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Minister prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium Najwyższej Izby Kontroli.

Za zgodność z treścią  
uchwały Kolegium NIK