



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 04 kwietnia 2011 r.

**Pan
Andrzej Czajkowski
Wójt
Gminy Solec nad Wisłą**

LWA- 4100-06-09/2011
P/10/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Solec nad Wisłą² kontrolę wykorzystania dotacji celowych na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami otrzymanych z budżetu państwa w 2010 r. i wykonania dochodów związanych z realizacją tych zadań.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Gminy objętą zakresem kontroli.

- 1** W terminie określonym w art. 249 ust. 1 pkt 2 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*³ Wójt Gminy opracował plan finansowy na rok budżetowy 2010, w którym zawarł również zadania zlecone. Zarówno w uchwale budżetowej jak i w decyzji Nr 3/2010 Wojewody Mazowieckiego z dnia 25 lutego 2010 r. nie określono wysokości dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Urząd wykonał nieplanowane dochody

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także *Urząd* lub *UG*.

³ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w wysokości 21 833,17 zł, w tym: 31 zł z tytułu udostępnienia danych osobowych; 21 802,17 zł z tytułu zwrotu zaliczki alimentacyjnej i świadczeń z funduszu alimentacyjnego (z czego 20 023,54 zł stanowiła kwota główna i 1 778,63 zł odsetki).

Według stanu na 31 grudnia 2010 r. należności wykazane w sprawozdaniu Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami wyniosły 625,1 tys. zł. Na koniec 2010 r. ze spłatą należności zalegało 38 dłużników na łączną kwotę 603,3 tys. zł (96,5 % należności ogółem), w całości z tytułu zwrotu świadczeń alimentacyjnych.

Ustalono, że od wykonanych dochodów z tytułu zrealizowanych zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami na rachunek budżetu państwa przekazano kwotę w wysokości 13 542 zł, z której 887,31 zł (4,1 % dochodów wykonanych) przekazano z opóźnieniem od 1 do 5 dni wobec terminów określonych w art. 255 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. *ustawy o finansach publicznych*.

- 2 NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami. W 2010 r. na realizację 23 zadań z ww. zakresu Gmina wykorzystwała 4 010,5 tys. zł, co stanowiło 99,6 % dotacji otrzymanych (4 026,1 tys. zł) i 49,4 % w stosunku do wykonania w 2009 r. (1 980,4 tys. zł). Niewykorzystane kwoty dotacji w wysokości 15,5 tys. zł zostały w terminie zwrócone do budżetu państwa.
3. NIK pozytywnie ocenia wykonanie zadań w zakresie:
 - 3.1. zwrotu podatku akcyzowego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W 2010 r. Urząd z tytułu ww. podatku wypłacił 267,1 tys. zł dla 827 rolników. Szczegółowa analiza 60 wniosków złożonych przez producentów rolnych w sprawie zwrotu podatku akcyzowego na kwotę 17,7 tys. zł wykazała, że zostały one sporządzone zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej*⁴. Ustalono jednak, że 32 producentom (53,3 % badanej próby) zwrotu ww. podatku w łącznej wysokości 8,4 tys. zł dokonano po terminach określonych w art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego*

⁴ Dz.U. Nr 103, poz. 706

*zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej*⁵, (tj.: po 31 maja 2010 r. dla 14, a po 30 listopada 2010 r. dla 18 producentów). Rozliczenia okresowe dotacji oraz okresowe sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały przekazane w terminie określonym w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę*⁶, a dane w nich zawarte były zgodne z ewidencją księgową. W terminie określonym w § 6 ust. 1 pkt 2 ww. *rozporządzenia*, Wójt przekazał roczne rozliczenie dotacji oraz roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego. Niewykorzystaną kwotę dotacji w wysokości 1,46 zł Urząd przekazał 29 grudnia 2010 r. na rachunek Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego;

- 3.2. postępowania o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W 2010 r. Urząd wypłacił świadczenia z funduszu alimentacyjnego 27 osobom w kwocie 125,3 tys. zł. Prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego zostało ustalone na właściwy okres świadczeniowy, a wypłaty realizowano terminowo i w odpowiednich wysokościach.
4. NIK negatywnie ocenia niepodjęcie przez Urząd działań wobec dłużników alimentacyjnych. Na koniec 2010 r. Wójt Gminy był organem wierzyciela dla 38 dłużników alimentacyjnych. Ustalono, że po upływie 125 dni⁷ od zakończenia okresu świadczeniowego, Wójt Gminy dla 26 dłużników alimentacyjnych nie wydał decyzji w sprawie zwrotu należności (w łącznej wysokości 124, 4 tys. zł) z tytułu otrzymanych przez osoby uprawnione świadczeń alimentacyjnych. Brak decyzji z ww. tytułu był niezgodny z art. 27 ust. 2 *ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów*⁸. Ponadto brak tych decyzji uniemożliwiał prowadzenie skutecznej windykacji wobec dłużników alimentacyjnych..

Ustalono również, że Wójt Gminy nie podejmował wszystkich działań wobec dłużników alimentacyjnych, określonych w art. 5 ww. *ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów*, tj.: nie informował właściwych powiatowych urzędów

⁵ Dz.U. Nr 52, poz. 379

⁶ Dz.U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.

⁷ Licząc do dnia zakończenia kontroli NIK

⁸ Dz.U. z 2009 r. Nr 1 poz. 7 ze zm.

pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika; nie składał wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny⁹; nie kierował wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika.

5. W 2010 r. Urząd zrealizował wydatki, w trybie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w łącznej wysokości 2 251,9 tys. zł, w tym zadania inwestycyjne 2 076,4 tys. zł (92,2 % wydatków w tym zakresie). Szczegółowa analiza 5 zadań, w tym 4 zrealizowanych w 2010 r., na łączną kwotę 639,8 tys. zł (30,8 % wydatków inwestycyjnych) wykazała, że przy wyborze ich wykonawców były przestrzegane przepisy określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹⁰. Realizacja zamówień odbywała się zgodnie z warunkami umów i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

NIK pozytywnie ocenia realizację 3 zadań własnych w zakresie remontów lub odbudowy uszkodzonej lub zniszczonej infrastruktury budowlanej na skutek powodzi w 2010 r. Na realizację ww. zadań Gmina otrzymała dotację w łącznej wysokości 676,7 tys. zł, z której wykorzystła 477,6 tys. zł (70,6 %), a niewykorzystane środki w wysokości 199,1 tys. zł zwróciła w dniu 29 grudnia 2010 r. na rachunek budżetu państwa.

6. NIK negatywnie ocenia niewywiązanie się Wójta Gminy z obowiązku zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej. Wójt nie opracował procedur kontroli zarządczej, co było niezgodne z art. 69 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o finansach publicznych.

W Statucie Gminy Solec nad Wisłą nie wskazano Urzędu Gminy, jako jednostki organizacyjnej Gminy. Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy, stanowiący załącznik do Statutu Gminy, zdaniem NIK powinien zostać uzupełniony o ww. jednostkę (Urząd Gminy). Ustalono, że Urząd Gminy, jako jednostka realizująca zadania z zakresu administracji rządowej, nie składał sprawozdań Rb-27ZZ za 2010 r. do właściwego dysponenta tj. Zarządu Gminy Solec n/Wisłą (Wójta Gminy), co było niezgodne z załącznikiem nr 44 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹¹.

⁹ Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.

¹⁰ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹¹ Dz.U. Nr 20, poz. 103

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Terminowe odprowadzanie, na rachunek Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, dochodów uzyskiwanych w związku z realizacją zadań zleconych Gminie.
2. Wydawanie decyzji dłużnikom alimentacyjnym w sprawie zwrotu należności z tytułu otrzymanych przez osoby uprawnione świadczeń z funduszu alimentacyjnego.
3. Podjęcie działań zmierzających do poprawy egzekucji alimentów i windykacji należności budżetowych.
4. Podejmowanie wobec dłużników alimentacyjnych wszystkich działań określonych w *przepisach ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów*.
5. Terminowe dokonywanie wypłat zwrotu podatku akcyzowego dla producentów rolnych.
6. Egzekwowanie od wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy sporządzania sprawozdania Rb-27ZZ.
7. Opracowanie procedur kontroli zarządczej.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.