



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 6 października 2010 r.

**Pan
Piotr Zgorzelski
Starosta Powiatu Płockiego**

P/10/062
LWA- 4101-17-03/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Płocku² kontrolę wykonywania zadań w zakresie organizowania regionalnych przewozów autobusowych w latach 2009-2010 (do 30 kwietnia).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 1 września 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie realizację przez Starostę Powiatu Płockiego zadań w kontrolowanym zakresie, mimo nieprawidłowości polegających na nieprzeprowadzeniu kontroli przedsiębiorców w 5-letnim okresie od wydania licencji oraz przekazania Ministrowi Infrastruktury nierzetelnych informacji dotyczących udzielonych licencji i zezwoleń.

1. W latach 2002-2010 (do 30 kwietnia) Starosta wydał 22 licencje na wykonywanie transportu drogowego (w 2002 r. - 6, w 2003 r. - 8, w 2004 r. 4, w latach 2006 - 2007 - po 1 licencji oraz w 2009 r. - 2 licencje), z których, na dzień 30 kwietnia 2010 r., było ważne 15.

Z informacji uzyskanej z Urzędu Miasta Płocka wynika, że w latach 2009 - 2010 (do 30 kwietnia) Prezydent Miasta wydał 44 zezwolenia na wykonywanie regularnych przewo-

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej: Starostwo

zów osób, a na 30 kwietnia 2010 r. ważnych było 68 zezwoleń na wykonywanie ww. przewozów, wydanych w tym okresie i w latach poprzednich (wykonywanie przewozów na 19 liniach komunikacyjnych, przebiegających na obszarze powiatu plockiego, zgodnie z wymogami art. 18 ust. 1 pkt 1 lit.d¹ ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym³ - uzgodniono ze Starostą Płockim). W wyniku analizy rozkładu jazdy PKS w Płocku stwierdzono, że linie komunikacyjne obsługiwane przez ww. przewoźnika docierają do wszystkich piętnastu gmin powiatu plockiego.

Z ww.informacji Urzędu Miasta Płocka wynika ponadto, że komunikacja miejska w Płocku wykonuje przewozy na liniach komunikacyjnych przebiegających na obszarze 7 gmin powiatu plockiego (Stara Biała, Słupno, Nowy Duninów, Brudzeń Duży, Radzanowo, Bielsk, Gąbin). W złożonym wyjaśnieniu Starosta podał, że nie zawarł z Prezydentem Miasta Płocka porozumienia w sprawie wspólnej realizacji komunikacji na swoim obszarze⁴.

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1 lit. c, w związku z art. 4 pkt. 7a lit. b ustawy, wykonywanie przewozów na liniach komunikacyjnych w komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych miast i gmin sąsiadujących, wymaga zawarcia porozumienia w sprawie wspólnej realizacji komunikacji na swoim obszarze.

2. W okresie objętym kontrolą do Starosty wpłynęły dwa wnioski przedsiębiorców o udzielenie licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego. Analiza ww. wniosków oraz pięciu, które wpłynęły w latach 2003-2004, wykazała że wnioski te wraz z załączoną dokumentacją spełniały wymogi określone w art. 8 ust. 2 i 3 ustawy o transporcie drogowym. Liczba wydanych wypisów z licencji odpowiadała liczbie pojazdów samochodowych, określonej we wnioskach o udzielenie licencji.

3. Starosta, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 83 ust. 3 ustawy o transporcie drogowym, terminowo przedstawiał Ministrowi Infrastruktury wymagane informacje dotyczące liczby i zakresu udzielonych licencji oraz zezwoleń. W informacji przekazanej 13 stycznia 2010 r. zostały jednak podane nierzetelne dane dotyczące wydanych licencji oraz wypisów z licencji: podano 12 licencji i 49 wypisów, powinno być odpowiednio: 16 i 56. Starosta wyjaśnił, że błędne dane zostały podane pomyłkowo.

4. NIK ocenia negatywnie realizację przez Starostę nadzoru i kontroli przewoźników, którym udzielono licencji. Spośród 11 przedsiębiorców, którym udzielono licencji, przeprowadzonych w okresie 2007 – 2010 (do 30 kwietnia), tylko w dwóch przypadkach (Usługi

³ Dz. U. z 2007 r.Nr 125, poz. 874 ze zm.,dalej także: *ustawa*

⁴ Pismo nr K.III.5443-152/2010 z 30.08.2010 r.

Przewozowe Autobusem – A. S. i Zakład Produkcyjno–Usługowo–Handlowy W. T.), Starosta przeprowadził kontrolę w wymaganym terminie, określonym w art. 84 ust. 2 *ustawy*, tj. co najmniej raz na 5 lat, natomiast w 9 pozostałych przypadkach - kontrole zostały przeprowadzone po upływie 5 lat od daty wydania licencji. Poza działaniami kontrolnymi Starostwa pozostało 6 przedsiębiorców, których licencje wygasły lub zostały cofnięte po upływie 5 lat od daty ich wydania.

Nieprzeprowadzenie kontroli przez organ udzielający licencji, w okresie 5 lat od wydania przedsiębiorcom tych dokumentów, stanowi naruszenie art. 84 ust. 2 *ustawy o transporcie drogowym*. Starosta nie skorzystał również z możliwości przewidzianych w art. 83 ust. 1 wymienionej *ustawy*, tj. nałożenia na przewoźnika obowiązku przedstawienia, w oznaczonym terminie informacji i dokumentów potwierdzających, że spełnia on wymagania ustawowe i warunki określone w udzielonej licencji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wykonywanie kontroli przedsiębiorców, którym udzielono licencji zgodnie z wymogami określonymi w art. 84 ust. 2 *ustawy o transporcie drogowym*.
2. Korzystanie z uprawnienia określonego w art. 83 ust. 1 *ustawy o transporcie drogowym*, umożliwiającego pozyskiwanie od przewoźników informacji i dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań ustawowych i warunków określonych w licencji.
3. Przedstawianie Ministrowi Infrastruktury rzetelnych informacji dotyczących liczby i zakresu udzielonych licencji.
4. Podjęcie działań zmierzających do ustalenia z Prezydentem Płocka warunków wspólnej realizacji komunikacji na terenie powiatu płockiego.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Starosty o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.