



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa 27 lipca 2010 r.

**Pani  
Alicja Karczewska  
Dyrektor  
Przedszkola Samorządowego  
w Celestynowie**

P/10/069  
LWA- 4101-08-07/2010

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała Przedszkole Samorządowe w Celestynowie (zwane dalej „Przedszkolem”) w zakresie realizacji zadań związanych z wychowaniem przedszkolnym w latach szkolnych 2007/2008 - 2009/2010 (I semestr).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 30 czerwca 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Przedszkola w powyższym zakresie.

1. NIK pozytywnie ocenia działania na rzecz zapewnienia dzieciom bezpiecznego pobytu w Przedszkolu, rzetelne prowadzenie obserwacji pedagogicznych mających na celu poznanie możliwości i potrzeb rozwojowych dzieci i przeprowadzenie analizy gotowości do podjęcia nauki w szkole (diagnoza przedszkolna). Pozytywna ocena dotyczy również realizacji programu wychowania przedszkolnego.
2. W okresie objętym kontrolą obowiązywały w Przedszkolu dwa statuty. Statut uchwalony przez Radę Pedagogiczną 2 marca 2004 r. (obowiązujący do 15 listopada 2009 r.) zawierał m.in. zapisy dotyczące dyżurów feryjnych oraz czasu przeznaczanego na realizację podstawy programowej niezgodne z § 10 ust. 1 i 2 pkt 1 załącznika Nr 1 do *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół*<sup>2</sup>. W Statucie nie ujęto również zapisu dotyczącego prowadzenia i przechowywania dokumentacji (§ 17 ust. 1) i określenia zakresu zadań nauczycieli oraz innych pracowników, w tym zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa dzieciom (§ 11). Powyższe nieprawidłowości stwierdzone zostały w trakcie kontroli przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Warszawie w czerwcu 2008 r. Kolejny Statut, przyjęty uchwałą Rady Pedagogicznej 16 listopada 2009 r., spełniał wymagania określone w powołanym zał. Nr 1 do *rozporządzenia*. Zabrakło w nim jednak zapisu odnoszącego się do kwestii organizacji opieki nad dziećmi niepełnosprawnymi (§ 2 ust. 1 pkt 1 lit. b).

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.

3. W kontrolowanych latach szkolnych rekrutację dzieci do Przedszkola przeprowadzano w oparciu o regulaminy zawierające zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami i zakwestionowane przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty (pismo z 4 września 2009 r.) oraz Ministerstwo Edukacji Narodowej (pismo z 21 maja 2008 r.). Mazowiecki Kurator Oświaty stwierdził m.in.:

- rozbieżność w zapisach uchwały rady pedagogicznej i w regulaminie dotyczącą kryteriów przyjmowania dzieci do Przedszkola;
- niezgodność zapisów z przepisami prawa w zakresie: warunkowego przyjmowania dzieci do przedszkola - uzależnionego od ich adaptacji i rozwoju psychofizycznego, co było niezgodne z art. 6 ust. 1 pkt 2 *ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty*<sup>3</sup> oraz art. 18 *Konwencji o Prawach Dziecka przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r.*<sup>4</sup>;decydowania organu prowadzącego o przyjęciach dzieci do przedszkola, co było niezgodne z art. 6 ust. 1 pkt 2 *ustawy o systemie oświaty*; obowiązku dokumentowania pracy zawodowej rodziców – niezgodne z *ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych*<sup>5</sup>;
- brak określenia ogólnych kryteriów przyjęcia dzieci do Przedszkola, które wynikają z *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 r. w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych*<sup>6</sup> oraz dodatkowych kryteriów ustalonych przez dyrektora; brak zapisu dotyczącego prawa dzieci 5-letnich do odbycia rocznego przygotowania przedszkolnego.

Ministerstwo Edukacji Narodowej oceniając przyjęte w regulaminie zasady przyjęć poinformowało o obowiązku stosowania kryteriów nadrzędnych wskazanych w cyt. *rozporządzeniu w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych* oraz o możliwości ustalania kryteriów dodatkowych. MEN zwróciło równocześnie uwagę, iż do publicznego przedszkola nie może być prowadzona rekrutacja na zasadzie losowania oraz z naruszeniem zasad powszechnej dostępności, a więc nie można wybierać dzieci charakteryzujących się prawidłowym rozwojem psychofizycznym.

W wyniku zaleceń wydanych przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty opracowany został nowy regulamin rekrutacji, który wszedł w życie 26 lutego 2010 r., spełniając wymagania określone w § 2 ww. *rozporządzenia w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych*.

Ustalono, że z powodu stosowania w Przedszkolu zasady jednorodności wiekowej grup przedszkolnych do Przedszkola przyjmowana była mniejsza liczba dzieci niż ilość miejsc określona w arkuszu organizacyjnym przy równocześnie dużej liczbie dzieci nieprzyjętych mimo spełnienia kryteriów. Na rok szkolny 2007/2008 w czasie rekrutacji prowadzonej w kwietniu do Przedszkola przyjęto 111 dzieci na 115 miejsc, pomimo że liczba zgłoszeń dzieci spełniających warunki obowiązującego regulaminu wynosiła 132, a na rok 2009/2010 przyjęto 110 dzieci, podczas gdy liczba zgłoszeń spełniających warunki regulaminu wynosiła 145. Po przeprowadzeniu

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.)

<sup>4</sup> Dz. U. z 1991 r. Nr 120, poz. 526

<sup>5</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 26, poz. 232 ze zm.

ponownych pomiarów sal, w wyniku których zwiększona została liczba miejsc w Przedszkolu do 120, przyjęto od 1 września 2009 r. na wolne miejsca dodatkowo 10 dzieci i utworzono grupy dzieci mieszane wiekowo.

4. Stwierdzono, że Dyrektor Przedszkola opracowała wieloletni plan doskonalenia zawodowego nauczycieli na lata 2009-2012 oraz plan doskonalenia zawodowego nauczycieli na rok 2010 - zgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 6 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków*<sup>7</sup>. Sporządzone zostało również sprawozdanie ze sposobu wykorzystania środków przyznanych na ten cel w 2009 r. W dokumentacji Przedszkola brak było natomiast planu doskonalenia zawodowego nauczycieli na rok 2007, 2008 i 2009, a także wniosków składanych do Urzędu Gminy Celestynów o zabezpieczenie środków na ten cel. Przedszkole nie dysponowało również sprawozdaniem ze sposobu wykorzystania środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli za rok 2007. Obowiązek opracowania ww. dokumentów wynika z § 6 ust. 2 i 3 ww. *rozporządzenia w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli (...)*.

5. W wyniku kontroli ustalono, że „Ramowy rozkład dnia”, określony w Statucie Przedszkola przyjętym uchwałą Rady Pedagogicznej 16 listopada 2009 r., jest zgodny z podstawą programową wychowania przedszkolnego i odpowiada wymogom *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół*<sup>8</sup>.

Na podstawie kontroli dziennika zajęć oddziału 4 i 5-latków (obejmującego zapisy dotyczące października i grudnia 2009 r.) stwierdzono, że realizacja podstawy programowej zarówno w październiku jak i grudniu (w odniesieniu do przebywania dzieci na powietrzu) przebiegała w rozliczeniu tygodniowym niezgodnie z proporcjami zagospodarowania czasu przebywania w przedszkolu wskazanymi w zał. nr 1 do ww. *rozporządzenia*.

6. Kontrola dzienników zajęć za miesiące wrzesień i grudzień 2007 r., 2008 r. i 2009 r. wykazała, że w grudniu 2008 r. i 2009 r. do jednego z oddziałów Przedszkola uczęszczało 26 dzieci, tj. o 1 dziecko więcej niż to określono w arkuszach organizacyjnych na te lata i w § 5 ust. 2 załącznika nr 1 do *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół*.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Dostosowanie Statutu Przedszkola do wymogów określonych w *rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół*.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 46, poz. 430

<sup>8</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17

2. Przestrzeganie opracowanego rozkładu dnia zgodnie z wymogami określonymi w *Zalecanych warunkach i sposobie realizacji* podstawy programowej zawartych w załączniku Nr 1 do *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r.*
3. Nieprzekraczanie limitu liczbowego dzieci w poszczególnych oddziałach określonego w § 5 ust. 2 załącznika Nr 1 do *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Dyrektor o przesłanie w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

**Rozdzielnik:**

1. Adresat
2. Dep. Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK
3. a/a