



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 27 września 2010 r.

**Pan
mł. insp. Sylwester Sawicki
Komendant
Rejonowy Policji
Warszawa II**

LWA-4101-018-01/2010
P/10/083

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Komendzie Rejonowej Policji Warszawa II (zwanej dalej „KRP II” lub „Komendą”) kontrolę dotyczącą realizacji tzw. „Programu Modernizacji Policji”², w latach 2008 – 2010 (do czasu zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 26 sierpnia 2010 r. na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuję Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację Programu przez Komendę, wskazując jednocześnie, w dalszej części niniejszego wystąpienia, stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia.

1. NIK pozytywnie ocenia sposób wykorzystania przez Komendę samochodów oraz innego sprzętu i wyposażenia zakupionego ze środków finansowych przeznaczonych na finansowanie ww. Programu (w ramach realizacji przedsięwzięcia dotyczącego zakupu, wymiany oraz modernizacji wyposażenia formacji).

¹ Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701.

² Wykaz przedsięwzięć związanych z realizacją tego Programu określony został w ustawie z dnia 12 stycznia 2007 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2007 – 2011” (Dz. U. Nr 35, poz. 213 ze zm.), zwanej dalej ustawą o ustanowieniu Programu modernizacji Policji.

W ramach realizacji tego przedsięwzięcia, Komenda lub bezpośrednio funkcjonariusze w niej zatrudnieni otrzymali w badanym okresie z Komendy Stołecznej Policji³ m.in.: 46 samochodów (z których 16 zostało zakupionych przy współudziale środków samorządu m.st. Warszawy) oraz inny sprzęt i wyposażenie (tj. m.in. 40 masek przeciwgazowych, cztery kamizelki kuloodporne, trzy hełmy kuloodporne, osiem zestawów komputerowych, trzy drukarki, szyfrator, fax, osiem dyktafonów, 125 pistoletów oraz 287 kpl umundurowania służbowego letniego). Otrzymane samochody przeznaczone zostały głównie na wymianę zużytego taboru samochodowego. Pozostały sprzęt stanowił uzupełnienie wyposażenia Komendy.

Uwagi NIK w tym zakresie, dotyczą wystąpienia przypadków zwłoki w przekazaniu otrzymanego przez Komendę sprzętu do użytkowania w tej jednostce. Dotyczy to zwłaszcza kilkumiesięcznej zwłoki w wydaniu do użytkowania trzech zestawów komputerowych (dwa zestawy otrzymane na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 23 czerwca 2009 r. wydano do użytkowania w dniach 20 października i 17 listopada 2009 r., jeden z dwóch zestawów otrzymanych na podstawie protokołu z dnia 2 listopada 2009 r. przekazano do użytkowania w dniu 20 maja 2010 r.) oraz ponad półrocznej zwłoki w wydaniu do użytkowania dwóch drukarek (które przekazano do użytkowania w dniach: 8 lipca 2009 r. oraz 25 lutego 2010 r., tj. odpowiednio po ok. 7 i 15 miesiącach od daty otrzymania- 28 listopada 2008 r.). Podawane, w wyjaśnieniach złożonych przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Ogólnego Komendy, przyczyny tej zwłoki, w tym m.in. trwająca od czerwca 2009 r. reorganizacja Komendy, nie stanowią w ocenie NIK okoliczności uzasadniającej kilkumiesięczną zwłokę w wydawaniu ww. sprzętu do użytkowania. Wskazywana w tych wyjaśnieniach konieczność posiadania zapasu jednej drukarki na wypadek awarii nie tłumaczy przyczyn przechowywania w magazynie Komendy w tym samym czasie dwóch drukarek przez okres ponad pół roku.

2. W wyniku kontroli ustalono, że przyznawane Komendzie w badanym okresie dodatkowe środki finansowe z przeznaczeniem na jednorazowe lub czasowe dodatki służbowe i funkcyjne oraz na nagrody motywacyjne z okazji święta Policji, których źródłem finansowania były środki przeznaczone na realizację Programu (w ramach przedsięwzięcia dotyczącego

³ Według informacji uzyskanych przez kontrolera NIK z Komendy Stołecznej Policji (pismo z dnia 16 sierpnia 2010 r.). KRP II nie miała pełnej wiedzy, które pozycje z otrzymanych w badanym okresie samochodów oraz innego sprzętu zakupione zostały ze środków przeznaczonych na finansowanie Programu Modernizacji Policji. Sporządzane przez Komendę Stołeczną Policji, protokoły zdawczo – odbiorcze lub dowody wydania, na podstawie których przekazywano KRP II do użytkowania samochody oraz inny sprzęt, nie zawsze zawierały tego rodzaju informacje.

wzmocnienia motywacyjnego systemu uposażeń funkcjonariuszy), zostały rozdysponowane przez Komendanta KRP II na zasadach określonych w stosownych pismach Głównego Księgowego Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu Komendy Stołecznej Policji lub jego Zastępcy.

W ocenie NIK, oddziaływanie motywacyjne przyznanych podwyżek dodatków do wynagrodzeń i nagród było w tych przypadkach zróżnicowane. Mniejsze w przypadkach, w których dodatki do wynagrodzeń przyznano większości funkcjonariuszy zatrudnionych w Komendzie i zróżnicowanie wysokości kwot tych podwyżek było niezbyt duże, tak jak to miało miejsce w przypadku podwyższenia przez Komendanta KRP II (rozkazem personalnym z dnia 15 kwietnia 2009 r.) wysokości dodatku służbowego dla 501 funkcjonariuszy (tj. 70,8% zatrudnionych w Komendzie) na okres od stycznia do listopada 2009 r. o kwotę od 40 do 100 zł. Większe w przypadkach, w których dodatki lub nagrody otrzymała jedynie ograniczona liczba wyróżnionych funkcjonariuszy, tak jak to miało miejsce w przypadku podwyższenia przez Komendanta KRP II (rozkazem personalnym z dnia 9 grudnia 2008 r.) wysokości dodatku służbowego o kwotę 500 zł (na okres od 1 do 30 grudnia 2008 r.), którą to podwyżką objęto 24 najlepszych funkcjonariuszy.

3. W badanym okresie w Komendzie nie „ucywilniano” żadnych nowych stanowisk w ramach realizacji Programu (przedsięwzięcie dotyczące zamiany struktury i stanu etatowego formacji, poprzez zastąpienie części funkcjonariuszy pracownikami cywilnymi). Pięciu pracowników cywilnych, którzy zostali zatrudnieni w Komendzie w ramach realizacji Programu w 2007 r. (tj. przed okresem objętym kontrolą), nadal pracowało w tej jednostce (według stanu na dzień kontroli NIK, tj. 4 sierpnia 2010 r.), a zakres ich obowiązków obejmował zadania, które były przedmiotem „ucywilnienia”.
4. Według informacji Zastępcy Komendanta Stołecznej Policji z dnia 16 sierpnia 2010 r., w badanym okresie ze środków przyznanych na realizację Programu (w ramach realizacji przedsięwzięcia dotyczącego budowy nowych i poprawy stanu technicznego użytkowanych obiektów) sfinansowano różnego rodzaju prace remontowo-modernizacyjne w pięciu budynkach użytkowanych przez Komendę. Organizacją i finansowaniem tych prac zajmowała się Komenda Stołeczna Policji⁴.

⁴ Zgodnie z Regulaminem Komendy Stołecznej Policji za zarządzanie i administrowanie obiektami Komendy odpowiedzialny był Wydział Nieruchomości Komendy Stołecznej Policji. Do jego zadań należało ustalanie potrzeb inwestycyjno – remontowych i konserwacyjnych oraz realizacja prac i obowiązków związanych z planowaniem oraz wykonywaniem inwestycji i remontów.

Ustalono, że pomimo przeprowadzonych prac nie wszystkie budynki użytkowane przez Komendę są w odpowiednim stanie technicznym, zapewniającym właściwe warunki funkcjonowania. I tak:

- w przypadku budynku Komisariatu Policji Ursynów położonego przy ul. Janowskiego 7 w Warszawie, w wyniku przeprowadzonych w dniu 10 sierpnia 2010 r. oględzin, stwierdzono m.in. zły stan pomieszczeń na pierwszym i drugim piętrze (duża część płytek PCV położonych na podłozie była uszkodzona lub oderwana od podłozy; drzwi do pokoi zniszczone; w pokojach brudne ściany), przeciekający dach (widoczne plamy i zawilgocenia w pokojach na trzecim piętrze);
- w przypadku budynku przy ul. Malczewskiego 3/5/7 w Warszawie (w którym mieści się główna siedziba Komendy), w wyniku oględzin przeprowadzonych w dniu 13 sierpnia 2010 r. stwierdzono m.in.: wąskie schody w złym stanie technicznym (lastryko z licznymi ubytkami); w pokojach podłogi i ściany w złym stanie (bardzo zniszczony parkiet, linoleum lub wykładzina dywanowa, brudne ściany); zniszczone drzwi wewnętrzne, w niektórych przypadkach ze zniszczonym i odpadającym tynkiem w okolicach ościeżnic; łazienki wspólne dla kobiet i mężczyzn w złym stanie (glazura i terakota zniszczona z licznymi ubytkami, stara zużyta armatura, brak odpowiedniej wentylacji w sanitariatach).

Komendant KRP II w badanym okresie wielokrotnie zwracał się do Wydziału Nieruchomości Komendy Stołecznej Policji o przeprowadzenie prac remontowych w ww. wymienionych obiektach. Przykładowo w pismach z dnia 14 lipca i 26 sierpnia 2008 r. wskazał na potrzebę przeprowadzenia generalnego remontu budynku położonego przy ul. Janowskiego 7, natomiast w pismach z dnia 16 marca 2009 r. oraz z dnia 18 maja 2010 r. występował z prośbą o naprawę poszycia dachowego w tym budynku. Działania te nie przyniosły zamierzonego efektu do czasu zakończenia niniejszej kontroli.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości Komendy Stołecznej Policji, w wyjaśnieniach w tej sprawie podał m.in., że duży zasięg garnizonu warszawskiego oraz dekapitalizacja budynków służbowych Policji pozostawały w dysproporcji w stosunku do przyznaných w latach 2008-2010 środków finansowych na realizację zadań inwestycyjno - remontowych. Zaniechanie w 2009 r. przeprowadzenia remontu kompleksowego budynku położonego przy ul. Janowskiego 7 wynikało z konieczności skoncentrowania się na realizacji innych zadań inwestycyjnych, które Komenda Stołeczna Policji była zobligowana zrealizować (budowa nowej siedziby Komendy Rejonowej Policji VI przy ul. Jagiellońskiej 49).

5. Stwierdzono, że do książki obiektu budowlanego prowadzonej dla budynku położonego w Warszawie przy ul. Okrężnej 57, w którym mieścił się Komisariat Policji Wilanów, nie wpisano protokołu odbioru prac remontowych z dnia 13 stycznia 2009 r., co stanowiło naruszenie § 5 pkt 4 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego⁵. Główną przyczyną tej sytuacji był fakt, że Komenda nie zwróciła się do Komendy Stołecznej Policji o przekazanie ww. protokołu. Protokół ten KRP II otrzymała dopiero w trakcie niniejszej kontroli.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przekazywanie otrzymanego sprzętu do użytkowania bez zbędnej zwłoki.
2. Kontynuowanie działań (w ramach kompetencji Komendy) mających na celu doprowadzenie do właściwego stanu technicznego wszystkich budynków użytkowanych przez KRP II.
3. Dokonywanie stosownych wpisów do ksiąg obiektów budowlanych odnośnie przeprowadzanych robót remontowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Komendanta, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D.W.

⁵ Dz. U. Nr 120, poz. 1134.