



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa,      grudnia 2010 r.

**Pani  
Iwona Sierocka  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Płocku**

P/10/096  
LWA-4101-24-04/2010

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Płocku<sup>2</sup> dotyczącą realizacji programów wspierających wzrost zatrudnienia osób niepełnosprawnych w latach 2007 – 2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 24 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie, mimo stwierdzonych uchybień.**

1. NIK pozytywnie ocenia zatrudnianie osób niepełnosprawnych w Urzędzie. W latach 2007-2010 (do 30 września) PUP przekraczał wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych określony w art. 21 *ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*<sup>3</sup>, tj. 5 % w 2007 r. i 6 % w 2008 r. oraz w latach następnych.

Od 2007 r. w PUP zatrudnionych było 5 osób niepełnosprawnych, natomiast od maja 2009 r. do 30 września 2010 r. – 6 osób. Wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dalej: PUP lub Urząd

<sup>3</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 214, poz. 1407 ze zm.

w 2007 r. kształtował się na poziomie od 5,43% do 5,65%, natomiast od 2008 r. na poziomie od 7,24% do 9,43%. W związku z powyższym PUP nie był zobowiązany do dokonywania wpłat do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON).

**2.** Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez PUP zadań ukierunkowanych na aktywizację i rehabilitację zawodową osób niepełnosprawnych bezrobotnych oraz poszukujących pracy i niepozostających w zatrudnieniu.

W badanym okresie Urząd realizował instrumenty i usługi rynku pracy określone w *ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*<sup>4</sup>, w których ogółem uczestniczyły 42 osoby niepełnosprawne, w tym: 5 osób w 2007 r., 15 osób w 2008 r., 13 osób w 2009 r. i 9 osób w I półroczu 2010 r. Realizowane przez PUP formy aktywizacji zawodowej polegały głównie na: finansowaniu szkoleń (15 osób), udzielaniu osobom niepełnosprawnym jednorazowego dofinansowania na rozpoczęcie działalności gospodarczej, rolniczej lub wniesienia wkładu do spółdzielni socjalnej (15 osób), refundacji pracodawcom kosztu wyposażenia stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej (9 osób) i na organizacji staży (3 osoby).

Powyższe formy aktywizacji zawodowej były finansowane ze środków PFRON przekazanych PUP wg algorytmu. Na ten cel wydatkowano: w 2007 r. – 7.776,37 zł (100% kwoty przyznanej), w 2008 r. – 393.750,19 zł (74,4% kwoty przyznanej), w 2009 r. – 393.175,00 zł (100% kwoty przyznanej) i w 2010 r. (I półrocze) – 88.978,20 zł (60,1% kwoty przyznanej na cały 2010 r.). Niewykorzystanie całej kwoty z 2008 r. było spowodowane brakiem pozytywnej opinii Państwowej Inspekcji Pracy dotyczącej utworzenia 3 stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych (zobowiązanie wypłacono w roku następnym). Dodatkowo 8 osób w latach 2007-2008 uczestniczyło w programie Junior – program aktywizacji zawodowej absolwentów niepełnosprawnych.

W latach 2007-2010 (I półrocze) PUP pozyskał 343 oferty pracy przeznaczone wyłącznie dla osób niepełnosprawnych, z usług poradnictwa indywidualnego skorzystało 48 osób niepełnosprawnych, zajęcia aktywizacyjne rozpoczęło 8 osób, a 1 osoba rozpoczęła szkolenie w klubie pracy w zakresie aktywnego poszukiwania pracy. PUP corocznie współorganizował Płockie Targi Pracy Osób Niepełnosprawnych oraz uczestniczył m.in. w projektach organizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Centrum Karier Osób Niepełnosprawnych.

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.

Ponadto PUP w ramach środków Funduszu Pracy w latach 2007-2010 (I półrocze) skierował 159 osób niepełnosprawnych na: prace społecznie użyteczne (51 osób), roboty publiczne (40 osób), staż (35 osób), szkolenia (14 osób), przygotowanie zawodowe w miejscu pracy (13 osób), prace interwencyjne (3 osoby) oraz przekazał osobom niepełnosprawnym środki na podjęcie działalności gospodarczej (3 osoby).

Wyniki kontroli wykazały, że prowadzone przez PUP działania na rzecz aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych, nie przyczyniały się, w kolejnych latach objętych kontrolą, do spadku liczby zarejestrowanych niepełnosprawnych osób bezrobotnych oraz poszukujących pracy i niepozostających w zatrudnieniu w powiecie płońskim. W 2007r. liczba osób niepełnosprawnych zarejestrowanych w PUP (osoby bezrobotne oraz poszukujące pracy i nie pozostające w zatrudnieniu) wynosiła 212 osób, w tym głównie z wykształceniem podstawowym i zawodowym. Od 2007 roku następował stały wzrost liczby zarejestrowanych osób niepełnosprawnych do 266 w I półroczu 2010 r. (tj. o 25,4%), jednak na dzień 30 września 2010 r. odnotowano jego spadek do 235 zarejestrowanych (tj. o 13,2% w stosunku do I półrocza 2010 r.).

**3.** PUP w latach 2007-2010 (do dnia kontroli) zrealizował łącznie 48 szkoleń finansowanych ze środków PFRON oraz środków Funduszu Pracy, w tym 33 z inicjatywy osób niepełnosprawnych. W ramach środków PFRON zorganizował 15 szkoleń na kwotę 25.062,26 zł – wszystkie na wniosek osób niepełnosprawnych. W szkoleniach tych wzięło udział 15 osób, z których zatrudnienie znalazły 2 osoby (13,3%), w tym 1 osoba w zakresie prowadzonego szkolenia.

Na podstawie analizy 8 szkoleń, NIK pozytywnie ocenia ich organizację przez PUP, wnosząc jednocześnie uwagi do zawieranych umów z firmami szkoleniowymi. Stwierdzono bowiem:

- brak we wszystkich umowach wskazania miejsca realizacji szkolenia, co było niezgodnie z § 32 ust. 2 pkt 2 *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy*<sup>5</sup>;
- brak programów szkoleń, które zgodnie z § 1 pkt 3 umów zawieranych z firmami szkoleniowymi powinny stanowić nieodłączną część umowy;

---

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 47, poz. 315

- brak wzorów zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji, które zgodnie z § 2 pkt 7 umowy powinny stanowić załącznik nr 2 do umowy;
- nie przekazanie zamawiającemu dziennika zajęć zawierającego imienne listy obecności uczestnika kursu w cyklach miesięcznych do 5 dnia roboczego następnego miesiąca, do czego zobowiązywał § 2 pkt 3 umowy (zapis nie dotyczył umów podpisanych w 2007r.).

Ponadto uwagi NIK dotyczą nie przeprowadzania wizytacji na wszystkich szkoleniach, gdyż objętych wizytacjami zostało jedynie 62,5,% szkoleń, w tym 3 szkolenia 2-krotnie. Natomiast zgodnie z тезami i wytycznymi do kontroli zewnętrznych w PUP (załącznik nr 2 do Regulaminu przeprowadzania kontroli zewnętrznych przez pracowników PUP) - kontrolę szkoleń bezrobotnych i innych poszukujących pracy należy przeprowadzić co najmniej raz w trakcie trwania szkolenia.

**4.** Budynek stanowiący siedzibę Urzędu spełniał podstawowe wymogi w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych wynikające z *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*<sup>6</sup>. W trakcie przeprowadzonych oględzin budynku i jego otoczenia stwierdzono, że Urząd zarówno niepełnosprawnym pracownikom PUP, jak i osobom korzystającym z usług Urzędu zapewnił warunki pracy i obsługi poprzez m.in.: utwardzone dojścia do budynku, wyznaczone na parkingu wewnętrznym miejsce parkingowe dla osób niepełnosprawnych, brak krawężnika na parkingu wewnętrznym umożliwiającym przemieszczanie się i dotarcie do budynku, pochylnię dla wózków inwalidzkich, drzwi wejściowe i korytarze umożliwiające swobodne wejście i przemieszczanie się, antypoślizgowe powierzchnie podłóg, wyraźnie oznakowane wejście do budynku, umieszczenie dzwonka (sygnalizacji przywoławczej) dostępnego dla osób niepełnosprawnych, dostosowanie jednego ze stanowisk obsługujących osoby bezrobotne do potrzeb osób niepełnosprawnych poprzez obniżenie wysokości blatu biurka, jak również zainstalowanie uchwytów ułatwiających korzystanie z urządzeń higieniczno-sanitarnych w toalecie przeznaczonej dla osób niepełnosprawnych. Uwagi NIK dotyczą jednak:

- braku odpowiedniej szerokości dojścia, prowadzącego od furtki w stronę budynku (szerokość 1,19m i długość 6m) – podczas gdy zgodnie z § 16 ww. *rozporządzenia* do

---

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 75, poz. 690 ze zm.

wejść do budynku powinny być doprowadzone utwardzone dojścia o szerokości minimalnej 1,5m;

- braku wyróżnienia krawędzi stopni schodów, wewnątrz budynku, kolorem kontrastującym z kolorem posadzki – co było niezgodne z § 71 ust. 4 ww. *rozporządzenia*;
- nie odpowiedniej szerokość drzwi wewnętrznych (na parterze drzwi do pokoi miały szerokość 0,80m oraz na pierwszym piętrze 17 pokoi - 0,80m, 2 toalety - 0,75m) - co było niezgodne z § 62 ww. *rozporządzenia*;
- braku pochylni, podnośnika lub transportera przyschodowego przy schodach 2 klatek schodowych znajdujących się wewnątrz budynku (wymóg § 66 ww. *rozporządzenia*) lub windy;
- zastosowania czcionki o niewielkich rozmiarach w tablicach informacyjnych oraz braku piktogramów lub znaków graficznych (pod kątem osób z upośledzeniem umysłowym);
- braku odpowiedniej przestrzeni manewrowej w toalecie przeznaczonej dla osób niepełnosprawnych (tj. 0,84m x 1,67m) – co było niezgodne z § 86 ust.1 pkt 1 ww. *rozporządzenia*;
- umieszczenia progu w drzwiach toalety przeznaczonej dla osób niepełnosprawnych (próg o wysokości 1,18 cm) - co było niezgodne z § 86 ust.1 pkt 2 ww. *rozporządzenia*.

**5.** W latach 2007-2008 w Programie JUNIOR – program aktywizacji zawodowej absolwentów niepełnosprawnych wzięło udział ogółem 8 osób (podpisano 9 umów - 1 osoba na podstawie odrębnych umów brała udział w 2 stażach).

W 2007r. powiat plocki otrzymał kwotę 19.663,88zł na realizację ww. Programu w ramach umowy JUR/000004/07/D z 26 marca 2007r., z której wydatkował: 12.474,88 zł (tj. 63,4%), w tym: na świadczenia na rehabilitację zawodową 10.120,32 zł dla 8 absolwentów oraz na premie dla 4 pracodawców z tytułu odbycia i ukończenia stażu przez 4 absolwentów 2.354,56 zł. Niewykorzystane środki w wysokości 7.189,00 zł wraz z odsetkami bankowymi w kwocie 243,23zł zostały zwrócone na konto PFRON.

W 2008r. powiat plocki otrzymał 6.927,72 zł na realizację ww. Programu w ramach umowy JUR/000007/07/D z 31 lipca 2008r., z której wydatkował kwotę: 6.927,72 zł (tj. 100%), w tym na świadczenia na rehabilitację zawodową 3.690,96 zł dla 4 absolwentów oraz na premie dla 4 pracodawców z tytułu odbycia i ukończenia stażu przez 4 absolwentów 3.236,76 zł.

W ocenie NIK, przyznane przez PFRON środki zostały wydatkowane zgodnie z ich przeznaczeniem. Poza sytuacjami wynikającymi z terminu zawarcia stosownych umów

o realizację Programu oraz terminu przekazania zaliczek przez PFRON wypłaty świadczeń rehabilitacyjnych dokonywane były w systemie miesięcznym. Świadczenia wypłacano adekwatnie do warunków zawartych w umowie, tj. nie przekroczone dopuszczalnej skali procentowej świadczenia w odniesieniu do stopnia niepełnosprawności. Ponadto premie dla pracodawców z tytułu odbycia staży przez absolwentów dla pracodawców zostały wypłacone po zakończeniu staży zgodnie z warunkami zawartymi w umowach, tj. nie przekroczone dopuszczalnej skali procentowej premii w odniesieniu do stopnia niepełnosprawności i ilości miesięcy odbytego stażu.

Urząd wywiązywał się z zobowiązań wobec PFRON: posiadał wyodrębniony rachunek bankowy, prowadził i przechowywał dokumentację rozliczeniową, w przypadku pracodawców prowadzących działalność gospodarczą stosował przepisy w zakresie udzielenia pomocy publicznej - wydawał zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis, przekazywał półroczne i roczne sprawozdania dotyczące realizacji Programu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań w celu ograniczenia barier architektonicznych w budynku PUP oraz jego otoczeniu.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Dyrektor o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

**Rozdzielnik:**

1. Adresat
2. NIK Departament Pracy, Spraw Socjalnych i Zdrowia
3. a/a