



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 21 grudnia 2010 r.

Pan

Krzysztof Nuskiewicz

Dyrektor Zespołu Szkół

Centrum Kształcenia Rolniczego im. Jadwigi

Dziubińskiej w Gołądkowie

P/10/112

LWA-4101-26-01/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Jadwigi Dziubińskiej w Gołądkowie (zwanym dalej Zespołem Szkół lub ZSCKR) kontrolę w zakresie funkcjonowania Zespołu Szkół w latach 2008-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 30 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Zespołu Szkół w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W okresie objętym kontrolą Zespół Szkół dysponował bazą dydaktyczną otrzymaną w trwały zarząd decyzjami Zarządu Powiatu Pułtuskiego a następnie Starosty Pułtuskiego. Decyzje dotyczyły przekazania nieruchomości wraz ze znajdującymi się na nich zabudowaniami. W ewidencji księgowej prowadzonej przez ZSCKR nie wykazano jednak wartości nieruchomości otrzymanych w trwały zarząd. Łączna wartość przekazanych nieruchomości wynosiła 973,1 tys. zł. Przedmiotowe nieruchomości, na skutek prowadzonej kontroli, zostały wprowadzone do ewidencji środków trwałych z dniem 11 października 2010 r.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm. zwanej dalej ustawą o NIK

W okresie objętym kontrolą Zespół Szkół działał na podstawie statutów szkół wchodzących w jego skład, uchwalanych przez Rady Pedagogiczne. Kształcenie realizowane przez Zespół Szkół prowadzone było w zawodach przewidzianych przez organ prowadzący. Zajęcia dydaktyczne prowadzone były przez nauczycieli posiadających wymagane kwalifikacje zawodowe.

Ustalono, że ze względu na ograniczone warunki lokalowe, Zespół Szkół nie posiadał wystarczającej ilości pracowni wykorzystywanych do realizacji podstaw programowych w 5 zawodach co, jak wyjaśnił Pan Dyrektor, *„powoduje znaczne utrudnienia w organizacji procesu dydaktycznego”*.

Kontrola dokumentacji praktyk zawodowych odbywanych poza ZSCKR wykazała, że umowy sporządzane na tą okoliczność nie zawierały elementów wymaganych § 7 ust. 3 pkt 8 i 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 1 lipca 2002 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu,² tj. nie określano w nich praw i obowiązków stron umowy oraz sposobu ponoszenia przez strony umowy kosztów realizacji praktycznej nauki zawodu wraz z kalkulacją tych kosztów. Ponadto w dokumentacji odbytych praktyk brakowało 4 indeksów oraz zaświadczeń o ukończeniu praktyk przez uczniów.

Analiza dokumentów dotyczących procesu dydaktycznego tj. dzienników lekcyjnych oraz arkuszy ocen 82 uczniów z 4 oddziałów klasowych wykazała rozbieżności w zapisach ocen końcowych za rok szkolny. Dotyczyły one 11 uczniów, tj. 13,4% badanych.

Ustalono, że Dyrektor ZSCKR nie opracował wieloletniego programu doskonalenia zawodowego nauczycieli, o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków³. Nie składał również organowi prowadzącemu sprawozdań z wykorzystania środków przyznanych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomimo, iż obowiązek taki wynikał z § 6 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r.

² Dz. U. Nr 113, poz. 988 ze zm.

³ Dz. U. Nr 46, poz. 430.

Z ww. powodów NIK negatywnie ocenia sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez Dyrektora Zespołu Szkół.

Ogłędziny budynku szkoły, przeprowadzone w dniu 10 listopada 2010 r. wykazały, że nie spełnia on wszystkich warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁴. I tak stwierdzono: brak planu ewakuacji, niezabezpieczone przed zsuwaniem poręcze schodów oraz niezabezpieczone przestrzenie pomiędzy biegami schodów prowadzących z I na II kondygnację, brak oznakowania pomieszczeń niedostępnych dla osób nieuprawnionych, brak zabezpieczenia i oznakowania wjazdu na dach budynku, brakujące kurki spustowe w toaletach (w umywalkach i sedesach), brak instrukcji udzielania pierwszej pomocy w pokojach nauczycielskim, nauczycieli w-f, pokoju kierownika internatu, kuchni oraz brak apteczki w pokoju nauczycielskim i pokoju nauczycieli w-f co stanowiło naruszenie §5 ust. 1, §8, §16 i §20 cyt. rozporządzenia.

Analiza 14 wydatków, w ramach których dokonano 48 płatności wykazała, że 24 płatności zrealizowano po terminie określonym przez wystawcę faktury (50%). Przyczyną realizacji zobowiązań po terminie był brak środków na rachunku bankowym, przeznaczonych na wydatki rzeczowe. Szkoła nie została jednak obciążona odsetkami za zwłokę.

NIK nie zgłasza uwag do planowania i celowości wydatkowania, przez Zespół Szkół, w latach 2008-2010 (I półrocze), środków budżetowych przeznaczanych na jego działalność. Ustalono, że niewykorzystane środki budżetowe w latach 2008 i 2009 zostały przekazane na rachunek organu prowadzącego terminowo. Prawidłowo były gromadzone i wydatkowane środki stanowiące dochody własne ZSCKR.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Dostosowanie budynków Zespołu Szkół do warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.
2. Zawieranie umów o odbycie praktyk zawodowych poza Zespołem Szkół spełniających warunki określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie praktycznej nauki zawodu.
3. Wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie dokumentowania przebiegu procesu dydaktycznego.
4. Terminowe regulowanie zobowiązań.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,

⁴ Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.

informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.