



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 11 stycznia 2011 r.

**Pan
Zdzisław Podgórski
Dyrektor Zespołu Szkół
Centrum Kształcenia Rolniczego
im. Aleksandra Świętochowskiego
w Gołotczyźnie**

LWA-4101-26-03/10
P/10/112

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Aleksandra Świętochowskiego w Gołotczyźnie (zwanym dalej Zespołem lub Szkołą), kontrolę w zakresie funkcjonowania Zespołu Szkół w latach 2008 – 2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 3 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Zespołu w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. W badanym okresie, zgodnie z statutem Zespołu, zatwierdzonym uchwałą Rady Pedagogicznej z dnia 17.08.2009 r. oraz zarządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (dalej MRiRW) z dnia 2.03.2009 r. w sprawie przekształcenia szkół wchodzących w skład Zespołu, nauka w Zespole odbywała się w czterech szkołach: technikum czteroletnie, zasadnicza szkoła zawodowa, technikum uzupełniające dla dorosłych oraz w szkole policealnej na 7 kierunkach kształcenia określonych w klasyfikacji zawodów: technik rolnik, technik ogrodnik, technik architektury krajobrazu, technik agrobiznesu, technik turystyki wiejskiej, ogrodnik i mechanik-operator maszyn i pojazdów rolniczych (2 ostatnie kierunki w ZSZ).

2. Zespół dysponował bazą dydaktyczną otrzymaną w trwały zarząd decyzjami Starosty Ciechanowskiego. Trwały zarząd obejmował nieruchomości o łącznej powierzchni 108,1276 ha wraz ze znajdującymi się na nich zabudowaniami o wartości ogółem 7 876,6 tys. zł na dzień 1 stycznia 2008 r.

Wartość majątku przejętego w trwały zarząd ujęta była w ewidencji księgowej Zespołu. Analizując majątek trwały Zespołu stwierdzono, że bilans Szkoły z lat 2008 – 2009 sporządzono z naruszeniem przepisów ustawy z

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości² (zwanej dalej ustawą o rachunkowości) oraz niezgodnie z ewidencją księgową.

Podane w bilansie Zespołu na dzień 31 grudnia 2008 r. wartości środków trwałych obejmujących budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej oraz wartość Innych środków trwałych nie zostały pomniejszone o odpisy amortyzacyjne wynoszące 142 494,25 zł, co stanowiło naruszenie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Ponadto ujęta w bilansie wartość urządzeń technicznych i maszyn w kwocie 169 191,76 zł była niezgodna z ewidencją księgową, wg której ich wartość wynosiła 22 399,06 zł (różnica – 146 792,70 zł).

Ogółem, wg ewidencji księgowej Zespołu, wartość środków trwałych wykazanych w bilansie na koniec 2008 r. powinna wynieść 2 044 554,74 zł (w bilansie ujęto kwotę 2 333 841,69 zł, różnica – 289 286,95 zł.). Również przy sporządzaniu bilansu Zespołu na dzień 31 grudnia 2009 r. stwierdzono nieprawidłowość polegającą na ujęciu w wartości Urządzeń technicznych i maszyn wynoszącej ogółem 19 547,41 zł, kwoty 14 300,00 zł (za zakupiony monitoring termowizyjny), która została jednocześnie w 100 % zamortyzowana w 2009 r. Za prawidłowe i zgodne z przepisami sporządzenia bilansu odpowiadała Pani Jadwiga Kowalska, która od dnia 1 lutego 2008 r. była Główną księgową Zespołu.

W ocenie NIK baza dydaktyczna Zespołu zapewniała odpowiednie warunki do kształcenia praktycznego uczniów. W budynku szkoły funkcjonowały 22 pracownie (sale lekcyjne), w tym 9 do praktycznej nauki zawodu, budynek warsztatów szkolnych obejmował halę warsztatów, 2 sale wykładowe oraz pomieszczenia kuźni, spawalni, obróbki ręcznej i mechanicznej metali i drewna. Pozostałe, budynki i budowle Zespołu, to m.in.: obora-chlewnia, jałownik, chlewnia macior oraz magazyn na sprzęt rolniczy, w skład którego wchodziło m.in. 8 ciągników rolniczych, 7 przyczep rolniczych oraz kombajn zbożowy Bizon. Bazę dydaktyczną do kształcenia praktycznego stanowiło również gospodarstwo szkolne (pola, działki warzywne, sad dydaktyczny i ferma trzody chlewnej), specjalistyczne indywidualne gospodarstwa rolne (ferma bydła, gospodarstwo agroturystyczne, szkółki drzew i krzewów owocowych i ozdobnych) oraz szklarnia i arboretum. Szkoła zapewniała również uczniom możliwość korzystania z biblioteki szkolnej zawierającej m.in. 14 701 woluminów, świetlicy i internatu oraz z gabinetu lekarskiego znajdującego się w internacie.

Oględziny stanu technicznego pomieszczeń budynku szkoły wykorzystywanych przez uczniów (korytarzy i holi oraz 11 sal lekcyjnych, w tym 9 do nauki przedmiotów zawodowych i 2 do nauki języków obcych wykazały, że pomieszczenia są odnowione, schludne, czyste i zadbane.

W badanym okresie przeprowadzane były kontrole okresowe stanu technicznego budynku szkoły, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a, b, c i art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³.

Zalecenia z tych kontroli zostały zrealizowane, z wyjątkiem wymiany instalacji centralnego ogrzewania (w listopadzie br. został unieważniony przetarg na realizację tego zadania, z uwagi na zbyt wysoką cenę oferenta).

Ustalono, że Szkoła dysponuje znaczną większością pomocy dydaktycznych do nauki przedmiotów zawodowych określonych w szkolnych planach nauczania zatwierdzonych przez MRIRW (ewentualnie w podstawach programowych). Braki pomocy dydaktycznych stwierdzono do nauki przedmiotu: „Ochrona i kształtowanie krajobrazu” w zawodzie technik architektury krajobrazu oraz w pracowni towaroznawstwa i przetwórstwa spożywczego dla zawodu technik agrobiznesu. Ustalono, że Szkoła nie dysponuje pracownią towaroznawstwa i przetwórstwa spożywczego, która jest wymagana w podstawach programowych kształcenia w zawodzie

² Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.

³ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.)

Technik agrobiznesu, a zajęcia z przedmiotów zawodowych tego zawodu odbywają się w pracowniach produkcji roślinnej i zwierzęcej. Kierownik ds. kształcenia praktycznego w Zespole wyjaśnił m.in., że brak tych pomocy dydaktycznych nie ma istotnego wpływu na realizację programów nauczania.

Uwagi NIK dotyczą również słabego wyposażenia uczniów Zasadniczej Szkoły Zawodowej w podręczniki szkolne, co utrudnia proces edukacji. Stwierdzono, że w 2 klasach ZSZ na 27 uczniów obecnych w klasach, jedynie 12 uczniów (44,4 %) posiadało podręcznik szkolny (w sprawdzonych dwóch klasach technikum wszyscy uczniowie posiadali podręcznik szkolny). Stwierdzono ponadto, że uczniowie III klasy ZSZ w kierunku kształcenia mechanik – operator pojazdów i maszyn rolniczych, do przedmiotu: Maszyny rolnicze nie posiadali podręcznika zalecanego przez program nauczania tego zawodu, a jedynie korzystali z podręcznika pomocniczego, który posiadało 3 uczniów na 12 obecnych w klasie. Podręcznika zalecanego do nauki w/w zawodu nie posiadała również Szkoła (biblioteka szkolna/nauczyciel).

Stwierdzono, że kwalifikacje nauczycieli przedmiotów zawodowych spełniały wymogi wynikające z rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 10 września 2002 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli⁴ oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli⁵.

3. NIK pozytywnie ocenia organizację działalności dydaktycznej w Zespole. Tygodniowe plany zajęć edukacyjnych skontrolowanych 4 klas Zespołu były zgodne ze szkolnymi planami nauczania, a te spełniały wymogi wynikające z ramowych planów nauczania, określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych⁶. Nauczanie w tych klasach odbywało się na podstawie programów nauczania zatwierdzonych przez właściwych Ministrów. Na podstawie analizy nauczanych przedmiotów zawodowych ustalono, że przestrzegano wymiaru czasu tych zajęć edukacyjnych. Arkusze organizacyjne Szkoły na rok szkolny 2008/2009 i 2009/2010, zawierały szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w danym roku szkolnym i były zatwierdzone przez organ prowadzący Szkołę, tj. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. NIK nie wnosi również uwag do organizacji praktycznej nauki zawodu, która odbywała się w ramach zajęć praktycznych, praktyk zawodowych oraz nauki jazdy samochodem, ciągnikiem, kombajnem i pracy maszynami rolniczymi.

Ustalono, że przebieg nauczania był dokumentowany zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji⁷.

NIK nie wnosi zastrzeżeń do planowania oraz realizacji nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Dyrektora Szkoły oraz organizacji procesu nauczania.

⁴ Dz. U. Nr 155, poz. 1288 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 50, poz. 400.

⁶ Dz. U. Nr 15, poz. 142 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.

4. W ocenie NIK Zespół prawidłowo planował i rozliczał środki budżetowe na swą działalność. Analiza wykonania budżetu przeprowadzona na podstawie wydatków w §§ 4210, 4240, 4270 i 4260 na łączną kwotę 1 374,3 tys. zł wykazała, że były one celowe, właściwie ujęte w planie finansowym Szkoły, a zamówień udzielano zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸. Niewykorzystane środki budżetowe (w 2008 r. – 19,7 tys. zł; w 2009 r. – 2,3 tys. zł), zostały zwrócone na rachunek MRiRW w terminie przewidzianym właściwymi przepisami. NIK nie wnosi również uwag do sposobu gromadzenia środków stanowiących dochody własne Szkoły oraz sposobu ich rozdysponowania.

W badanym okresie Zespół nie posiadał zobowiązań wymagalnych, a pozostałe zobowiązania (pozapłacowe) na koniec roku 2008, 2009 i I półrocza 2010 r. regulowane były w terminach określonych w fakturach.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Sporządzanie bilansu Zespołu zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości.
2. Kontynuowanie działań w celu realizacji zalecenia z okresowej kontroli stanu budynku Szkoły w sprawie wymiany instalacji centralnego ogrzewania.
3. Zakup brakujących pomocy dydaktycznych, w tym podręczników do biblioteki szkolnej.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759.