



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 25 lutego 2011 r.

**Zarząd
Przedsiębiorstwa Wodociągów
i Kanalizacji Sp. z o.o.
w Wołominie**

P/10/140
LWA-4101-30-04/2010

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
(jednolity tekst)**

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Wołominie (zwanym dalej „PWİK” lub „Spółką”) kontrolę realizacji zadań w zakresie prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków w latach 2008-2010 (do 30 czerwca).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 17 lutego 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Zarządowi Spółki niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację zadań przez Spółkę w zakresie prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, w szczególności z uwagi na:

- zamieszczanie nierzetelnych informacji o ilościach wydobytej wody oraz ścieków odprowadzonych do środowiska w wykazach przekazywanych do Marszałka Województwa Mazowieckiego oraz w sprawozdaniach GUS „M-06” oraz „OS-5”;

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- kalkulowanie wysokości stawek taryfowych w sposób niezapewniający wyeliminowania finansowania skrośnego poszczególnych rodzajów działalności prowadzonej w tym zakresie przez PWiK;
- stosunkowo wysokie zużycie wody na cele własne związane z płukaniem sieci, przekraczające przyjęty dla tej kontroli próg istotności²).

1. NIK pozytywnie ocenił fakt spełniania przez Spółkę wymogów formalnoprawnych w zakresie prowadzonej działalności dotyczącej zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków na terenie gmin Kobyłka i Wołomin.

Spółka posiadała stosowne zezwolenia na prowadzenie przedmiotowej działalności (wydane przez Burmistrza Miasta Kobyłka³ oraz Zarząd Miasta Wołomin⁴) – zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków⁵ – a także aktualne pozwolenia wodnoprawne (wydane przez Starostę Wołomińskiego) na pobór wód podziemnych⁶ oraz odprowadzanie oczyszczonych ścieków do rzek⁷. Prawa i obowiązki PWiK oraz odbiorców usług określone zostały w regulaminach dostarczania wody i odprowadzania ścieków uchwalonych przez Rady Miejskie (w Kobyłce⁸ i Wołominie⁹), zgodnie z art. 19 ust. 1 ww. ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Podejmowane przez Spółkę w badanym okresie działania dotyczące budowy lub modernizacji tego rodzaju infrastruktury na terenie gminy Wołomin wynikały z realizacji opracowanych

² W celu ujednoczenia ocen działań podejmowanych przez podmioty prowadzące przedmiotową działalność, mających na celu oszczędzanie wody, dla niniejszej kontroli przyjęte zostały przez NIK następujące progi istotności (oparte na analizach i ocenach zawartych w opracowaniu pn. *Straty wody w Polskich sieciach wodociągowych*, autorstwa S. Sperudy Akademia strat wody WaterKEY, Warszawa 2007 r.):

- udział wody przeznaczonej na własne cele jednostki wodociągowo-kanalizacyjnej (w tym płukanie instalacji) w wodzie wydobytej: przy ocenie pozytywnej - wynoszący do 1%; przy ocenie pozytywnej z nieprawidłowościami - od 1 do 1,5%; przy ocenie negatywnej – powyżej 1,5%;
- udział wody niesprzedanej w wodzie wydobytej i straty wody: przy ocenie pozytywnej - wynoszący do 10%; przy ocenie pozytywnej z nieprawidłowościami - od 10 do 21%; przy ocenie negatywnej - powyżej 21%.

³ Decyzja Nr 28/03 z 9 stycznia 2003 r. o wydaniu zezwolenia (na okres od 1 lutego 2003 r. do 31 stycznia 2013 r.)

⁴ Decyzja z 7 maja 2002 r. o wydaniu zezwolenia (na czas nieokreślony).

⁵ Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 ze zm.

⁶ Decyzje nr: 331/03 z 21 października 2003 r. oraz Nr 150/08 z 26 marca 2008 r.

⁷ Decyzja Nr 6/07 z 9 stycznia 2007 r.

⁸ Uchwały Rady Miejskiej w Kobyłce: Nr IV/37/03 z 9 stycznia 2003 r., a następnie Nr XXXII/350/09 z 27 maja 2009 r.

⁹ Uchwała Rady Miejskiej w Wołominie Nr XL-3/06 z 26 stycznia 2006 r.

przez PWiK kolejnych wieloletnich planów rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych uchwalonych przez Radę Miejską w Wołominie¹⁰.

Infrastruktura wodno-kanalizacyjna wybudowana przez gminę Wołomin do 2007 r. przekazana została na własność PWiK aportem rzeczowym. Infrastruktura wybudowana przez samorząd gminy Wołomin w latach 2008-2010 (za kwotę ok. 2,8 mln zł) zostanie, według wyjaśnień Burmistrza Wołomina¹¹, przekazana na rzecz Spółki (w formie aportu) w 2011 r. Zasady korzystania przez Spółkę z infrastruktury wodno-kanalizacyjnej na terenie Kobyłki określone zostały w umowie dzierżawy z 12 grudnia 2007 r. zawartej z Burmistrzem Miasta Kobyłka.

2. Uwagi NIK dotyczą stosunkowo wysokiego zużycia przez Spółkę wody na potrzeby własne (związane m.in. z płukaniem instalacji), przekraczającego próg istotności przyjęty w niniejszej kontroli (wynoszący 1,5% wody wtłoczonej do sieci). W odniesieniu do strat wody, uwzględniając że nie przekroczyły one progu istotności przyjętego dla oceny negatywnej (21%), NIK formułując ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Według informacji podanych przez Spółkę w sprawozdaniach GUS M-06 za lata 2008-2009 oraz wyliczeń dotyczących 2010 r. (I półrocze), udział wody sprzedanej w wodzie wyprodukowanej kształtował się w badanym okresie następująco: 2008 r. – 86,8%¹²; 2009 r. – 84,0%¹³; 2010 r. (I połowa) – 83,7%¹⁴. Zużycie wody na potrzeby własne¹⁵ oraz straty wody kształtowały się według ww. danych odpowiednio: 2008 r. – 2,3% i 10,9%; 2009 r. – 4,4% i 11,6%; 2010 r. (I półrocze) – 4,1% i 12,2%.

W odniesieniu do powyższych danych należy zaznaczyć, że zgodnie z literaturą fachową dotyczącą gospodarki wodą¹⁶, w dobrze utrzymanych sieciach wodociągowych na płukanie sieci przeznaczona jest od 1 do 1,5% ilości wody wtłoczonej do sieci, natomiast tzw. *ekonomiczny poziom wycieków* określony został na poziomie do 8% udziału wody niesprzedanej w wodzie wydobytej.

¹⁰ Uchwały Rady Miejskiej w Wołominie: Nr IV-21/07 z 25 stycznia 2007 r. w sprawie uchwalenia planu działań w tym zakresie na lata 2007-2013 oraz Nr XXXIV-149/09 z 17 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia planu na lata 2010-2015.

¹¹ Pismo z 6 grudnia 2010 r.

¹² W 2008 r. produkcja wody wynosiła 2 520 tys. m³, z czego sprzedano 2 188 tys. m³, na potrzeby własne zużyto 56,6 tys. m³, straty wody wyniosły 275,4 tys. m³.

¹³ W 2009 r. produkcja wody wyniosła 2 631,1 tys. m³, z czego sprzedano 2 210,2 tys. m³, na potrzeby własne zużyto 115,5 tys. m³, straty wody wyniosły 305,4 tys. m³.

¹⁴ W I połowie 2010 r. produkcja wody wynosiła 1 233,1 tys. m³, z czego sprzedano 1 032,4 tys. m³, na potrzeby własne zużyto 50,3 tys. m³, straty wody wyniosły 150,4 tys. m³.

¹⁵ Wyczerpanie zużycia wody na potrzeby własne (związane z płukaniem instalacji) oparte zostało na oszacowaniach, których zweryfikowanie nie było możliwe. Płukanie końcówek sieci odbywało się raz na dwa miesiące. W procesie uzdatniania woda nie jest chlorowana ani ozonowana.

¹⁶ S. Speruda, wyd. cyt.

Zarząd Spółki wyjaśnił m.in.¹⁷, że na wielkość zużycia wody na cele technologiczne wpływ ma ilość wody zużywanej przede wszystkim na płukanie filtrów, których częstotliwość określona jest w projekcie technologicznym każdej stacji uzdatniania wody. Nadmierne ograniczenie zużycia wody na cele technologiczne może wpływać niekorzystnie na właściwą pracę filtrów oraz powodować zanieczyszczenie wody w sieci. Największy udział w ilości wody zużywanej na cele technologiczne ma woda wyprodukowana w stacji uzdatniania wody „Graniczna” W latach 1998-2003 ilość wody zużywanej na ten cel wynosiła od 6,1 do 5% w stosunku do wody pobranej ze studni. Przeprowadzone w latach 2003-2007 działania (polegające m.in. na modernizacji tej stacji oraz wykonaniu instalacji do odzysku wody „popłucznej”) pozwoliły na stopniowe obniżenie ilości wody zużywanej na cele technologiczne. Wzrost zużycia wody na ten cel w 2009 r. spowodowany był kilkukrotnymi przestojami instalacji do odzysku popłuczyn, w związku z awariami.

Głównymi przyczynami strat wody były, według wyjaśnień Zarządu Spółki¹⁸, awarie sieci wodociągowych, błąd wskazań wodomierzy, kradzieże wody (za pomocą wykonanych obejść wodomierzy lub przy użyciu urządzeń blokujących ich pracę). PWiK według wyjaśnień Zarządu Spółki¹⁹ podejmuje działania mające na celu oszczędzanie wody polegające m.in. na: wymianie wodomierzy bezpośrednio po zakończeniu okresu legalizacji; naklejaniu na wodomierze wskaźników użycia pola magnetycznego; renowację i wymianę rurociągów, na których stwierdzono dużą liczbę awarii lub w ramach planu wymiany rurociągów azbestowych; zakupy sprawdzonych materiałów eksploatacyjnych.

W ocenie NIK działania te były niewystarczające, gdyż w badanym okresie nie przyczyniły się do ograniczenia strat wody.

Ustalono ponadto, że pomimo wymogów określonych w decyzjach w sprawie udzielenia Spółce zezwoleń na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Wołomina i Kobyłki (część IV ust. 1 pkt 2 decyzji z 7 maja 2002 r. oraz ust. 12 pkt 2 decyzji Nr 28/03 z 9 stycznia 2003 r.), w prowadzonej ewidencji awarii nie zamieszczano informacji o czasie usuwania poszczególnych awarii sieci wodociągowych.

3. Ustalono, że dla wszystkich eksploatowanych studni głębinowych prowadzone były stosowne książki eksploatacji. Analiza zapisów w tych książkach wykazała, że ilości wody pobieranej z poszczególnych studni głębinowych mieściły się w limitach określonych

¹⁷ W wyjaśnieniach z 24 lutego 2011 r.

¹⁸ Pismo z 19 listopada 2010 r.

¹⁹ Pimo z 29 listopada 2010 r.

w pozwoleniach wodnoprawnych wydanych przez Starostę Wołomińskiego.. Zapisy w książkach eksploatacji ujęć wody odnośnie ilości pobranej wody oraz wskazań wodomierzy, jak również pomiary zwierciadła dynamicznego wody w studniach, dokonywane były z częstotliwością określoną w ww. pozwoleniach.

Nie stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przez Spółkę wymogów gospodarki ściekami, określonych w pozwoleniu wodnoprawnym wydanym przez Starostę Wołomińskiego decyzją Nr 6/07 z 9 stycznia 2007 r. W wyniku kontroli gospodarki ściekami w I półroczu 2010 r. ustalono, że w okresie tym sporadycznie (w dniach 19-20 marca; 16-17 maja i 3 czerwca) przekraczana była maksymalna dobowa ilość oczyszczonych ścieków odprowadzanych z Oczyszczalni Ścieków „Krym” do rzek²⁰ (wg wyjaśnień Zarządu Spółki²¹, z powodu intensywnych opadów atmosferycznych). Poza poziomem azotu ogólnego, nie były w tym okresie przekraczane dopuszczalne wskaźniki zanieczyszczeń w ww. ściekach określone w tym pozwoleniu. Średni poziom azotu ogólnego w ściekach oczyszczonych kształtował się w poszczególnych miesiącach w okresie od stycznia do kwietnia 2010 r. w przedziale od 40,0 do 46,6 mg N/l, przy dozwolonej normie w tym zakresie określonej w pozwoleniu wodnoprawnym w wysokości 15 mg N/l (co wyjaśniane było przez Zarząd Spółki²² „coraz gorszą pracą starego reaktora BIOMIX”).

4. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia rzetelność sporządzania przez Spółkę w badanym okresie wykazów (przekazanych Marszałkowi Województwa Mazowieckiego), o których mowa w art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska*²³, zawierających informacje (za okresy półroczne) o poborze wody, ściekach wprowadzanych do środowiska oraz o wysokości należnych opłat z tego tytułu, jak również rzetelność rocznych sprawozdań GUS M-06 (*o wodociągach, kanalizacji i wywozie nieczystości ciekłych gromadzonych w zbiornikach bezodpływowych*) oraz GUS OS-5 (*z oczyszczalni ścieków miejskich i wiejskich*).

Jak wynika z ustaleń kontroli, w przekazanych do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego wykazach podano zaniżoną (w relacji do danych wynikających z prowadzonych ewidencji) ilość oczyszczonych ścieków odprowadzonych do środowiska (łącznie o ponad 175 tys. m³ za lata 2008-2009) oraz zaniżoną ilość wody

²⁰ Wynosząca 12 tys. m³.

²¹ Pismo z 6 grudnia 2010 r.

²² W wyjaśnieniach w tej sprawie (pismo z 6 grudnia 2010 r.) Zarząd Spółki wskazał również, że zgodnie z przepisami prawa, przekroczenie poziomu zawartości azotu ogólnego występuje wtedy, gdy średni roczny poziom azotu w ściekach jest wyższy od ustalonego w tym zakresie limitu. W latach 2008-2009 średnia roczna zawartość azotu ogólnego w ściekach była zgodna z pozwoleniem wodnoprawnym.

²³ Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.

pobranej ze studni (per saldo o ponad 10 tys. m³ za lata 2009-2010 I półrocze). Skutkowało to zaniżeniem naliczonych przez Spółkę i zapłaconych należnych opłat z tego tytułu. Błędne dane w tym zakresie zamieszczone zostały również w sprawozdaniach GUS: OS-5 za lata 2008-2009 oraz w M-06 za 2009 r.

W trakcie kontroli NIK, w związku z jej ustaleniami, Spółka przesłała do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego korekty ww. wykazów oraz wniosła należną dodatkową opłatę z tego tytułu w kwocie ogółem 4 834 zł (w tym 641 zł z tytułu opłat za pobór wody oraz 4 193 zł z tytułu opłat za odprowadzanie ścieków do środowiska). Wpłaciła również na rzecz ww. Urzędu kwotę 699 zł tytułem zapłaty odsetek za zwłokę. Zarządu Spółki wyjaśnił²⁴, że przyczyną powstania tych nieprawidłowości były błędy rachunkowe.

Nie stwierdzono natomiast nieprawidłowości w zakresie terminowości sporządzania przez Spółkę ww. wykazów oraz terminowości przekazywania należnych opłat z tego tytułu. Wykazy oraz opłaty przekazywane były Marszałkowi Województwa Mazowieckiego w terminach określonych w art. 285 ust. 2 (w związku z art. 286 ust. 1) *ustawy Prawo ochrony środowiska*.

5. NIK negatywnie ocenia opracowywanie przez Spółkę taryf za usługi dotyczące zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, z uwagi na fakt, że ustalone w tych taryfach stawki opłat za te usługi nie zapewniły eliminacji tzw. subsydiowania skrośnego.

W badanym okresie obowiązywały na terenie gmin Wołomin oraz Kobyłka trzy kolejne (sporządzone odrębnie dla poszczególnych gmin) taryfy opłat za usługi Spółki w tym zakresie²⁵. Spółka przedłożyła stosowne wnioski o zatwierdzenie tych taryf w terminie określonym w art. 24 ust. 2 *ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków*.

Do wniosków o zatwierdzenie taryf dołączono wymagane dokumenty, określone w art. 24 ust. 3 ww. *ustawy* oraz w § 19 ust. 1 - 3 *rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków*²⁶. Ustalone przez Spółkę taryfy zawierały informacje wskazane w § 4 ust. 1 i 2 oraz § 5 *rozporządzenia*.

²⁴ Pisma z 1 i 3 grudnia 2010 r.

²⁵ Poszczególne taryfy obowiązywały na terenie tych gmin od początku marca danego roku do końca lutego kolejnego roku.

²⁶ Dz. U. Nr 127, poz. 886.

Prowadzona przez Spółkę ewidencja księgowa umożliwiła przydzielenie kosztów i przychodów do poszczególnych rodzajów działalności.

Przyjęte w taryfach stawki opłat za usługi Spółki nie zapewniły jednak wyeliminowania występowania subsydiowania skrośnego²⁷, pomimo stosownych wymogów wnikających z § 3 pkt 1 lit. c oraz § 13 ust. 2 pkt 3 ww. *rozporządzenia Ministra Budownictwa*. Stwierdzono bowiem, że PWiK w ramach prowadzonej działalności uzyskiwało ujemne wyniki finansowe (w czasie obowiązywania kolejnych taryf) w odniesieniu do części rodzajów prowadzonej działalności. Dotyczyło to następujących przypadków:

(gmina Wołomin)

- ujemnego wyniku finansowego w zakresie dostaw wody: w kwocie 215,5 tys. zł za okres od marca 2009 r. do lutego 2010 r. (tj. w czasie obowiązywania taryfy, która weszła w życie 1 marca 2009 r.) oraz w kwocie 476,6 tys. zł za okres od marca 2010 r. do października 2010 r. (tj. w czasie obowiązywania taryfy, która weszła w życie 1 marca 2010 r.²⁸);
- ujemnego wyniku finansowego w zakresie odbioru ścieków deszczowych przez cały badany okres, w tym wysokości: 85,0 tys. zł za okres od marca 2008 r. do lutego 2009 r.; 327,4 tys. zł za okres od marca 2009 r. do lutego 2010 r. oraz 397,6 tys. zł za okres od marca do października 2010 r.;

(gmina Kobyłka)

- ujemnego wyniku finansowego w zakresie odbioru ścieków sanitarnych przez cały badany okres, w tym w wysokości: 14,2 tys. zł za okres od marca 2008 r. do lutego 2009 r.; 400,4 tys. zł za okres od marca 2009 r. do lutego 2010 r. oraz 67,9 tys. zł za okres od marca do października 2010 r.

W ramach pozostałej działalności w prowadzonej tym zakresie, Spółka uzyskiwała dodatnie wyniki finansowe w czasie obowiązywania kolejnych taryf. Przykładowo, w ramach prowadzonej na terenie gminy Wołomin działalności dotyczącej odbioru ścieków sanitarnych PWiK uzyskało dodatni wyniki finansowy (w okresach obowiązywania kolejnych taryf) w wysokości odpowiednio: 1.167,3 tys. zł; 508,5 tys. zł; 1.339,4 tys. zł. W ramach

²⁷ Zgodnie z § 2 pkt 2 *rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r.*, przez subsydiowanie skrośne należy rozumieć pokrywanie kosztów dotyczących jednego rodzaju prowadzonej przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej lub jednej z grup taryfowych odbiorców usług przychodami pochodzącymi z innego rodzaju prowadzonej działalności lub od innej taryfowej grupy odbiorców.

²⁸ Okres obowiązywania taryf, które weszły w życie w dniu 1 marca 2010 r. jeszcze się nie zakończył, w związku z czym wyniki finansowe dotyczące poszczególnych rodzajów działalności w czasie obowiązywania tych taryf nie są ostateczne. Stanowią one jednak wskazówkę, co do tendencji w tym zakresie.

prowadzonej działalności na terenie gminy Kobyłka dotyczącej dostaw wody Spółka uzyskała dodatnie wyniki finansowe w wysokości odpowiednio: 194,6 tys. zł; 13,8 tys. zł; 98,6 tys. zł.

Zarządu Spółki wyjaśnił m.in., że²⁹ kalkulowanie taryf odbywa się na etapie planowania. W związku z powyższym zakładana jest określona sprzedaż wody i ścieków oraz oszacowane są koszty produkcji i dystrybucji na podstawie wydatków z roku poprzedniego z uwzględnieniem zmian. W założeniach taryfowych nigdy nie jest stosowane subsydiowanie skrośne, co potwierdzały dotychczasowe audyty sprawdzające prawidłowość kalkulacji.

W ocenie NIK, fakt powtarzania się ujemnych wyników finansowych, w przypadku części usług świadczonych przez Spółkę w okresach obowiązywania kolejnych taryf, wskazuje na występowanie systemowych błędów przy kalkulowaniu wysokości stawek taryfowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podawanie rzetelnych informacji o ilościach pobranej wody oraz odprowadzonych do środowiska ścieków, w sporządzanych dla Marszałka Województwa Mazowieckiego wykazach (o których mowa w art. 286 ust. 1 *ustawy Prawo ochrony środowiska*) oraz w rocznych sprawozdaniach GUS (M-06 i OS-5).
2. Podejmowanie kolejnych działań na rzecz ograniczenia strat wody oraz jej zużycia na cele technologiczne (przy utrzymaniu odpowiedniej jakości wody).
3. Określanie w książkach awarii czasu usuwania awarii – zgodnie z wymogami określonymi w decyzjach w sprawie udzielenia zezwolenia Spółce na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gmin Wołomin oraz Kobyłka.
4. Zweryfikowanie zasad kalkulowania stawek taryfowych z tytułu opłat za dostawy wody i odbiór ścieków w celu wyeliminowania występowania przypadków subsydiowania skrośnego poszczególnych rodzajów działalności prowadzonej w tym zakresie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Zarząd Spółki w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Zarządowi prawo zgłoszenia na piśmie

²⁹ W piśmie z 15 grudnia 2010 r.

do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D.W.