



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, października 2010 r.

**Pan
Andrzej Wilk
Prezydent
Miasta Żyrardowa**

LWA-4101-21-03/2010
P/10/157

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Żyrardowie (zwanym dalej Urzędem) kontrolę inwestycji gminnych z uwzględnieniem projektów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej w latach 2004-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym 13 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych uchybień.

W latach 2004-2007 miasto Żyrardów zrealizowało dziesięć inwestycji o łącznej wartości 15 239 900,43 zł dofinansowanych środkami pochodzącymi z UE w kwocie 9 904 774,81 zł. Spośród tych inwestycji kontrolą objęto dwie (20%) o łącznej wartości 2 837 231,54 zł (18,6%), tj.:

- Przebudowa ul. Łukasieńskiego w Żyrardowie o wartości 805 407,01 zł, w tym dofinansowanie z UE – 587 343,31 zł (zadanie nr 1),
- Przebudowa i remont Szkoły Podstawowej Nr 6 w Żyrardowie o wartości 2 031 824,53 zł, w tym dofinansowanie z UE – 1 399 732,34 zł (zadanie nr 2).

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej ustawą o NIK

Realizacja zadania nr 1 polegała m. in. na poszerzeniu i zmianie nawierzchni jezdni i chodników, poprawie odwodnienia, przebudowie oświetlenia, wykonaniu zatok parkingowych i pasa zieleni. Zadanie nr 2 składało się z przebudowy budynku szkoły, w tym m.in. remontu elewacji, dachu i pomieszczeń szkolnych, remontu ogrodzenia i zagospodarowania terenu (I etap) oraz modernizacji i wyposażenia boisk (II etap).

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, mimo stwierdzonych uchybień, rzetelność planowania i przygotowania do realizacji skontrolowanych inwestycji.

W okresie realizacji inwestycji w budżecie miasta zaplanowano środki przeznaczone na realizację ww. zadań aktualizując ich wysokość do kwoty 794 221,00 zł² dla inwestycji dotyczącej drogi i do kwoty 2 036 324,00 zł dla inwestycji dotyczącej szkoły.

Poprzez zawarcie w 2004 r. z Wojewodą Mazowieckim umów o dofinansowanie kontrolowanych zadań³, Prezydent zapewnił uzyskanie środków pochodzących z Unii Europejskiej na ich realizację. Dla zadania nr 1 wysokość dofinansowania tymi środkami wyniosła 587 343,31 zł (72,9% wydatków ogółem), a dla zadania nr 2 – 1 399 732,34 zł (68,9%).

W celu realizacji obu inwestycji Urząd sporządził dokumentację techniczno-ekonomiczną i studia wykonalności oraz uzyskał niezbędne pozwolenia, w tym pozwolenie na wykonanie robót budowlanych na ul. Łukasińskiego i pozwolenie na wykonanie docieplenia budynku szkoły. Ponadto dyrektor szkoły zgłosiła przystąpienie do wykonywania robót budowlanych: remontu dachu i ogrodzenia, robót remontowych wewnętrznych i budowy boisk.

Uwagi NIK dotyczą niezawiadomienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Żyrardowie o zamierzonym terminie rozpoczęcia docieplenia budynku szkoły, co było niezgodne z art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁴ oraz z pkt 1 pouczenia do decyzji Ar.B.7351/5/54/04 z 30 kwietnia 2004 r., którą Starosta Powiatu Żyrardowskiego zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na wykonywanie docieplenia szkoły.

W celu realizacji zadania nr 1 Urząd zawarł 7 umów⁵, w tym 2 w wyniku prawidłowo przeprowadzonych i rzetelnie udokumentowanych postępowań w trybie przetargów

² W 2003 r. Urząd z wydatków bieżących wykorzystał 11 590 zł, m. in. na dokumentację projektową,

³ Umowa nr Z/2.14/III/3.3.1/20/04/U/46/04 z 16 grudnia 2004 r. (zadanie nr 1) i umowa nr Z/2.14/III/3.3.1/17/04/U/ z 16 grudnia 2004 r. (zadanie nr 2),

⁴ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁵ Łącznie z dokumentacją projektową.

nieograniczonych, 2 w trybie zapytania o cenę (na nadzór inwestorski) i 3 na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶.

W celu realizacji zadania nr 2 Urząd zawarł 2 umowy podstawowe na opracowanie dokumentacji na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp i 3 umowy podstawowe⁷ na przebudowę budynku, modernizację boisk i na nadzór inwestorski z wykonawcami wybranymi w trybie przetargu nieograniczonego. Postępowanie dotyczące modernizacji boisk, ogłoszone 22 kwietnia 2005 r., zostało unieważnione 7 lipca 2005 r. na podstawie art. 93 ust. 1. pkt 1 ustawy Pzp. Wykonawca modernizacji boisk został wybrany 27 marca 2006 r. w drugim postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego.

W umowach z wykonawcami Urząd należycie zabezpieczył interes Miasta, tj. określił wysokość i warunki kar umownych dla wykonawców, zagwarantował uprawnienia Urzędu z tytułu rękojmi oraz w 3 przypadkach pobrał zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Wzory umów parafował radca prawny. Umowy były kontrasygnowane przez skarbnika, z wyjątkiem zlecenia na wykonanie 2 tablic pamiątkowych za 2 398,52 zł brutto z realizacji zadania nr 1.

2. NIK pozytywnie ocenia realizację inwestycji, pomimo stwierdzonych uchybień.

Kontrolowane inwestycje zostały zakończone terminowo, za wynagrodzeniem zgodnym z umowami i ofertami. W protokołach odbioru przebudowy ulicy oraz modernizacji boisk nie stwierdzono wad i usterek, a usterki stwierdzone w protokole odbioru przebudowy szkoły (I etap) zostały usunięte w terminie.

Podczas realizacji przebudowy ulicy oraz przebudowy budynku szkoły (I etap) pojawiła się konieczność wykonania robót dodatkowych, co zostało potwierdzone protokołami konieczności. Wartość robót dodatkowych stanowiła odpowiednio 1,4% i 6,3% wynagrodzenia określonego w umowach podstawowych. Ponadto z wykonawcą przebudowy szkoły (I etap) Urząd zawarł umowę na roboty uzupełniające, których wartość stanowiła 4,7% umowy podstawowej.

Stwierdzono, że protokoły odbioru tablic informacyjnych i pamiątkowych z realizacji zadania nr 1 sporządzone zostały 30 marca i 20 lipca 2005 r., mimo, że wg zleceń termin realizacji zamówienia upływał odpowiednio 2 marca i 2 lipca 2005 r., co jednak uzgodnione było z zamawiającym.

Również protokół odbioru robót uzupełniających w przebudowie szkoły, wykonanych w okresie od 10 do 16 sierpnia 2006 r., został sporządzony dopiero 1 grudnia 2006 r., mimo

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁷ Zawarto także 4 umowy na roboty dodatkowe i uzupełniające.

że wg § 9 umowy nr R.I.342/21/W/2006 z 9 sierpnia 2006 r. na realizację ww. robót, ich odbiór powinien nastąpić wraz z odbiorem robót podstawowych, tj. 4 września 2006 r.

Prezydent Miasta uzyskał zaświadczenie, że zgłoszona do odbioru przebudowa ulicy została odebrana bez sprzeciwu PINB z Żyrardowie.

Nad realizacją ww. inwestycji Urząd zapewnił nadzór inspektorów nadzoru z odpowiednimi uprawnieniami. Inspektorzy podpisali dzienniki budowy, protokoły wprowadzenia wykonawców na budowę, protokoły konieczności, wykonanych robót, odbioru końcowego, protokoły po okresie rękojmi i gwarancji.

3. NIK ocenia pozytywnie wydatkowanie i rozliczenie środków na kontrolowane inwestycje, pomimo stwierdzonych uchybień.

Wydatki poniesione na realizację zbadanych inwestycji były zgodne z planami finansowymi, umową o dofinansowanie i umowami z wykonawcami.

Wykonawcy zadania nr 1 wystawili łącznie 14 faktur/rachunków na kwotę 805 407,01 zł, w tym 10 na kwotę 793 817,01 zł, dotyczyło uznanych wydatków kwalifikowalnych, a wykonawcy zadania nr 2 – 34 faktur/rachunków na kwotę 2 031 824,52 zł, w tym 22 na kwotę 1 864 178,44 zł na wydatki kwalifikowane. Faktury były zgodne pod względem kwot z umowami oraz z protokołami odbioru robót wykonanych i z protokołami końcowymi, sprawdzone przez upoważnione osoby pod względem merytorycznym, a w przypadku wydatków kwalifikowalnych, opisane, że wydatek będzie podlegał refundacji ze środków EFRR.

Zastrzeżenia NIK dotyczą niesprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym 4 z 14 faktur⁸ dotyczących przebudowy drogi oraz niesprawdzenia przez inspektorów nadzoru faktur wystawionych przez wykonawców obu inwestycji, mimo że w umowach o pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego⁹, strony ustaliły taki obowiązek.

Analiza płatności 14 faktur dotyczących zadania nr 1 oraz 34 faktur dotyczących zadania nr 2 wykazała, że przelewów za 9 faktur, wystawionych w latach 2003-2005¹⁰, Urząd

⁸ FAS/261/2003 z 26.03.03 na 124,31 zł brutto; 23/2003 z 24.04.03 na 47,34 zł brutto; 1392 z 11.07.03 na 418,35 zł brutto i 22/2003 z 12.09.03 na 11 000,00 zł brutto.

⁹ W § 3 umów 5/2005 i 7/2007 o pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży elektrycznej i drogowej przy przebudowie drogi oraz w § 5 ust. 2 umowy 342/9/N/2004 na wykonywanie nadzoru inwestorskiego przy przebudowie szkoły.

¹⁰ Przebudowa ulicy: FAS/261/2003 z 26.03.03 na 124,31 zł brutto; 1392 z 11.07.03 na 418,35 zł brutto; 22/2003 z 12.09.03 na 11 000,00 zł brutto i 52/2004 z 15.06.04 na 2 000,00 zł brutto. Przebudowa szkoły: 100/2005 z 17.11.05 na 2 440,00 zł brutto; 49/2004 z 15.06.04 na 1 500,00 zł brutto; 62/2004 z 22.06.04 na 7650,00 zł brutto; 0398/06/FVS z 30.09.06 na 6 8997,28 zł brutto i 00956/06 z 01.09.06 na 1 600,93 zł brutto.

dokonał od 2 do 48 dni po terminie płatności. Urząd nie został obciążony odsetkami od nieterminowej zapłaty.

Majątek obu zadań został ujęty w ewidencji, w tym „Przebudowa ul. Łukasińskiego” na koncie 011 Środki trwałe w kwocie 807 951,39 zł, a „Przebudowa i remont Szkoły Podstawowej Nr 6 w Żyrardowie” na koncie 011 w kwocie 1 993 638,52 zł.

4. NIK pozytywnie ocenia użytkowanie i wykorzystanie obu inwestycji.

Miasto Żyrardów w wyniku realizacji objętych kontrolą inwestycji osiągnęło cele i efekty zakładane w umowach o dofinansowanie. W wyniku zmodernizowania obiektów infrastruktury drogowej o powierzchni 4 958 m² (100% planu) osiągnięto poprawę warunków ruchu kołowego i pieszego, poprzez zwiększenie funkcjonalności części jezdnej, parkingowej i chodników oraz polepszenie estetyki przestrzeni publicznej (zdanie nr 1). W wyniku wyremontowania infrastruktury publicznej na terenie 9 759,00 m² (100% planu) i renowacji 2 386,00 m² budynku (100% planu) osiągnięto m.in. wzrost estetyki przestrzennej miasta, podniesienie komfortu i bezpieczeństwa nauki i zajęć pozalekcyjnych, poprawę bilansu cieplnego budynku szkoły (zadanie nr 2).

Urząd 20 listopada 2009 r. założył dla ul. Łukasińskiego książkę drogi, w której w sierpniu w latach 2006-2010 dokonywano kontroli stanu technicznej sprawności drogi.

Decyzją z 1 grudnia 2008 r. Prezydent Miasta Żyrardowa przekazał działkę zabudowaną, na której znajdowała się Szkoła Podst. Nr 6, w trwały zarząd Zespołu Szkół Publicznych Nr 6. Książkę obiektu budowlanego prowadziła dyrektor szkoły.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rzetelne realizowanie obowiązków wynikających z decyzji Starosty Powiatowego w Żyrardowie w sprawie zatwierdzania projektów budowlanych i udzielania pozwoleń na wykonywanie robót budowlanych.
2. Terminowe dokumentowanie odbioru wykonanych robót.
3. Wdrożenie zasady sprawdzania faktur przez inspektorów nadzoru zgodnie z umowami na pełnienie nadzoru inwestorskiego.
4. Wyeliminowanie przypadków płatności faktur po terminie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.