



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 29 lipca 2010 r.

**Pan
Zbigniew Leszczyński
Komendant Straży Miejskiej
Miasta Stołecznego Warszawy**

LWA -4101-04-03-/2010
P/10/167

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Straży Miejskiej m. st. Warszawy zwanej dalej „Strażą”, kontrolę funkcjonowania Straży Miejskiej m. st. Warszawy w latach 2008-2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 2 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Straży Miejskiej m. st. Warszawy, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Zatrudnienie w Straży na koniec 2009 r. wynosiło 1 583 strażników miejskich i 196 pracowników administracyjnych (łącznie 1 779 osób), a w 2008 r. odpowiednio: 1 545 i 198 (łącznie 1 743). Zatrudnieni strażnicy (oprócz 46 aplikantów) posiadali uprawnienia do kontroli ruchu drogowego i nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, 24 strażników odbyło przeszkolenie z obsługi fotoradaru, 69 strażników ukończyło szkolenie oskarżyciela publicznego, a 34 posiadało dopuszczenie do pracy z bronią obiektową. W 2008 r. Straż: odnotowała 213 593 wykroczenia, w tym 108 704 wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji; skierowała do sądu 8 382 wniosków o ukaranie, w tym 6 072 w sprawach o wykroczenie przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji; wystawiła 68 386 mandatów na kwotę 9 455,5 tys. zł, w tym 52 147 na kwotę 7 913,7 tys. zł (84% wartości wszystkich mandatów) za wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji. Liczba mandatów wystawionych za wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji ujawnione za pomocą fotoradaru stanowiła co prawda 21% liczby mandatów w tej kategorii wykroczeń, to jednak kwota nimi ujęta stanowiła 42% wartości mandatów w tej kategorii.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

W roku 2009 Straż odnotowała, w stosunku do 2008 r.: wzrost wykroczeń aż o 93% (do 411 379), w tym 277 809 wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji (wzrost aż o 156%); skierowała do sądu 10 017 wniosków o ukaranie (wzrost o 20%), w tym 8 064 o wykroczenie przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji (wzrost o 33%); wystawiła 107 659 mandatów (wzrost o 57%) na kwotę 13 370,1 tys. zł (wzrost o 41%), w tym 82 164 na kwotę 11 013,3 tys. zł (82% wartości wszystkich mandatów) za wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji. Udział liczby mandatów wystawione za wykroczenia przeciw bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji ujawnione za pomocą fotoradaru zmalał do 18% liczby mandatów w tej kategorii wykroczeń, zaś udział kwoty nimi ujętej był znacznie mniejszy i stanowił 30% wartości mandatów w tej kategorii. Zdaniem NIK blisko dwukrotny wzrost liczby odnotowanych wykroczeń, w tym ponad dwuipółkrotny przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji, wskazuje na znaczne pogorszenie stanu bezpieczeństwa w m.st. Warszawie.

2. Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza uwag do działalności Straży Miejskiej m. st. Warszawy w zakresie:

- a) dokumentowania przebiegu służby strażników miejskich. Wszelkie wykonywane przez strażników czynności odnotowywane były w notatnikach służbowych oraz w Systemie Wspomagania Dowodzenia zainstalowanym na stanowiskach dyżurnych i w centrum kierowania;
- b) rejestracji zbiorów danych osobowych i prowadzenia ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych (prowadzone bazy danych osobowych zostały, zgodnie z art. 40 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych², zgłoszone do Głównego Inspektora Danych Osobowych);
- c) współpracy z Policją i innymi jednostkami. Straż Miejska m. st. Warszawy w latach 2001-2009 podpisała trzy porozumienia o współpracy z Policją oraz 18 porozumień z innymi instytucjami. W 7 instytucjach (PKP S.A, Nadwiślański Oddział Straży Granicznej, Żandarmeria Wojskowa, WAT, Uniwersytet im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego, ZOM, WSM oraz administracja Osiedla Żoliborz) uzyskano informacje o pozytywnej ocenie współpracy ze Strażą Miejską;
- d) udzielania zamówień publicznych. W latach 2008-2009 Straż udzieliła 62 zamówienia publiczne na łączną kwotę 39 882,2 tys. zł (z tego: 31 w 2008 r. na łączną kwotę 19 003,3 tys. zł i 31 w 2009 r. na łączną kwotę 20 878,9 tys. zł);
- e) zabezpieczenia magazynu broni oraz dostępu Strażników do baz CEPiK i PESEL. Ustalono, że zabezpieczenie magazynu broni odpowiada wymogom rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 sierpnia 2004 r. w sprawie warunków przydziału, przechowywania i ewidencjonowania broni palnej bojowej i amunicji przez strażę gminne (miejskie)³, zaś dostęp do baz PESEL i CEPiK wymagał zalogowania za pomocą karty dostępowej do terminali i zalogowaniu operatora. Stanowiska dostępu zlokalizowane były w osobnych pomieszczeniach bez dostępu dla osób niepowołanych.

NIK zwraca jednak uwagę, że wprowadzona 18 kwietnia 2008 r. zarządzeniem nr 23/2008 Komendanta Straży „Polityka bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych”, nie zawierała wykazów wymaganych przez § 4 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i

² Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.

organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych⁴.

3. W toku oględzin przeprowadzonych dwukrotnie w okolicach ulic Krakowskie Przedmieście, Mokotowska i Nowogrodzka oraz przylegających do nich, zlokalizowano łącznie 87 samochodów zaparkowanych w miejscach niedozwolonych, w tym 18 zaparkowanych w miejscach utrudniającym pieszym poruszanie się lub stwarzających zagrożenie dla życia i zdrowia innych uczestników ruchu (przy przejściach dla pieszych lub na środku skrzyżowań). Jednakże Straż nie podejmowała czynności mających na celu zaprowadzenie porządku w tym zakresie. Brak reakcji Straży na nieprawidłowo parkujące pojazdy był również tematem skarg wpływających do Straży. Analiza 15 złożonych skarg w latach 2008-2009 wykazała, że Straż dwukrotnie nie zrealizowała zgłoszenia z powodu braku możliwości realizacji czynności – zbyt wielkiej liczby źle zaparkowanych pojazdów (skarga Nr 73/09 i 53/09). Komendant Straży wyjaśnił, że przyczyną takiego stanu jest skala zjawiska nielegalnego parkowania oraz ograniczone siły i środki Straży.

4. Kontrola procedur naboru na stanowisko strażników miejskich wykazała, że w żadnej (z 3 skontrolowanych) dokumentacji z naborów nie było dokumentów świadczących o nienagannej opinii kandydata, wymaganej art. 24 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych⁵. Wprawdzie uregulowania w tym zakresie nie wskazują sposobu dokumentowania takiej opinii, to jednak nie zwalnia to Straży z obowiązku jej uzyskania.

5. W toku kontroli ustalono, że Komendant Straży, na podstawie uchwały LXXXVI/2333/2006 Rady m.st. Warszawy oraz pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta 4 grudnia 2009 r. do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności m. st. Warszawy w 2009 r., umorzył w 13 sprawach należności z tytułu mandatów karnych na kwotę 2 710 zł. W Straży nie wprowadzono jednak wewnętrznych zasad regulujących umarzanie tych należności. Prezydent Warszawy odwołała 22 marca 2010 r. pełnomocnictwo dla Komendanta do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności m. st. Warszawy.

6. Straż Miejska na dzień zakończenia kontroli zajmowała 27 budynków/lokalizowanych na terenie miasta (19 lokalizacji: w tym siedziba główna Straży przy ul. Czerniakowskiej 130/132 znajduje się w 8 osobnych budynkach). NIK zwraca uwagę, że z trzech poddanych oględzinom lokali zajmowanych przez Straż (przy ul. Mokotowskiej 67, al. Solidarności 78a i pl. Zamkowym 10) żaden nie był dostosowany dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Według Komendanta Straży przyczyną takiego stanu jest to, że Straż nie jest właścicielem ww. budynków, a jedynie ich najemcą. W ocenie NIK fakt ten nie może usprawiedliwiać naruszania praw osób niepełnosprawnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań, w ramach kompetencji, w celu poprawy stanu bezpieczeństwa w m. st. Warszawie, w tym w szczególności w zakresie bezpieczeństwa i porządku w komunikacji.

³ Dz. U. Nr 194, poz. 1999.

⁴ Dz. U. Nr 100, poz. 1024.

⁵ Dz. U. Nr 123, poz. 779 ze zm.

2. Podjęcie działań w celu zwiększenie skuteczności egzekwowania obowiązujących zasad parkowania pojazdów na obszarze m.st. Warszawy.
3. Doprowadzenie „Polityki bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych” do zgodności z postanowieniami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych (...).
4. Opracowanie i wdrożenie procedur dotyczących opiniowania kandydatów do pracy na stanowisku strażnika miejskiego.
5. Dostosowanie, w uzgodnieniu z właścicielami, obiektów i lokali zajmowanych przez Straż do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Komendanta o przedstawienie w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 29 lipca 2010 r.

**Pan
Zbigniew Leszczyński
Komendant Straży Miejskiej
Miasta Stołecznego Warszawy**

LWA -4101-04-03-/2010
P/10/167

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Tekst jednolity

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Straży Miejskiej m. st. Warszawy zwanej dalej „Strażą”, kontrolę funkcjonowania Straży Miejskiej m. st. Warszawy w latach 2008-2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 2 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Straży Miejskiej m. st. Warszawy, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Zatrudnienie w Straży na koniec 2009 r. wynosiło 1 583 strażników miejskich i 196 pracowników administracyjnych (łącznie 1 779 osób), a w 2008 r. odpowiednio: 1 545 i 198 (łącznie 1 743). Zatrudnieni strażnicy (oprócz 46 aplikantów) posiadali uprawnienia do kontroli ruchu drogowego i nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, 24 strażników odbyło przeszkolenie z obsługi fotoradaru, 69 strażników ukończyło szkolenie oskarżyciela publicznego, a 34 posiadało dopuszczenie do pracy z bronią obiektywą.

W 2008 r. Straż: odnotowała 213 593 wykroczenia, w tym 108 704 wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji; skierowała do sądu 8 382 wniosków o ukaranie, w tym 6 072 w sprawach o wykroczenie przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w

⁶ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

komunikacji; wystawiła 68 386 mandatów na kwotę 9 455,5 tys. zł, w tym 52 147 na kwotę 7 913,7 tys. zł (84% wartości wszystkich mandatów) za wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji. Liczba mandatów wystawionych za wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji ujawnione za pomocą fotoradaru stanowiła co prawda 21% liczby mandatów w tej kategorii wykroczeń, to jednak kwota nimi ujęta stanowiła 42% wartości mandatów w tej kategorii.

W roku 2009 Straż odnotowała, w stosunku do 2008 r.: wzrost wykroczeń aż o 93% (do 411 379), w tym 277 809 wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji (wzrost aż o 156%); skierowała do sądu 10 017 wniosków o ukaranie (wzrost o 20%), w tym 8 064 o wykroczenie przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji (wzrost o 33%); wystawiła 107 659 mandatów (wzrost o 57%) na kwotę 13 370,1 tys. zł (wzrost o 41%), w tym 82 164 na kwotę 11 013,3 tys. zł (82% wartości wszystkich mandatów) za wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji. Udział liczby mandatów wystawione za wykroczenia przeciw bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji ujawnione za pomocą fotoradaru zmalał do 18% liczby mandatów w tej kategorii wykroczeń, zaś udział kwoty nimi ujętej był znacznie mniejszy i stanowił 30% wartości mandatów w tej kategorii. Zdaniem NIK powyższe dane statystyczne wskazują zarówno na znaczne zwiększenie efektywności pracy straży jak również na pogorszenie stanu bezpieczeństwa w m. st. Warszawie.

2. Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza uwag do działalności Straży Miejskiej m. st. Warszawy w zakresie:

- a) dokumentowania przebiegu służby strażników miejskich. Wszelkie wykonywane przez strażników czynności odnotowywane były w notatnikach służbowych oraz w Systemie Wspomagania Dowodzenia zainstalowanym na stanowiskach dyżurnych i w centrum kierowania;
- b) rejestracji zbiorów danych osobowych i prowadzenia ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych (prowadzone bazy danych osobowych zostały, zgodnie z art. 40 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁷, zgłoszone do Głównego Inspektora Danych Osobowych);
- c) współpracy z Policją i innymi jednostkami. Straż Miejska m. st. Warszawy w latach 2001-2009 podpisała trzy porozumienia o współpracy z Policją oraz 18 porozumień z innymi instytucjami. W 7 instytucjach (PKP S.A, Nadwiślański Oddział Straży Granicznej,

Żandarmeria Wojskowa, WAT, Uniwersytet im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego, ZOM, WSM oraz administracja Osiedla Żoliborz) uzyskano informacje o pozytywnej ocenie współpracy ze Strażą Miejską;

- d) udzielania zamówień publicznych. W latach 2008-2009 Straż udzieliła 62 zamówienia publiczne na łączną kwotę 39 882,2 tys. zł (z tego: 31 w 2008 r. na łączną kwotę 19 003,3 tys. zł i 31 w 2009 r. na łączną kwotę 20 878,9 tys. zł);
- e) zabezpieczenia magazynu broni oraz dostępu Strażników do baz CEPiK i PESEL. Ustalono, że zabezpieczenie magazynu broni odpowiada wymogom rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 sierpnia 2004 r. w sprawie warunków przydziału, przechowywania i ewidencjonowania broni palnej bojowej i amunicji przez straże gminne (miejskie)⁸, zaś dostęp do baz PESEL i CEPiK wymagał zalogowania za pomocą karty dostępowej do terminali i zalogowaniu operatora. Stanowiska dostępu zlokalizowane były w osobnych pomieszczeniach bez dostępu dla osób niepowołanych.

NIK zwraca jednak uwagę, że wprowadzona 18 kwietnia 2008 r. zarządzeniem nr 23/2008 Komendanta Straży „Polityka bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych”, nie zawierała wykazów wymaganych przez § 4 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych⁹.

3. W toku oględzin przeprowadzonych dwukrotnie w okolicach ulic Krakowskie Przedmieście, Mokotowska i Nowogrodzka oraz przylegających do nich, zlokalizowano łącznie 87 samochodów zaparkowanych w miejscach niedozwolonych, w tym 18 zaparkowanych w miejscach utrudniającym pieszym poruszanie się lub stwarzających zagrożenie dla życia i zdrowia innych uczestników ruchu (przy przejściach dla pieszych lub na środku skrzyżowań). Jednakże Straż nie podejmowała czynności mających na celu zaprowadzenie porządku w tym zakresie. Brak reakcji Straży na nieprawidłowo parkujące pojazdy był również tematem skarg wpływających do Straży. Analiza 15 złożonych skarg w latach 2008-2009 wykazała, że Straż dwukrotnie nie zrealizowała zgłoszenia z powodu braku możliwości realizacji czynności – zbyt wielkiej liczby źle zaparkowanych pojazdów

⁷ Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 194, poz. 1999.

(skarga Nr 73/09 i 53/09). Komendant Straży wyjaśnił, że przyczyną takiego stanu jest skala zjawiska nielegalnego parkowania oraz ograniczone siły i środki Straży.

4. Kontrola procedur naboru na stanowisko strażników miejskich wykazała, że w żadnej (z 3 skontrolowanych) dokumentacji z naborów nie było dokumentów świadczących o nienagannej opinii kandydata, wymaganej art. 24 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych¹⁰. Wprawdzie uregulowania w tym zakresie nie wskazują sposobu dokumentowania takiej opinii, to jednak nie zwalnia to Straży z obowiązku jej uzyskania.

5. W toku kontroli ustalono, że Komendant Straży, na podstawie uchwały LXXVI/2333/2006 Rady m.st. Warszawy oraz pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta 4 grudnia 2009 r. do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności m. st. Warszawy w 2009 r., umorzył w 13 sprawach należności z tytułu mandatów karnych na kwotę 2 710 zł. W Straży nie wprowadzono jednak wewnętrznych zasad regulujących umarzanie tych należności. Prezydent Warszawy odwołała 22 marca 2010 r. pełnomocnictwo dla Komendanta do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności m. st. Warszawy.

6. Straż Miejska na dzień zakończenia kontroli zajmowała 27 budynków/lokalizacji zlokalizowanych na terenie miasta (19 lokalizacji: w tym siedziba główna Straży przy ul. Czerniakowskiej 130/132 znajduje się w 8 osobnych budynkach). NIK zwraca uwagę, że z trzech poddanych oględzinom lokali zajmowanych przez Straż (przy ul. Mokotowskiej 67, al. Solidarności 78a i pl. Zamkowym 10) żaden nie był dostosowany dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Według Komendanta Straży przyczyną takiego stanu jest to, że Straż nie jest właścicielem ww. budynków, a jedynie ich najemcą. W ocenie NIK fakt ten nie może usprawiedliwiać naruszania praw osób niepełnosprawnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

6. Kontynuowanie działań, w ramach kompetencji, w celu poprawy stanu bezpieczeństwa w m. st. Warszawie, w tym w szczególności w zakresie bezpieczeństwa i porządku w komunikacji.
7. Podjęcie działań w celu zwiększenie skuteczności egzekwowania obowiązujących zasad parkowania pojazdów na obszarze m.st. Warszawy.
8. Doprowadzenie „Polityki bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych” do zgodności z postanowieniami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych

⁹ Dz. U. Nr 100, poz. 1024.

¹⁰ Dz. U. Nr 123, poz. 779 ze zm.

i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych (...).

9. Opracowanie i wdrożenie procedur dotyczących opiniowania kandydatów do pracy na stanowisku strażnika miejskiego.
10. Dostosowanie, w uzgodnieniu z właścicielami, obiektów i lokali zajmowanych przez Straż do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Komendanta o przedstawienie w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.