



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 26 lipca 2010 r.

**Pan
Kazimierz CZACHOR
Komendant Straży Miejskiej
w Radomiu**

LWA-4101-04-04/2010
P/10/167

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie skontrolowała prawidłowość funkcjonowania Straży Miejskiej w Radomiu (zwanej dalej „Strażą”). Kontrolą objęto lata 2008 - 2010 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 25 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Straży w okresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. W ocenie NIK, w badanym okresie, brak było właściwego nadzoru nad przebiegiem służby strażników, rejestracji podejmowanych interwencji, w tym dokumentowania czasu przekazania przez dyżurnego zgłoszenia, ewidencji sygnałów o zdarzeniach oraz archiwizacji zgłoszeń telefonicznych i ustnych. Brak było również rejestratora rozmów do zapisywania i przechowywania zgłaszanych interwencji telefonicznych. Uniemożliwiło to weryfikację czasu oraz poprawności nakazanych i wykonanych czynności przez dyżurnego i strażników oraz kompletności i rzetelności zapisów w książce interwencji. Pozytywnie należy ocenić fakt, że Komendant Straży (w toku kontroli) wprowadził 7 czerwca br. zarządzenie nr 19/2010 dotyczące sposobu dokumentowania interwencji w książce interwencji. Analiza wybranych notatników służbowych strażników wykazała, że *Instrukcja ewidencjonowania, rozliczania i wypełniania notatników służbowych* (nr 37/2009 z 19 czerwca 2009 r.), wprowadzona zarządzeniem Komendanta Straży, nie była właściwie stosowana. Na 8 skontrolowanych notatników służbowych: w 5 stwierdzono brak wskazania dowódcy patrolu, w 7 brak zapisu

dotyczącego rodzaju i ilości pobranego wyposażenia,
w 2 brak było wskazania pełnego składu patrolu oraz informacji o zakończeniu pracy
w rejonie jego działania.

2. Ustalenia kontroli wykazały, że Komendant Straży, jako administrator danych osobowych, nie dopełnił obowiązku określonego w art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), ponieważ nie zgłosił Głównemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych do rejestracji zbioru danych osobowych pn. „Rejestr spraw o wykroczenia”. NIK nie podziela stanowiska Pana Komendanta, że w tym przypadku istnieją przesłanki zwolnienia z obowiązku rejestracji tego zbioru, wynikające z art. 43 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, bowiem z obowiązku rejestracji zbioru danych zwolnieni są administratorzy danych przetwarzanych przez właściwe organy dla potrzeb postępowania sądowego oraz na podstawie przepisów o Krajowym Rejestrze Karnym, a w omawianym zbiorze znajdują się również dane osób nieobjętych postępowaniem sądowym.

3. W wyniku badania (wszystkich) 35 mandatów gotówkowych wystawionych w 2009 r. stwierdzono, że w 21 przypadkach wpłata gotówki do kasy Urzędu Miejskiego w Radomiu nastąpiła po upływie od 7 do 27 dni od daty pobrania grzywny przez strażnika, zaś w 14 przypadkach wpłata do kasy Urzędu nastąpiła po upływie od 1 do 6 dni od daty pobrania. W toku kontroli Komendant Straży, w zarządzeniu nr 17/2010 z 27 maja 2010 r., doprecyzował zasady przekazywania grzywien pobranych w formie gotówkowej wskazując, jako termin, „nie później niż następny dzień roboczy po jej pobraniu”.

4. Uwagi NIK dotyczą niezgodnej z zarządzeniem Nr 3136/2010 Prezydenta Miasta Radomia z 5 stycznia 2010 r. w sprawie zatwierdzenia schematu organizacyjnego Straży Miejskiej w Radomiu struktury organizacyjnej (etatowej) Straży. W badanym okresie stanowisko Zastępcy Komendanta pozostawało nie obsadzone, pomimo że etat taki był przewidziany. Do dnia zakończenia kontroli nie podjęto działań zmierzających do przeprowadzenia naboru na to stanowisko.

5. NIK pozytywnie ocenia współpracę Straży z Policją na terenie Radomia. Polegała ona na pełnieniu służby, przez funkcjonariuszy Straży wraz z policjantami Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Radomiu (dalej KMP) w zakresie poprawy bezpieczeństwa drogowego oraz przy obsłudze zdarzeń drogowych, w tym z wykorzystaniem fotoradaru. Jednakże, zdaniem NIK, koniecznym jest uwzględnianie uwag Komendanta Miejskiego Policji w Radomiu dotyczących instalowania fotoradaru w miejscach niebezpiecznych, wskazywanych przez KMP.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rzetelne rejestrowanie wszelkich czynności dotyczących przyjęcia i podjęcia interwencji oraz czasu i sposobu jej zakończenia.
2. Kontynuowanie działań zmierzających do wyposażenia Straży w rejestrator rozmów.
3. Egzekwowanie postanowień *Instrukcji ewidencjonowania, rozliczania i wypełniania notatników służbowych*.
4. Zgłoszenie Głównemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych do rejestracji zbioru danych osobowych pn. „Rejestr spraw o wykroczenia”.

5. Przekazywanie środków uzyskanych z grzywien niezwłocznie, zgodnie z zarządzeniem w sprawie zasad przekazywania do kasy Urzędu Miejskiego w Radomiu grzywien z mandatów karnych gotówkowych.
6. Podjęcie działań mających na celu dostosowanie struktury organizacyjno-etatowej Straży do zarządzenia Prezydenta Miasta Radomia w sprawie zatwierdzenia schematu organizacyjnego Straży Miejskiej w Radomiu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Komendanta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.