



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 15 lipca 2010 r.

**Pan
Inspektor Ryszard Szkotnicki
Mazowiecki Komendant Wojewódzki
Policji**

LWA-4101-04-06/2010
P/10/167

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Radomiu, zwanej dalej „KWP”, kontrolę w zakresie funkcjonowania straży gminnych (miejskich) od 1 stycznia 2008 r. do 10 czerwca 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 11 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia nadzór KWP nad działalnością straży gminnych (miejskich), pomimo stwierdzonych uchybień.

Wg stanu na 31 grudnia 2009 r. na terenie działania KWP funkcjonowało 25 straży (21 miejskich i 4 gminne), których stan osobowy wynosił ogółem 361 etatów, w tym 338 strażników i 23 pracowników administracyjnych. Spośród nadzorowanych przez KWP straży tylko Straż Miejska w Żyrardowie dysponowała bronią palną.

Od 1 stycznia 2008 r. na terenie właściwości KWP utworzono i powołano 2 straże gminne, tj. straż międzygminną z siedzibą w Gminie Wiśniewo i straż gminną Gminy Gozdowo oraz 1straż – Straż Miejska w Warce – została rozwiązana.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Mazowiecki Komendant Wojewódzki Policji, zgodnie z art. 2 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o strażach gminnych² (zwanej dalej „ustawą o strażach”), pozytywnie zaopiniował utworzenie ww. straży, jak również zaproponowanych kandydatów na stanowiska ich komendantów.

Uwagi NIK dotyczą terminu wydania opinii w sprawie powołania straży międzygminnej z siedzibą w Wiśniewie. Stosowny wniosek w tym zakresie wpłynął do KWP 28 września 2007 r., natomiast opinia Zastępcy Komendanta Policji została wydana po 14 grudnia 2007 r., co stanowiło naruszenie art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³. Opóźnienie w wydaniu przedmiotowej opinii wynikało z braku jasnych uregulowań dotyczących trybu współdziałania dwóch komórek organizacyjnych KWP (Wydziału Postępowań Administracyjnych i Wydziału Prewencji) przy sporządzaniu opinii w sprawie powołania straży gminnych (miejskich). Stosowny podział zadań w tym zakresie został wprowadzony w grudniu 2007 r.

Mazowiecki Komendant Wojewódzki Policji, stosownie do art. 9b ustawy o strażach, przekazał Wojewodzie Mazowieckiemu 23 lutego 2010 r. zbiorczą informację o funkcjonowaniu straży gminnych (miejskich) w 2009 r. Zbiorcza Informacja za 2008 r. została przekazana 12 lutego 2009 r. Komendantowi Głównemu Policji. W ocenie KWP, zaprezentowana w ww. informacjach ewidencja wyników działań straży, świadczy o stale utrzymującej aktywności tej formacji w zakresie pełnienia służby.

W badanym okresie nie stwierdzono przypadków wspierania przez Policję funkcjonowania straży gminnych (miejskich) w zakresie czynności, w których siły straży byłyby niewystarczające. Komendanci poszczególnych straży podejmowali z komendami powiatowymi policji wspólne działania, takie jak: wspólne patrole, udział w zabezpieczeniu imprez sportowych, rozrywkowych, uroczystości religijnych oraz działania mające na celu przeciwdziałanie popełnianiu wykroczeń i ich ujawnianie.

Stwierdzono, że funkcjonariusze KWP nie prowadzili szkoleń podstawowych i specjalistycznych strażników gminnych/miejskich (szkolenie te były prowadzone przez podmioty zewnętrzne, ewentualnie przez Powiatowe Komendy Policji), a jedynie uczestniczyli w egzaminach kończących szkolenia podstawowe. Ogółem w latach 2008-2010 (stan na 30 kwietnia), funkcjonariusze KWP uczestniczyli w 20 egzaminach kończących

² Dz. U. Nr 123, poz. 779 ze zm.

³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

szkolenie podstawowe dla strażników gminnych (miejskich), w trakcie których przeegzaminowano 372 strażników.

NIK pozytywnie ocenia nadzór nad działalnością straży gminnych (miejskich) sprawowany poprzez okresowe kontrole wykonywane przez funkcjonariuszy KWP. W latach 2008-2009 przeprowadzono ogółem 32 planowane kontrole straży gminnych (miejskich). W 2008 r. kontrolą objęto 19 straży, a w 2009 r. – 13. Zakres tych kontroli obejmował m.in. ocenę stopnia wdrażania przepisów art. 11 ustawy o strażach, badanie stosowania przepisów odnoszących się do przydziału, przechowywania i stosowania broni palnej i środków przymusu bezpośredniego oraz ocenę stopnia realizacji wniosków i zaleceń z poprzednich kontroli. W przypadku 16 kontroli przeprowadzonych w ww. okresie sformułowano zalecenia pokontrolne, w celu prawidłowego i zgodnego z prawem działania straży gminnych (miejskich), o wykonaniu których straże, zgodnie z zapisami ujętymi w protokołach kontroli, miały powiadomić KWP. W 2010 r. przeprowadzono 3 kontrole (stan na 21 maja 2010 r.), na podstawie, zatwierdzonego przez Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, programu kontroli, sporządzonego zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich)⁴.

Uwagi NIK dotyczą niemonitorowania przez KWP wykonania zaleceń pokontrolnych przez 6 straży, które nie udzieliły odpowiedzi na sformułowane zalecenia pokontrolne.

NIK zwraca uwagę, że na rok 2010 nie zaplanowano kontroli straży międzygminnej z siedzibą w Wiśniewie, która funkcjonuje od lipca 2008 r. i nie była jeszcze kontrolowana.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przestrzeganie przy wydawaniu opinii w sprawie powołania straży miejskich (gminnych) terminów określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.
2. Egzekwowanie od skontrolowanych straży odpowiedzi na sformułowane zalecenia pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Komendanta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

⁴ Dz. U. Nr 220, poz. 1733.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat.
2. Delegatura NIK w Szczecinie.
3. A/a.