



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 21 czerwca 2010 r.

**Pan
Jarosław Kielczyk
Komendant Straży Miejskiej
w Wołominie**

LWA-4101-04-07/2010
P/10/167

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie skontrolowała prawidłowość funkcjonowania Straży Miejskiej w Wołominie (zwanej dalej „Strażą”). Kontrolą objęto okres lat 2008-2010 (do 13 maja, tj. do dnia zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 20 maja 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Straży w okresie objętym kontrolą. Stwierdzone nieprawidłowości polegały między innymi na:

- zaniechaniu (z końcem kwietnia 2009 r.) wystawiania przez strażników mandatów karnych za wykroczenia popełniane na terenie Wołomina;
- nierzetelnym ewidencjonowaniu zgłoszeń o wykroczeniach i dokumentowaniu przebiegu interwencji;
- braku należytej staranności i rzetelności przy sporządzaniu rocznych sprawozdań z działalności Straży;
- nierzetelnym prowadzeniu ewidencji rozchodów bloczków mandatów karnych i ich rozliczenia z Mazowieckim Urzędem Wojewódzkim w Warszawie oraz

nieprzekazywaniu informacji o nałożonych mandatach karnych Urzędowi Miejskiemu w Wołominie.

1. Ustalono, że komendant Straży podjął decyzję o zaniechaniu nakładania mandatów przez strażników z początkiem maja 2009 r. Oznaczało to rezygnację z uprawnień strażników wynikających z art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. Nr 123, poz. 779 ze zm.), a także niepełną realizację powierzonych jej zadań określonych w art. 10 i 11 tej ustawy. Powyższa decyzja o zaprzestaniu nakładania mandatów karnych została cofnięta 7 maja 2010 r. przez nowo powołanego komendanta Straży.
2. Straż nie opracowała zasad sporządzania i obiegu dokumentów dotyczących przebiegu służby oraz zasad nadzoru nad ww. dokumentacją (rejestracja podejmowanych interwencji, w tym dokumentowanie czasu otrzymania i przekazania przez dyżurnego zgłoszenia oraz rozpoczęcia i zakończenia przez strażników interwencji, ewidencja sygnałów o zdarzeniach oraz archiwizacji zgłoszeń telefonicznych i ustnych. W wyniku powyższego, co potwierdził Komendant w wyjaśnieniu, istniała dowolność dokonywania przez dyżurnych zapisów w tym zakresie w wykorzystywanym systemie informatycznym e-Mandat. Brak rejestratora rozmów do zapisywania i przechowywania telefonicznych interwencji zgłaszanych do dyżurnego Straży oraz sposób dokumentowania przebiegu służby przez strażników w notatnikach służbowych (brak podania godziny zakończenia danej interwencji) uniemożliwia, w ocenie NIK, sprawowanie nadzoru i kontroli w zakresie terminowości podejmowanych działań. W wyniku szczegółowego badania sposobu realizacji zgłoszeń 17 i 18 września 2009 r. stwierdzono, że 17 września 2009 r. w ewidencji e-Mandat wpisano 7 interwencji, z których 2 interwencje nie miały odzwierciedlenia w notatnikach służbowych, a w pozostałych 5 przypadkach czas rozpoczęcia interwencji wpisany w systemie e-Mandat nie zgadzał się z czasem podanym przez strażników w notatnikach. W dniu 18 września 2009 r. na 18 zaewidencjonowanych w systemie zgłoszeń, w 2 przypadkach wykazane interwencje nie były wykazane w notatnikach służbowych strażników, a w 5 przypadkach podana w ewidencji godzina rozpoczęcia interwencji nie zgadzała się z podaną przez strażników w notatnikach służbowych. Różnice czasowe wynosiły od 15 do 45 minut. Godzina zakończenia danej interwencji podana w systemie e-Mandat była godziną zapisaną przez strażnika w notatniku, jako czas rozpoczęcia następnej interwencji. Podane w systemie e-Mandat czasy zakończenia danej interwencji były zapisami nierzetelnymi, ponieważ nie

uwzględniały upływu czasu pomiędzy zakończeniem jednej interwencji, a rozpoczęciem następnej.

3. Zawarte w załącznikach do informacji z działalności Straży w 2008 r. i 2009 r. dane liczbowe o ujawnionych wykroczeniach były niezgodne ze stanem faktycznym. Przykładowo w sprawozdaniu za 2008 r. wykazano 1 003 pouczenia, gdy faktycznie było ich 1 077. W sprawozdaniu za 2009 r. zamiast 1 871 pouczeń wykazano 1 962 pouczenia. Różnice danych dotyczących pouczeń występowały w 8 na 14 pozycji. W zakresie przestrzegania ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 ze zm.) nie wykazano przypadków pouczeń, pomimo że w tym zakresie dokonano 16 pouczeń. Ponadto w sprawozdaniu za 2008 r. podano niezgodny ze stanem faktycznym stan wyposażenia w kajdanki i pałki obronne.
4. Stan ewidencyjny bloczków mandatów karnych uwidocznił w rejestrze przychodów i rozchodów bloczków karnych oraz rejestrze wydanych bloczków mandatów karnych w 2 przypadkach był niezgodny ze stanem faktycznym. Według zapisu w ww. rejestrach bloczki znajdowały się na stanie strażników, podczas gdy w rzeczywistości zostały one zdane, a pracownica prowadząca ww. rejestry nie odnotowała tego faktu. W zestawieniu bloczków wykorzystanych za styczeń 2009 r., stanowiącym załącznik do rozliczenia bloczków mandatów karnych, przekazanym do Mazowieckiego Urzędu Mazowieckiego, nie podano numerów wykorzystanych odcinków mandatów, a za miesiąc luty i kwiecień 2009 r. nie sporządzono zestawień zawierających serię i numer odcinków z rozliczanych bloczków. Ponadto Straż nie przekazywała na bieżąco Urzędowi Miasta odcinków D i E niezapłaconych 75 mandatów karnych na ogólną kwotę 8 100 zł, pomimo znajdujących się na ww. odcinkach informacji dla kogo są przeznaczone. Brak było rejestru skarg i wniosków. W wyniku kontroli NIK, informacja o przyjęciach interesantów przez Komendanta Straży w sprawach skarg i wniosków oraz osobie wyznaczonej do przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków została umieszczona na tablicy ogłoszeń Straży 7 maja 2010 r., tj. przed zakończeniem czynności kontrolnych.

Stwierdzono także zaniechanie przez Straż działań w zakresie wykorzystywania bazy danych Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (CEPiK), pomimo posiadania od 27 stycznia 2010 r. uprawnień do korzystania z systemu, w wyniku czego występowały opóźnienia w identyfikacji właścicieli porzuconych pojazdów. Ponadto, mimo występującego zagrożenia bezpieczeństwa mieszkańców, spowodowanego np. złym stanem technicznym

przejść na perony PKP i wejścia do siedziby Urzędu Miasta, Straż nie podejmowała działań w celu usunięcia zagrożeń.

Straż nie sporządziła i nie przekazała Burmistrzowi informacji o współpracy z Policją, chociaż obowiązek sporządzenia informacji w terminie do 15 stycznia każdego roku wynikał z ustalenia zawartego w § 5 porozumienia o współpracy Straży z Policją, zawartego pomiędzy Burmistrzem Wołomina i Komendantem Powiatowym Policji w Wołominie 25 czerwca 2009 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rzetelne rejestrowanie wszystkich zgłoszeń o podjęcie interwencji, w tym: godziny przyjęcia zgłoszenia, godziny przekazania przez dyżurnego strażnikom polecenia podjęcia interwencji oraz godziny jej rozpoczęcia i zakończenia.
2. Rzetelne sporządzanie rocznych informacji o działalności Straży.
3. Przekazywanie, nie rzadziej niż raz w miesiącu, Urzędowi Miejskiemu w Wołominie rozliczeń z wykorzystania bloczków mandatowych, w tym odcinków D i E mandatów.
4. Uruchomienie dostępu do systemu CEPiK.
5. Podejmowanie działań mających na celu eliminowanie występujących zagrożeń bezpieczeństwa mieszkańców.
6. Sporządzenie informacji dla Burmistrza Wołomina o realizacji zawartego porozumienia w zakresie współpracy Straży z Policją w 2009 r.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Komendanta, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.