



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 30 listopada 2010 r.

**Pani
Barbara Jezierska
Mazowiecki Wojewódzki
Konserwator Zabytków**

LWA-4101-01-01/2010
P/10/172

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie (zwanej dalej „SGGW” lub „Uczelnią”) kontrolę dotyczącą gospodarowania nieruchomościami w latach 2005-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 29 września 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Konserwator niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w przypadku Pałacu w Brwinowie, zlokalizowanego przy ul. Dworskiej 5 (który wpisany jest do rejestru zabytków²) SGGW nie wywiązuje się z obowiązków określonych w art. 5 pkt 2-4 *ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*³. Ustalono m.in., że Pałac, nieużytkowany od 2004 r., aczkolwiek całodobowo dozorowany, od wielu lat nie był remontowany i znajduje się w stanie dewastacji⁴.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Jak wynika z zawiadomienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 1 kwietnia 2009 r. obiekt ten wpisany jest aktualnie do księgi rejestru zabytków nieruchomych województwa mazowieckiego pod numerem A-839.

³ Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.

⁴ W wyniku oględzin budynku Pałacu przeprowadzonych 21 lipca 2010 r. stwierdzono m.in.: odpadający tynk ze ścian elewacji; zniszczone (rozsypane się) kolumny i elementy balustrady, taras; większość okien w bardzo złym stanie, w części powybijane szyby, zabezpieczone dyktą lub deskami; we wnętrzu wyrzuszony parkiet; zniszczone ściany wewnętrzne: odpadająca farba i tynk.

W związku ze stwierdzeniem w wyniku oględzin, iż pozostająca pod napięciem instalacja elektryczna w Pałacu jest w bardzo złym stanie (powyrywane gniazdka, niezabezpieczone przewody elektryczne), co stanowiło zagrożenie wybuchu pożaru lub porażenia prądem osób dozorujących ten obiekt (lub postronnych), kontrolerzy NIK, na podstawie art. 51 ust. 1 *ustawy o NIK*, poinformowali niezwłocznie o tym fakcie Rektora SGGW.

Ustalono ponadto, że do listopada 2009 r. Uczelnia nie wywiązywała się z obowiązku przeprowadzania okresowych kontroli stanu technicznego tego budynku - o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1-3 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁵. Pierwsze tego rodzaju kontrole, przeprowadzone zostały 31 grudnia 2009 r. i 31 maja 2010 r. Pomimo jednak, iż w protokołach z ww. kontroli, wskazywano, że budynek Pałacu znajduje się bardzo złym stanie technicznym i wymaga pilnego remontu, do czasu zakończenia kontroli NIK nie podjęto żadnych działań w tym kierunku.

Kancierz SGGW wyjaśniał⁶, że brak działań w tym zakresie wynika z podejmowanych od kilku lat prób sprzedaży nieruchomości, na której znajduje się ten budynek. W ocenie NIK nie ma jednak pewności, czy i kiedy taka transakcja dojdzie do skutku, natomiast w sposób ciągły następuje pogarszanie się stanu technicznego tego obiektu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie stosownych działań w ramach sprawowanego nadzoru nad stanem obiektów wpisanych do rejestru zabytków.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pani Konserwator w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Konserwator prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D.W.

⁵ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁶ Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 10 września 2010 r.