



**Najwyższa Izba Kontroli**  
**Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 30 września 2011 r.

**Pan**  
**M. Jerzy Nasiadko**  
**Dyrektor**  
**Wojewódzkiego Zarządu Melioracji**  
**i Urządzeń Wodnych**  
**w Warszawie**

LWA-4101-10-02-11  
P/11/106

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup> zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie<sup>2</sup>, kontrolę realizacji inwestycji w zakresie gospodarowania rolniczymi zasobami wodnymi, finansowanych przy udziale środków Unii Europejskiej<sup>3</sup>. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2004 r. do 30 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 16 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania WZMiUW w skontrolowanym zakresie.**

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dalej także WZMiUW

<sup>3</sup> Wojewódzkie zarządy melioracji i urządzeń wodnych są beneficjentami działania 125 *Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi* w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oraz działania 2.5 *Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi* Sektorowego Programu Operacyjnego *Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich, 2004-2006*.

1. W ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 (PROW), WZMiUW złożył w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego<sup>4</sup> 57 wniosków o przyznanie pomocy, z których 40 zostało rozpatrzonych pozytywnie. Na dzień 30 czerwca 2011 r. całkowita wartość operacji zrealizowanych w ramach PROW wyniosła 113 259 502 zł. Z uwagi na niekompletność 15 wniosków ( m.in. brak ostatecznej decyzji o pozwolenie na budowę lub brak pozwolenia wodnoprawnego) pozostawiono je bez rozpatrzenia. W jednym przypadku wniosek nie spełniał zasad określonych w PROW 2007-2013, a w drugim przypadku decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego została uchylona (kwota przetargowa przekroczyła wartość kosztorysu inwestorskiego).

2. W wyniku badania 10 operacji (5 zakończonych i 5 niezakończonych) realizowanych w ramach PROW 2007-2013 stwierdzono, że:

- koszt ich operacji wyniósł 30 397 323,10 zł, w tym koszty kwalifikowane 24 618 761,21 zł, a wnioskowana kwota pomocy wyniosła 18 464 070,86 zł, co stanowiło 75% kosztów kwalifikowanych;
- cel i zakres pomocy operacji odpowiadał wymogom określonym w § 3 i § 4 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa przez gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013*<sup>5</sup>;
- we wnioskach za koszty kwalifikowane uznano koszty określone w § 4 ust. 2 i 4 oraz § 5 *rozporządzenia o przyznaniu pomocy finansowej*;
- wnioski o przyznanie pomocy (dotyczące budowy urządzeń melioracji wodnych szczegółowych) zostały poparte wnioskami właścicieli gruntów;
- do wniosków załączono m.in. decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia wodnoprawne, kosztorysy inwestorskie, ostateczne decyzje pozwolenia na budowę lub zgłoszenia zamiaru wykonywania robót budowlanych;
- WZMiUW posiadał wnioski o płatność oraz oryginały faktur na których znajdowały się adnotacje o przedstawieniu ich do refundacji w ramach PROW

---

<sup>4</sup> Dalej także *Urząd*.

<sup>5</sup> Dz.U. Nr 122, poz. 791 ze zm., zwanego dalej *rozporządzeniem o przyznaniu pomocy finansowej*.

2007-2013. Faktury zostały opłacone przed złożeniem wniosku o płatność i dotyczyły operacji objętej pomocą;

- z realizacji wszystkich (5) zakończonych operacji sporządzono rzetelne sprawozdanie końcowe;
- w 5 zakończonych operacjach osiągnięto cele określone we wnioskach oraz w decyzjach Marszałka Województwa Mazowieckiego przyznających pomoc;
- wyboru 9 wykonawców operacji z 10 objętych badaniem dokonano zgodnie z *ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*<sup>6</sup>.

Uwaga NIK dotyczy wyboru wykonawcy operacji „Odbudowa Kanału Kromnowskiego zadanie I w km 0+000 – 5+000 wraz ze znajdującymi się na nim dwoma jazami”. Wybór wykonawcy został przeprowadzony w listopadzie 2009 r. przez WZMiUW Oddział w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy M (spółka cywilna), która zaoferowała najniższą cenę (2 437 306, 94 zł) i zdaniem Komisji przetargowej spełniała wymagane warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z wymogami określonymi w części X ust. a pkt 4 SIWZ oferta wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia winna zawierać aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji organu podatkowego. Stwierdzono, że do ww. oferty dołączono zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach (podatek dochodowy) obydwu wspólników firmy, natomiast brak było zaświadczenia Naczelnika Urzędu Skarbowego o niezaleganiu przez tę firmę w podatku VAT, którego spółka cywilna jest płatnikiem z uwagi na prowadzoną działalność gospodarczą. Ustalono, że zamawiający nie wezwał firmy M do uzupełnienia oferty poprzez złożenie brakującego zaświadczenia, co było niezgodne z art. 26 ust. 3 *ustawy Prawo zamówień publicznych*. Do czasu zakończenia kontroli firma M otrzymała z tytułu wykonanych prac wynagrodzenie w wysokości 1 805 551,59 zł.

**3.** W wyniku oględzin urządzeń melioracji wodnych 2 zadań, zrealizowanych w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego<sup>7</sup> „Budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych – Drenowanie” (zadanie 1 „Czaplice Bąki II cz.1 gm. Krzynowłoga Mała,

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>7</sup> Dalej także *SPO*.

pow. przasnyski” oraz zadanie 2 „Jasienica Chmielowo, zad.1” gm. Zaręby Kościelne, pow. ostrowski”), stwierdzono niezadowolający ich stan z uwagi na:

- niecałkowicie wykoszone dno (rów nr B-11-2 – zadanie 1 „Czaplice”);
- zaleganie wykoszeń w rowie (rów o długości 20 m i rów o długości 64 m – zadanie 2 „Zaręby”);
- częściowo zasłonięty wykoszeniami wylot drenarski (rów o długości 20 m – zadanie 2 „Zaręby”).

Zgodnie z załącznikiem Nr 5.5 pkt 4 do *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 września 2004 r. w sprawie uzupełnienia sektorowego programu operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006”*<sup>8</sup> beneficjent jest zobowiązany do 5-letniego zachowania i wykorzystywania zrealizowanych projektów zgodnie z ich przeznaczeniem

4. Ustalono, że system rachunkowości dla transakcji związanych z operacjami działania GRZW prowadzony był zgodnie § 4 ust. 6 *rozporządzenia o przyznaniu pomocy finansowej*. W okresie objętym kontrolą do WZMiUW nie wpłynęły skargi dotyczące funkcjonowania urządzeń melioracji wodnych wykonanych bądź remontowanych przy współudziale środków w ramach SPO Restrukturyzacja oraz PROW 2007-2013.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wzywanie wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, do ich złożenia, zgodnie z art. 26 ust. 3 *ustawy Prawo zamówień publicznych*.
2. Utrzymywanie w należyтым stanie urządzeń melioracji wodnych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Dyrektora o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na

---

<sup>8</sup> Dz.U. Nr 207, poz. 2117 ze zm.

piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.