



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 31 sierpnia 2011 r.

**Pan  
Marian Reinfuss  
Kierownik  
Centrum Onkologii – Instytutu  
im. Marii Skłodowskiej – Curie  
w Warszawie**

LWA-4101-08-05/2011  
P/11/137

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Centrum Onkologii – Instytucie im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie, zwanym dalej „Instytutem lub Centrum Onkologii”, kontrolę wybranych aspektów finansowania zakładów opieki zdrowotnej w okresie 2008-2010, w tym realizację przychodów ze środków publicznych, opłat pacjentów za udzielane świadczenia oraz udostępniania majątku innym podmiotom.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 10 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Instytutu, w skontrolowanym zakresie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w udostępnianiu składników majątkowych.

W okresie objętym kontrolą przychody Centrum Onkologii z działalności podstawowej związanej z udzielaniem świadczeń zdrowotnych systematycznie rosły i wynosiły: 321 951,9 tys. zł w 2008 r. (w tym kontrakt z NFZ – 301 345,0 tys. zł),

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

406 503,9 tys. zł w 2009 r. (w tym kontrakt z NFZ – 387 106,0 tys. zł) i 410 646,2 tys. zł w 2010 r. (w tym kontrakt z NFZ – 381 812,0 tys. zł). Środki publiczne uzyskano tytułem refundacji za udzielone świadczenia zdrowotne na podstawie kontraktów zawartych z Mazowieckim Odziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej „NFZ”) na dany rok, a także za świadczenia ponadkontraktowe.

W latach 2008-2010 Instytut udzielał corocznie 9 rodzajów świadczeń<sup>2</sup>, które realizował ponad limity określone w umowach z NFZ. Wartość świadczeń ponadkontraktowych wyniosła odpowiednio: w 2008 r. – 5 276 tys. zł; w 2009 r. – 16 650 tys. zł; w 2010 r. – 15 564 tys. zł i została rozliczona w całości z NFZ na podstawie aneksów do umów bądź ugód pozasądowych.

Centrum Onkologii prawidłowo określało i pobierało od pacjentów opłaty za świadczenia zdrowotne oraz za wydawanie zaświadczeń i udostępnianie dokumentacji medycznej. Przychody za odpłatne świadczenia zdrowotne wyniosły w 2008 r. – 639,5 tys. zł, w 2009 r. – 577,7 tys. zł, w 2010 – 520,0 tys. zł.

Badanie 330 opłat w łącznej kwocie 53,6 tys. zł wykazało, że pacjenci dokonywali opłat zgodnie z cennikiem procedur medycznych zatwierdzonym przez Dyrektora Centrum Onkologii. Cenniki były ustalane na każdy rok i uwzględniały faktycznie ponoszone koszty, liczone wg zasad określonych w obowiązującym do 30 czerwca 2011 r. *rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 27 stycznia 2000 r. w sprawie sposobu ustalania opłat za świadczenia zdrowotne udzielane przez publiczne zakłady opieki zdrowotnej osobom nieuprawnionym do świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych*<sup>3</sup>. Opłaty pobierano w przypadkach określonych w przepisach *ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*<sup>4</sup>.

Przychody Instytutu z tytułu udostępnianej pacjentom dokumentacji medycznej wyniosły 57,6 tys. zł. Wysokość opłat określonych przez Dyrektora Centrum Onkologii nie przekraczała maksymalnych kwot określonych w art. 28 ust. 4 *ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*<sup>5</sup>.

---

<sup>2</sup> Lecznictwo szpitalne, lecznictwo szpitalne - chemioterapia, lecznictwo szpitalne - terapeutyczne programy zdrowotne, lecznictwo szpitalne – teleradioterapia, brachyterapia, terapia izotopowa, ambulatoryjna opieka specjalistyczna, badania diagnostyczne kosztochłonne, świadczenia odrębnie kontraktowane, rehabilitacja, profilaktyczne programy zdrowotne.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2000 r. Nr 8 poz. 113.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 52, poz. 417 ze zm.

NIK nie wnosi zastrzeżeń do sposobu tworzenia list oczekujących na świadczenie zdrowotne. Centrum Onkologii realizowało świadczenia zdrowotne przyjmując pacjentów ponad limity określone w kontrakcie z NFZ. Kolejność pacjentów na listach oczekujących do specjalistycznej opieki ambulatoryjnej lub leczenia szpitalnego, określająca ich planowane przyjęcie, uzależniona była od terminu zgłoszenia i kategorii medycznej, do której zostali zakwalifikowani zgodnie z wymogami ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Najdłuższa kolejka oczekujących na świadczenia z zakresu leczenia szpitalnego (wg stanu na 31 grudnia 2010 r.) dla mastektomii prostej obejmowała 138 pacjentek (rzeczywisty czas oczekiwania 12 miesięcy), a dla prostatektomii radykalnej 44 pacjentów (rzeczywisty czas oczekiwania 31 dni).

Ustalono również, że w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej czas oczekiwania na wykonanie badania kosztownego (wg stanu na 31 grudnia 2010 r.) tomografem komputerowym wynosił 45 dni (604 osoby oczekujące) a rezonansem magnetycznym 52 dni (184 osoby oczekujące). Użytkowany w Zakładzie Radiodiagnostyki tomograf komputerowy wykonywał w systemie dwuzmianowym ponad 33 badania dziennie a rezonans magnetycznym ponad 10 badań.

NIK negatywnie ocenia zarządzanie zasobami Centrum Onkologii udostępnionymi podmiotom zewnętrznym.

Instytut w latach 2008-2010 z tytułu umownego udostępniania pomieszczeń uzyskał przychody w kwocie ogółem 15 475,9 tys. zł, w tym: w 2008 r. – 4 328,2 tys. zł (36 umów), w 2009 r. – 5 619,9 tys. zł (34 umowy), w 2010 r. – 5 527,8 tys. zł. (34 umowy).

Badanie 2 umów, na podstawie których Instytut udostępnił majątek z przeznaczeniem na prowadzenie świadczeń zdrowotnych, które nie były konkurencyjne w stosunku do zakresu działania Centrum Onkologii, wykazało nieprawidłowości.

Instytut nie dokonywał w latach 2007-2010 waloryzacji stawki czynszu wynikającej z umowy nr 6/2005 z dnia 15 listopada 2005 r. zawartej z Instytutem Hematologii i Transfuzjologii na wynajem pomieszczenia, co spowodowało niezyskanie przychodów ogółem w kwocie brutto 12 213,09 zł.

Centrum Onkologii zawarło 10 kwietnia 2009 r. z Centrum Medycznym LEK Spółka z o.o. umowę nr 267/2009 na wynajem lokalu użytkowego o powierzchni 420 m<sup>2</sup> w budynku Przychodni Specjalistycznej (budynek KEI) z przeznaczeniem na prowadzenie działalności

w zakresie udzielania świadczeń w ramach podstawowej opieki zdrowotnej. Stwierdzono, że w Przychodni Specjalistycznej jest przyjmowanych ok. 1 000 pacjentów dziennie w budynku zaplanowanym dla ok. 300 osób. Zdaniem NIK trudne warunki oczekiwania pacjentów na udzielenie świadczenia zdrowotnego w przychodni wynikają głównie z ograniczeń lokalowych w budynku Przychodni, na co ma wpływ również zawarcie umowy z ww. podmiotem. Wskazuje to również na niedostateczne uwzględnienie potrzeb osób oczekujących i respektowanie praw pacjentów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wyeliminowanie przypadków braku waloryzacji czynszów najmu.
2. Rozważenie potrzeby wykorzystania wynajmowanych powierzchni w budynku KEI dla poprawy warunków oczekiwania pacjentów na badania w przychodni specjalistycznej.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, albo o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.