



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 4 listopada 2011 r.

**Zarząd
Miejskiego Klubu Sportowego
„POLONIA” Warszawa**

P/11/143
LWA-4101-11-02/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Miejskim Klubie Sportowym „POLONIA” Warszawa (zwanym dalej „Klubem”, lub „Stowarzyszeniem”), kontrolę prawidłowości postępowania Klubu w latach 2009-2011 (I półrocze), przy ubieganiu się o zlecenia z Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu oraz przy wykonywaniu i rozliczaniu tych zadań.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym 19 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Zarządowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie działalność Klubu w zakresie objętym kontrolą, w szczególności z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości dotyczące:

- niezgodnego z przeznaczeniem wydatkowania części środków dotacji celowych otrzymanych na realizację zadań, których dotyczyła kontrola;
- wykorzystania przychodów uzyskanych w trakcie realizacji zadań publicznych niezgodnie z zasadami określonymi w podpisanych w tym zakresie z Dzielnicą Śródmieście umowach o wsparcie realizacji tych zadań;
- niewywiązywania się z obowiązków umownych dotyczących zachowania formy pisemnej dla wszelkich zmian umowy oraz prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

księgowej środków otrzymanych na realizację zleconych zadań, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji finansowych;

- niezamieszczania w sprawozdaniach końcowych z realizacji zadań, wymaganych informacji dotyczących sfinansowania części kosztów poniesionych w tym zakresie z opłat wniesionych przez adresatów tych zadań.

1. Stowarzyszenie zawarło w badanym okresie, w oparciu o wyniki otwartych konkursów ofert, cztery umowy z Dzielnicą Śródmieście na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu. Umowy te dotyczyły zlecenia Klubowi prowadzenia szkolenia sportowego dzieci i młodzieży, udziału we współzawodnictwie sportowym w tym zakresie oraz organizacji zgrupowań sportowych dla grup młodzieżowych. Na realizację zadań objętych ww. umowami Stowarzyszenie otrzymało dotacje celowe w kwocie ogółem 223,1 tys. zł, z czego do czasu zakończenia kontroli NIK w całości wydatkowało i rozliczyło dotacje w kwocie 127,1 tys. zł, otrzymane w latach 2009-2010. Nie zakończona została realizacja umowy zawartej 1 lutego 2011 r., na podstawie której Klub otrzymał dotację celową w kwocie 96,0 tys. zł na realizację zadań dotyczących prowadzenia szkolenia i udziału we współzawodnictwie sportowym, w okresie od lutego do grudnia 2011 r.

Złożone przez Stowarzyszenie oferty w ramach otwartych konkursów, w oparciu o które zawarto ww. umowy, zawierały ogólne informacje o proponowanych do realizacji zadaniach publicznych, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 do 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie². Nie zawierały jednak części szczegółowych informacji o tych zadaniach wskazanych w częściach II i III wzoru oferty stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania³. Przykładowo, we wszystkich ofertach w punkcie, w którym powinien być zamieszczony szczegółowy opis poszczególnych zadań oferowanych do realizacji (zgodnie z pkt 4, część II, wzoru oferty) zamieszczano następujące zapisy: „podnoszenie umiejętności taktyczno-technicznych (indywidualnych i zespołowych) poprzez systematyczny udział w procesie treningowym nadzorowanym przez wykwalifikowaną kadrę”. Oferty, których przedmiotem była organizacja zgrupowań sportowych w okresie letnim w 2009 r. i 2010 r. nie zawierały kosztorysów dla tych zadań sporządzanych w podziale na rodzaje kosztów (wymaganych zgodnie z pkt 2 części III wzoru oferty). W stosownym punkcie podawano wyłącznie ogólny

² Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm., dalej *ustawa o działalności pożytku publicznego*.

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 264, poz. 2207.

koszt tego zadania (wyliczony jako iloczyn liczby uczestników, liczby dni obozu oraz kosztu jednostkowego pobytu uczestnika na zgrupowaniu). Tym niemniej oferty te zostały przez Urząd Dzielnicy Śródmieście zaakceptowane.

2. Stwierdzono, że Klub wykonał poszczególne zadania zlecone przez Dzielnicę Śródmieście w latach 2009-2010 (objęte kontrolą NIK). Część z tych zadań zrealizowano jednak z istotnymi odstępstwami od zakresu rzeczowego i terminów wskazanych w harmonogramach i kosztorysach załączonych do umów. W szczególności dotyczy to realizacji umowy z 17 kwietnia 2009 r., której przedmiotem była organizacja w lipcu i sierpniu 2009 r. czterech sportowych zgrupowań szkoleniowych dla młodzieży z sekcji piłki nożnej, koszykówki i lekkiej atletyki. Kosztorys realizacji tego zadania przewidywał organizację zgrupowań sportowych dla łącznie 205 uczestników z grup młodzieżowych, w wymiarze po 14 dni każde. Faktycznie zgrupowania takie zorganizowano dla 101 osób (tj. mniej niż połowy planowanych), w tym trzy z nich trwały krócej niż 14 dni (jedno - 13 dni i dwa - po 11 dni). Inne niż określone w harmonogramie było miejsce zgrupowania dla młodzieży z sekcji lekkiej atletyki⁴ oraz terminy organizacji zgrupowań dla sekcji piłki nożnej⁵ i koszykówki⁶. Skutkiem ograniczenia liczby uczestników zgrupowań sportowych, koszty ich organizacji (103,4 tys. zł⁷), stanowiły jedynie ok. 42,9% kosztów realizacji tego zadania określonych w kosztorysie (241,1 tys. zł). W efekcie udział środków dotacji (45,0 tys. zł) w finansowaniu tych kosztów zwiększył się z 18,7%⁸ do 43,5%⁹. W przekazanym do Urzędu Dzielnicy Śródmieście sprawozdaniu końcowym z realizacji tego zadania Klub wskazał m.in., że z uwagi na wysokość przyznanej dotacji na ten cel zakładana ilość uczestników zgrupowań uległa znaczącej redukcji. W odniesieniu do tej sytuacji NIK zauważył, że uzyskane przez Klub środki finansowe na realizację tego zadania w kwocie 114.950 zł, pochodzące z dotacji celowej oraz z wpłat¹⁰ pobranych od zawodników uczestniczących w tych zgrupowaniach były większe o 11.509,85 zł od kosztów ogółem poniesionych przez Klub na realizację zadania, wykazanych w sprawozdaniu końcowym (103.440,15 zł).

⁴ Odbędzie się w Brennej zamiast w Poznaniu.

⁵ Odbędzie się w sierpniu 2009 r., podczas gdy zgodnie z harmonogramem zorganizowane miało być w lipcu tego roku.

⁶ Jedno z dwóch zgrupowań odbędzie się w okresie od 21 lipca do 2 sierpnia 2009 r., podczas gdy harmonogram zakładał organizację zgrupowań szkoleniowych dla koszykarzy w terminie od 2 do 27 sierpnia 2009 r.

⁷ Zgodnie ze sporządzonym przez Klub sprawozdaniem końcowym z realizacji umowy.

⁸ Zgodnie z kosztorysem załączonym do umowy z 17 kwietnia 2009 r.

⁹ Zgodnie ze sprawozdaniem końcowym z realizacji umowy z 17 kwietnia 2009 r.

¹⁰ W kwocie ogółem 69.950 zł.

W przypadku umowy z dnia 27 stycznia 2010 r., której przedmiotem było prowadzenie szkolenia sportowego dla dzieci i młodzieży w 2010 r. oraz organizacja w lipcu i sierpniu tego roku sportowych zgrupowań szkoleniowych, stwierdzono że w sprawozdaniu końcowym rozliczono koszty zorganizowanych w tym zakresie dwóch zgrupowań dla 62 zawodników, podczas gdy zgodnie z kosztorysem realizacji tego zadania przedmiotem umowy miała być organizacja zgrupowań szkoleniowych dla 44 osób. Ponadto jedno ze zgrupowań sportowych ujętych w rozliczeniach przedstawionych przez Klub trwało 7 dni, podczas gdy harmonogram i kosztorys załączone do umowy przewidywały organizację zgrupowań 13 dniowych.

Urząd Dzielnicy zaakceptował przedstawione przez Klub sprawozdania końcowe z realizacji tych umów. NIK zauważa jednak, że zgodnie z postanowieniami § 14 ww. umów z 17 kwietnia 2009 r. oraz 27 stycznia 2010 r., wszelkie ich zmiany wymagały zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności. W tej sytuacji, Stowarzyszenie powinno uzgodnić z Dzielnicą Śródmieście w formie pisemnej dokonane zmiany zakresu realizowanych zadań (określonego w załącznikach do umów) oraz sposób wykorzystania dotacji celowych przyznanych na ten cel, jeszcze w trakcie realizacji tych umów.

3. Stwierdzono występowanie różnego rodzaju nieprawidłowości przy gospodarowaniu środkami finansowymi pozyskanymi przez Klub na realizację poszczególnych umów.

3.1. Jak wynika z dokumentacji rozliczeniowej, w ramach realizacji zadań określonych w umowach z dnia 27 stycznia 2010 r. oraz 1 lutego 2011 r., dotyczących prowadzenia szkolenia sportowego dzieci i młodzieży, Klub wypłacił wynagrodzenie dla kadry szkoleniowej (którego koszty sfinansowane zostały w całości ze środków dotacji) za miesiąc lutego w 2010 r. oraz w 2011 r. w podwójnej wysokości do wynagrodzenia płaconego tej kadrze w innych miesiącach¹¹. Zarząd Stowarzyszenia wyjaśnił¹², że z uwagi na fakt, iż zajęcia w ramach programu odbywały się w miesiącu styczniu w takim samym wymiarze godzin, jak w lutym, a środki wpłynęły w drugiej połowie lutego, trenerzy otrzymali wynagrodzenie za 2 miesiące. W odniesieniu do ww. wyjaśnień należy jednak zaznaczyć, że wyznaczony w obu ww. umowach termin realizacji przedmiotowych zadań obejmował okres od 1 lutego

¹¹ W przypadku realizacji umowy z dnia 27 stycznia 2010 r. stwierdzono, że wynagrodzenia ustalone i wypłacone (na podstawie umów zleceń) dla dwóch trenerów za prowadzenie zajęć sportowych w lutym 2010 r. (w wysokości po 2,0 tys. zł) było dwukrotnie wyższe od wynagrodzenia zapłaconego tym trenerom za prowadzenie takich zajęć w kolejnych miesiącach tego roku objętych dokumentacją rozliczeniową (1,0 tys. zł miesięcznie). W przypadku realizacji umowy z dnia 1 lutego 2011 r. stwierdzono, że wynagrodzenia ustalone i wypłacone (na podstawie umów zleceń) dla 10 trenerów za prowadzenie zajęć sportowych w lutym 2011 r. (w wysokości 4,0 tys. zł - w 2 przypadkach i 2,0 tys. zł - w pozostałych 8 przypadkach) były dwukrotnie wyższe od wynagrodzeń wypłacanych tym trenerom za kolejne miesiące tego roku objęte dokumentacją rozliczeniową tj. za marzec, kwiecień i maj (w których to miesiącach wynosiło ono odpowiednio 2,0 tys. zł i 1,0 tys. zł miesięcznie).

¹² Pismo bez daty, zawierające odpowiedzi na pytania kontrolera NIK z 31 sierpnia 2011 r.

do 31 grudnia danego roku. W tej sytuacji dotacje wydatkowane przez Klub na zapłatę wynagrodzeń dla trenerów za prowadzenie zajęć w styczniu 2010 r. i 2011 r. (w kwocie ogółem 14.000 zł) wykorzystane zostały niezgodnie z przeznaczeniem określonym w przedmiotowych umowach zlecających Stowarzyszeniu realizację zadań publicznych. Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*¹³, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Ponadto, w świetle ww. wyjaśnień, niezgodny ze stanem faktycznym był termin realizacji przedmiotowych zadań określony w umowach zlecenia podpisanych z trenerami na podstawie których wypłacono im wynagrodzenia (w umowach tych wskazano bowiem, że dotyczą one wykonywania czynności trenera w lutym za wynagrodzeniem w nich wskazanym).

3.2. Stwierdzono, że uzyskane przez Klub przychody ze źródeł zewnętrznych na realizację zadań zleconych umowami z dnia 17 kwietnia 2009 r. i 27 stycznia 2010 r. (pochodzące z dotacji celowych z Dzielnicy Śródmieście i wpłat pobranych od zawodników biorących udział w obozach sportowych) przewyższały koszty realizacji tych zadań wykazane w sprawozdaniach końcowych, łącznie o kwotę 24.429,11 zł (w tym w przypadku umowy z 17 kwietnia 2009 r. - o 11.509,85 zł¹⁴, a w przypadku umowy z 27 stycznia 2010 r. - o 12.919,26 zł¹⁵). Nieprowadzenie przez Stowarzyszenie wyodrębnionej ewidencji księgowej w tym zakresie uniemożliwiło zbadanie, na jaki cel wydatkowano te środki. W odniesieniu do wyjaśnień Zarządu Klubu¹⁶, w których wskazano, że środki te wykorzystane zostały na sfinansowanie kosztów pośrednich poniesionych przez Stowarzyszenie przy realizacji ww. umów oraz kosztów realizacji innych zadań nieobjętych tymi umowami (udział zespołów w systemie rozgrywek młodzieżowych). NIK zauważa, że zgodnie z postanowieniami § 5 ww. umów, Klub zobowiązany był do wykorzystania dotacji celowych oraz przychodów uzyskanych przy realizacji umów, których nie można było przewidzieć przy kalkulowaniu wysokości dotacji, wyłącznie na wykonanie zadań, których dotyczyły te umowy.

¹³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

¹⁴ Przychody Klubu z tytułu otrzymanych na ten cel dotacji celowej (45.000 zł) oraz wpłat od zawodników (69.950 zł) wyniosły ogółem 114.950 zł, podczas gdy koszty realizacji tego zadania zgodnie ze sprawozdaniem końcowym wyniosły ogółem 103.440,15 zł.

¹⁵ Przychody Klubu z tytułu otrzymanych na ten cel dotacji celowej (55.000 zł) oraz wpłat od zawodników (46.650 zł) wyniosły ogółem 101.650 zł, podczas gdy koszty realizacji tego zadania zgodnie ze sprawozdaniem końcowym wyniosły ogółem 88.730,74 zł.

¹⁶ Pismo bez daty, zawierające odpowiedzi na pytania kontrolera NIK z 31 sierpnia 2011 r.

4. Stowarzyszenie nie wywiązywało się z obowiązku prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dla otrzymanych dotacji celowych z Urzędu Dzielnicy Śródmieście – pomimo stosownych wymogów określonych w art. 16 ust. 5 *ustawy o działalności pożytku publicznego* oraz w § 4 umów zawartych z Dzielnicą Śródmieście. W latach 2009-2010 nie prowadzono żadnej wyodrębnionej ewidencji księgowej w tym zakresie. W ramach realizacji umowy z 1 lutego 2011 r., wyodrębniono w ewidencji księgowej Klubu konto analityczne do ewidencjonowania kosztów realizacji zadania publicznego zleconego tą umową, których źródłem finansowania były środki dotacji. Nadal nie prowadzono odrębnej ewidencji księgowej w zakresie przychodów z dotacji celowych otrzymanych z Dzielnicy Śródmieście na podstawie tej umowy (środki te ewidencjonowano, podobnie jak w latach 2009-2010, razem z innymi dotacjami otrzymanymi przez Klub).

Ustalono przy tym, że Zarząd Stowarzyszenia nie wywiązał się z obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 i 2 z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁷, dotyczącego ustalenia w formie pisemnej dokumentacji opisującej przyjęte przez Klub zasady (politykę) rachunkowości (w tym m.in. zakładowego planu kont).

5. Stowarzyszenie wywiązało się z obowiązków umownych dotyczących sporządzania sprawozdań częściowych i końcowych z realizacji umów. Brak prowadzenia w latach 2009-2010 ewidencji kosztów realizacji poszczególnych zdań uniemożliwiał zweryfikowanie rzetelności danych podanych w tym zakresie w tych sprawozdaniach, a w szczególności w zakresie danych dotyczących kosztów ogółem poniesionych przez Klub na realizację poszczególnych zadań. Przedstawione kontrolerowi NIK robocze zestawienia kosztów poniesionych w ramach realizacji umowy z dnia 17 kwietnia 2009 r. (sporządzone przez aktualnego Prezesa Zarządu Klubu), zawierały pozycje, które nie stanowiły kosztów realizacji zadania zleconego tą umową, takie m.in. jak: zaliczka wypłacona jednemu z trenerów, zwrócone wpłaty na rzecz zawodników, którzy nie wzięli udziału w zorganizowanym przez Klub zgrupowaniu sportowym.

Ustalono ponadto, że w przekazanym do Urzędu Dzielnicy Śródmieście sprawozdaniu częściowym (z 28 lipca 2011 r.) z realizacji umowy z 1 lutego 2011 r., wśród faktur/rachunków dokumentujących poniesione przez Klub wydatki na realizację zadań objętych umową wykazano w poz. 39. rachunek z 31 maja 2011 r. (do umowy zlecenia M/35/05/2011 z 1 maja 2011 r.), dotyczący zapłaty wynagrodzenia jednemu z trenerów za prowadzenie zajęć sportowych w maju 2011 r. (w kwocie 1,0 tys. zł). Koszt ten nie został jednak ujęty w prowadzonej w tym zakresie przez Stowarzyszenie ewidencji analitycznej

¹⁷ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

kosztów związanych z realizacją tej umowy (na koncie 520-4). Ponadto, jak wynika z dekretacji dokonanych na tym rachunku, wydatki poniesione na zapłatę tego wynagrodzenia sfinansowane zostały ze środków dotacji otrzymanych z m.st. Warszawy w ramach realizacji umowy z 7 września 2010 r. (znak: SR/B/VIII/2/2/u163/2010)¹⁸.

Stwierdzono ponadto, że Stowarzyszenie w sprawozdaniach końcowych z realizacji umów z 17 kwietnia 2009 r. i 27 stycznia 2010 r., nie wykazało współfinansowania kosztów ponoszonych w tym zakresie ze środków wpłat pobranych od zawodników, będących adresatami realizowanych zadań, pomimo iż wzór wypełnianego przez Klub sprawozdania przewidywał zamieszczenie takich informacji (w punkcie dotyczącym rozliczenia wykonania wydatków w podziale na źródła ich sfinansowania). Informacji o finansowaniu tych zadań z wpłat ich adresatów nie zamieszczono również w złożonych do Urzędu Dzielnicy ofertach (w punkcie dotyczącym wskazania źródeł finansowania zadań), w oparciu o które zawarto przedmiotowe umowy¹⁹.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podawanie w składanych ofertach na realizację zadań publicznych, wymaganych szczegółowych informacji dotyczących rzeczowego zakresu oferowanych do realizacji zadań, kosztów niezbędnych do poniesienia w tym zakresie oraz źródeł ich sfinansowania.
2. Uzgadnianie w formie pisemnej dokonywanych zmian zakresu rzeczowego i terminów realizacji poszczególnych zadań publicznych, w stosunku do określonych w harmonogramach załączonych do umów zlecających realizację zadań publicznych, zgodnie z zasadami postępowania określonymi w umowach.
3. Dokonanie zwrotu na rzecz Dzielnicy Śródmieście dotacji celowych w kwocie 14.000 zł, wraz z należnymi odsetkami, wskazanych w niniejszym wystąpieniu, jako wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem określonym w umowach o wsparcie realizacji zadań publicznych, a także stosowne skorygowanie sporządzonych rozliczeń kosztów z realizacji tych zadań, zamieszczonych w sprawozdaniach końcowych z realizacji zleconych zadań, przesłanych do Urzędu Dzielnicy Śródmieście.
4. Wykorzystywanie przychodów uzyskanych w ramach realizacji zadań publicznych na zasadach określonych w umowach zawartych w tym zakresie, dotyczących wsparcia realizacji tych zadań.

¹⁸ W umowie zawartej na okres od września 2010 r. do sierpnia 2011 r., m.st. Warszawa zleciło Klubowi m.in. prowadzenie szkolenia i współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży (w ramach realizacji programu, pn. „Sportowy Talent”).

¹⁹ Zarząd Klubu wyjaśnił (pismo bez daty, zawierające odpowiedzi na pytania kontrolera NIK z 29 sierpnia 2011 r.), że w momencie składania ofert Klub nie posiadał wystarczających informacji, aby mógł sprecyzować czy niezbędne będzie pobieranie opłat od adresatów zadania.

5. Uzgodnienie z Dzielnicą Śródmieście sposobu postępowania w odniesieniu do pozyskanych przez Klub przychodów w wysokości przekraczającej poniesione koszty na realizację zadań publicznych w ramach umów z 17 kwietnia 2009 r. oraz 27 stycznia 2010 r.
6. Wykazywanie w przekazywanych do Urzędu Dzielnicy sprawozdaniach z realizacji zleconych zadań rzetelnych informacji w zakresie wydatków ponoszonych na realizację tych zadań oraz źródeł ich finansowania.
7. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla realizowanych zadań publicznych w sposób określony w art. 16 ust. 5 *ustawy o działalności pożytku publicznego* oraz w umowach zawartych w tym zakresie.
8. Ustalenie w formie pisemnej dokumentacji opisującej przyjęte przez Klub zasady rachunkowości stosownie do wymogów określonych w art. 10 ust. 1 i 2 *ustawy o rachunkowości*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Zarząd Klubu, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D.W.