



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 22 września 2011 r.

**Zarząd
Warszawskiego Towarzystwa
Wioślarskiego**

P/11/143
LWA-4101-11-03/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Warszawskim Towarzystwie Wioślarskim (zwanym dalej „WTW” lub „Towarzystwem”), kontrolę pn. „Finansowe wspieranie kultury fizycznej i sportu przez wybrane jednostki samorządu terytorialnego”. W ramach kontroli zbadano prawidłowość postępowania WTW w latach 2009-2011 (I półrocze), przy ubieganiu się o zlecenia z Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy, na realizację zadań publicznych oraz wykonywanie i rozliczanie tych zadań.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym 26 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Zarządowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie działalność Towarzystwa w zakresie objętym kontrolą.

1. Towarzystwo zawarło w badanym okresie pięć umów z Urzędem Dzielnicy Śródmieście na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu. Dwie z tych umów dotyczyły zorganizowania przez WTW akcji „Zima w mieście” dla dzieci i młodzieży pozostających w okresie ferii zimowych w Warszawie w latach 2009-2010, a pozostałe trzy – głównie zakupu sprzętu sportowego do prowadzenia szkolenia dzieci i młodzieży w sekcjach: wioślarskiej, kajakowej i żeglarskiej. Cztery umowy zawarto w oparciu o wyniki otwartych

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

konkursów ofert (trzy - dotyczące zakupu sprzętu sportowego oraz jedną - dotyczącą organizacji w 2010 r. akcji „Zima w mieście”). Na realizację zadań objętych tymi umowami Towarzystwo otrzymało dotacje celowe w kwocie ogółem 76,9 tys. zł. Organizacja przez WTW w 2009 r. akcji „Zima w mieście” została przeprowadzona na podstawie umowy o zakup usługi (za wynagrodzeniem w kwocie 7,1 tys. zł).

1.1. WTW złożyło w badanym okresie do Urzędu Dzielnicy Śródmieście (w ramach konkursów ofert) łącznie 5 ofert na realizację zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej i sportu, z których 4 zostały zaakceptowane. Oferty zawierały wymagane informacje, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 -6 *ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*². Dane zawarte w ofertach były zgodne ze stanem faktycznym, przy czym informacje dotyczące planowanych kosztów realizacji zadań zostały oszacowane w oparciu o doświadczenia Towarzystwa wynikające z realizacji podobnych zadań. Przyczyną nieprzyjęcia jednej z ofert WTW w ramach konkursu, była negatywna ocena Komisji Konkursowej, zdaniem której nie zostały spełnione kryteria merytoryczne zawarte w ogłoszeniu³.

1.2. Kontrolą NIK objęto cztery umowy zawarte przez WTW z Urzędem Dzielnicy, których realizacja została zakończona⁴. Stwierdzono, że WTW wykonało poszczególne zadania zgodnie z postanowieniami umów dotyczącymi m.in.: terminu i miejsca wykonania zadania, zakresu rzeczowego oraz wykorzystania zasobów kadrowych i rzeczowych na cele określone w umowach. Otrzymane dotacje na sfinansowanie poszczególnych zadań wydatkowano terminowo, zgodnie z ich przeznaczeniem i gospodarnie. WTW terminowo sporządziło sprawozdania końcowe z wykonania zadań. Towarzystwo wywiązywało się z obowiązku prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych dotacji - zgodnie z wymogami określonymi w umowach oraz w art. 16 ust. 5 *ustawy o działalności pożytku publicznego*. W wyniku przeprowadzonych przez NIK oględzin⁵, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przechowywania i wykorzystania sprzętu sportowego, którego zakup był współfinansowany z dotacji celowych.

2. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości (nie mające bezpośredniego wpływu na realizację zadań objętych kontrolą) dotyczyły braku dokumentacji opisującej przyjęte

² Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm., dalej *ustawa o działalności pożytku publicznego*.

³ Jak wynika z pisma Z-cy Burmistrza Dzielnicy Śródmieście z 20 czerwca 2010 r., w ocenie Komisji, Towarzystwo nie wskazało jednoznacznie w ofercie docelowej grupy beneficjentów zadania dotyczącego organizacji stacjonarnego wypoczynku dla dzieci i młodzieży w okresie letnich wakacji.

⁴ Kontrolą nie objęto realizacji umowy z 25 lutego 2011 r., dotyczącej przyznania wsparcia na zakup sprzętu sportowego oraz ubiorów sportowych, gdyż realizacja tego zadania nie została sfinalizowana do czasu zakończenia kontroli NIK (termin wykonania zadania określono w umowie na 30 listopada 2011 r.).

⁵ W dniu 8 sierpnia 2011 r.

przez WTW zasady (politykę) rachunkowości, wymaganej na podstawie art. 10 ust. 1 *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*⁶. Zasady te powinny być ustalone przez Zarząd Towarzystwa w formie pisemnej, zgodnie z wymogiem art. 10 ust. 2 wymienionej *ustawy*. WTW posiadało wyłącznie zakładowy plan kont, podpisany przez Wiceprezesa Zarządu ds. Finansowych, Dyrektora WTW oraz Główną Księgową.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o ustalenie w formie pisemnej kompleksowej dokumentacji opisującej przyjęte przez WTW zasady rachunkowości stosownie do wymogów określonych w art. 10 ust. 1 i 2 *ustawy o rachunkowości*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Zarząd WTW, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi WTW prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D.W.

⁶ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.