



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 12 października 2011 r.

**Zarząd
Akademickiego Centrum Informacji
i Edukacji Europejskiej w Warszawie**

P/11/143
LWA-4101-11-05/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Akademickim Centrum Informacji i Edukacji Europejskiej w Warszawie (zwanym dalej „Centrum”, lub „Stowarzyszeniem”), kontrolę prawidłowości postępowania Centrum w latach 2009-2011 (I półrocze), przy ubieganiu się o zlecenia z Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu oraz wykonywaniu i rozliczaniu tych zadań.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym 1 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Zarządowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie działalność Centrum w zakresie objętym kontrolą, w szczególności z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości dotyczące:

- niezgodnego z przeznaczeniem wydatkowania części środków dotacji celowych otrzymanych na realizację zadań, których dotyczyła kontrola;
- przypadków ujmowania w dokumentacji rozliczeniowej sporządzanej dla ww. zadań, kosztów niezwiązanych z ich realizacją;
- nierzetelnego prowadzenia ewidencji księgowej w zakresie kosztów ponoszonych przez Centrum przy realizacji zadań.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. Stowarzyszenie zawarło w badanym okresie sześć umów z Dzielnicą Śródmieście na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu (cztery - dotyczące organizacji w latach 2009-2010 akademickich turniejów w halowej piłce nożnej i siatkówce oraz dwie - dotyczące organizacji w tym okresie obozów piłkarskich dla młodzieży akademickiej). Pięć z tych umów, dotyczących wsparcia realizacji zadań publicznych, zawarto w oparciu o wyniki otwartych konkursów ofert (na realizację zadań objętych tymi umowami Centrum otrzymało dotacje celowe w kwocie ogółem 116,6 tys. zł). Jedna umowa z 16 lutego 2009 r. (dotycząca organizacji akademickich turniejów sportowych w maju i czerwcu 2009 r.) zawarta została w trybie zakupu usług (za wynagrodzeniem w kwocie 28,0 tys. zł brutto).

Złożone przez Centrum oferty w ramach otwartych konkursów, w oparciu o które zawarto ww. umowy, zawierały wymagane informacje, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 do 4 i 6 *ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*². Zostały one sporządzone w układzie zgodnym ze wzorem oferty określonym w załączniku nr 1 do *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania*³.

W ofertach Centrum brakowało, w ocenie NIK, szczegółowych informacji o zasobach kadrowych przewidywanych do wykorzystania przy realizacji poszczególnych zadań - które to informacje powinny zawierać ww. oferty zgodnie z w art. 14 ust. 1 pkt 5 *ustawy o działalności pożytku publicznego*. Podawano jedynie informację, że w Centrum działają młodzi ludzie w wieku od 18 do 39 lat (m.in. studenci i absolwenci warszawskich uczelni), którzy mają wysokie kwalifikacje do organizowania i prowadzenia podobnych projektów, kilka lat działalności w organizacjach młodzieżowych promujących szeroko rozumianą kulturę, aktywność, sztukę, wykazują się dużą aktywnością i dają gwarancję terminowego i sumiennego wykonania powierzonych zadań. W ofertach dotyczących organizacji obozów sportowych zamieszczono tylko ogólne informacje odnośnie programu zajęć, jaki miał być realizowany w trakcie obozów. Tym niemniej oferty te zostały przez Urząd Dzielnicy Śródmieście zaakceptowane.

Mało precyzyjnie Centrum określało w kosztorysach realizacji zadań, stanowiących załączniki do umów o wparcie realizacji zadań publicznych⁴, wymiar czasowy, jak i koszt wynajmu hal sportowych na potrzeby organizacji akademickich turniejów sportowych. Świadczy o tym fakt, że w przypadku wszystkich trzech objętych kontrolą umów o wsparcie

² Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm., dalej *ustawa o działalności pożytku publicznego*.

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 264, poz. 2207.

⁴ Zawarty w oparciu o wyniki otwartych konkursów ofert.

realizacji zadań publicznych w tym zakresie (z 21 września 2009 r. oraz 26 lutego i 26 sierpnia 2010 r.), faktyczny wymiar czasu na jaki wynajęto na ten cel hale sportowe był mniejszy (łącznie o 20 godzin) od określonego w tych kosztorysach (w przypadku poszczególnych umów różnice w tym zakresie wynosiły od 4 do 11 godzin). W efekcie koszt wynajmu hal sportowych na ten cel (w całości sfinansowany z dotacji celowych) był niższy od określonego w kosztorysach o kwotę ogółem 3.570 zł, co stanowiło 23,3% zaplanowanych wydatków w tym zakresie ogółem (15.300 zł)⁵.

2. Stwierdzono, że Centrum wykonało poszczególne zadania zlecone przez Dzielnicę Śródmieście (objęte kontrolą NIK). Zadania te zrealizowano w terminach określonych w umowach zlecających ich realizację, z tym że w przypadku dwóch umów (z 26 lutego oraz 26 sierpnia 2010 r.) daty faktycznej organizacji turniejów sportowych, odbiegały o kilka lub kilkanaście dni od planowanych dat ich organizacji, wskazanych w harmonogramach stanowiących załączniki do umów. Jak wynika z zeznań Prezesa Zarządu Centrum⁶ przedstawiciele Urzędu Dzielnicy Śródmieście byli mailowo lub telefonicznie informowani o tych zmianach i Stowarzyszenie każdorazowo uzyskało ich akceptację. NIK zauważyła jednak, że postępowanie takie stanowiło naruszenie postanowień § 14 umów, zgodnie z którymi wszelkie ich zmiany wymagały zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności. Stowarzyszenie wywiązało się z obowiązków umownych dotyczących złożenia do Urzędu Dzielnicy Śródmieście sprawozdań z realizacji zadań publicznych, których dotyczyła niniejsza kontrola.

3. Brak prowadzenia przez Centrum szczegółowej dokumentacji z przebiegu realizacji poszczególnych zadań uniemożliwiał jednoznaczną ocenę sposobu ich wykonania pod względem rzeczowym i jakościowym, jak i gospodarności ponoszonych wydatków. Stwierdzono m.in., że podczas obozu, zorganizowanego w ramach realizacji umowy z 17 kwietnia 2009 r., poniesiono koszty zatrudnienia jednego trenera/instruktora, zamiast dwóch wskazanych w kosztorysie załączonym do ww. umowy. Brak szczegółowej dokumentacji odnośnie przebiegu realizacji ww. zadania uniemożliwił weryfikację zeznań Prezesa Zarządu Centrum w tej sprawie⁷, w których wskazał m.in., że osobiście,

⁵ Zaoszczędzone w ten sposób środki dotacji celowych, przeznaczone zostały przez Centrum (jak wynika ze sprawozdań końcowych) na sfinansowanie innych wydatków związanych z organizacją turniejów sportowych (zwiększonych w stosunku do kwot określonych w kosztorysach), takich m.in. jak zakup upominków dla najlepszych zawodników i drużyn uczestniczących w turniejach, wydatki na obsługę sędziowską, administracyjną i porządkową. Podstawę do dokonywania tych przesunięć stanowiły postanowienia umów o wsparcie realizacji zadań publicznych, w których dopuszczono możliwość przesunięcia do 10% wydatków ze środków pochodzących z dotacji pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztorysów.

⁶ Zeznania z 19 sierpnia 2011 r.

⁷ Zeznania jw.

bez wynagrodzenia, pełnił funkcję drugiego trenera/instruktora podczas ww. obozu sportowego. Z tego co pamięta, na obozie była również jeszcze jedna osoba posiadająca uprawnienia instruktora sportowego, która również nie otrzymała z tego tytułu wynagrodzenia.

W oparciu dokumentację rozliczeniową Centrum nie można było również ocenić sposobu zabezpieczenia usług sędziowskich w ramach zorganizowanych turniejów sportowych, w zestawieniu z danymi określonymi w kosztorysach (odnośnie liczby sędziów sportowych planowanych do zatrudnienia w ramach poszczególnych turniejów oraz wymiaru godzin ich pracy), których koszty (18.351,10 zł), prawie w całości (poza kwotą 40 zł) sfinansowane zostały z dotacji celowych.

Brak było dokumentacji pozwalającej ustalić komu konkretnie i jakie przekazano upominki (sprzęt, obuwie i ubiory sportowe), zakupione ze środków dotacji celowych przeznaczonych na zakup upominków dla najlepszych drużyn i zawodników biorących udział w turniejach sportowych. Zgodnie ze sprawozdaniami końcowymi wydatki Centrum na ten cel, w ramach trzech umów zawartych z Dzielnicą Śródmieście, wyniosły ogółem 18.229,23 zł⁸, z czego ze środków dotacji celowych - 18.084,93 zł (tj. o 1.084,93 zł więcej niż przewidywały kosztorysy - 17.000 zł). W przypadku realizacji przez Centrum umowy z 16 lutego 2009 r. dotyczącej zorganizowania akademickich turniejów (zawartej w trybie umowy na zakup usługi), stwierdzono, że koszty poniesione przez Stowarzyszenie na zakup sprzętu sportowego i nagród dla uczestników wyniosły ogółem 1.827,18 zł. W zaktualizowanej ofercie Centrum, na podstawie której zawarto przedmiotową umowę, wysokość kosztów upominków dla zawodników określono na kwotę prawie cztery razy większą, tj. 6.900 zł. Przyczyną braku szczegółowej dokumentacji z rozdysponowania nagród i upominków, według wyjaśnień Prezesa Zarządu Centrum⁹ był fakt, że w umowach zawartych z Dzielnicą Śródmieście nie było postanowień określających obowiązki Centrum odnośnie udokumentowania tej czynności.

Ustalono, że w rozliczeniach z realizacji zadań dotyczących organizacji turniejów sportowych dla młodzieży akademickiej, ujęto zakupy sprzętu sportowego na potrzeby organizacji turniejów, leków oraz napojów, na kwotę ogółem 1.210,09 zł, dokonane już po zakończeniu turniejów. W ocenie NIK dotacje celowe przeznaczone na ich sfinansowanie w kwocie ogółem 1.123,17 zł zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem. Dotyczy to następujących zakupów:

⁸ Ze środków tych zakupiono m.in.: dwie pary obuwia sportowego (firm NIKE oraz Reebok) - za łączną kwotę 318,95 zł, rower (ELOPS 3 II) – za 799,99 zł oraz rakietę tenisową - za 150 zł.

⁹ Pisma z 22 i 25 sierpnia 2011 r.

- sprzętu sportowego (piłek do piłki nożnej i roweru) za kwotę 679,96 zł, w ramach realizacji umowy z 26 sierpnia 2010 r., który to zakup, sfinansowany w całości ze środków dotacji przyznanych na ten cel, dokonany został 2 grudnia 2010 r. (jak wynika z faktury), tj. 4 dni po dacie zakończenia ostatniego z turniejów sportowych zorganizowanych w ramach umowy (28 listopada 2010 r.);
- wody i napojów za kwotę 283,71 zł, w ramach realizacji umów z 21 września 2009 r. oraz 26 sierpnia 2010 r., które to zakupy, sfinansowane w całości ze środków dotacji celowej, dokonane zostały w dniach 24-25 listopada 2009 r. oraz 2 grudnia 2010 r. (jak wynika z faktur), tj. od 2 do 4 dni po dacie zakończenia ostatnich z turniejów sportowych zorganizowanych w ramach tych umów (odpowiednio: 22 listopada 2009 r. oraz 28 listopada 2010 r.);
- leków i materiałów opatrunkowych za kwotę 246,42 zł, w ramach realizacji umowy z 26 lutego 2010 r., który to zakup, sfinansowany w kwocie 159,50 zł ze środków dotacji celowej, dokonany został 16 czerwca 2010 r. (jak wynika z faktury), tj. 3 dni po dacie zakończenia ostatniego z turniejów zorganizowanych w ramach umowy (13 czerwca 2010 r.).

Prezes Zarządu Centrum wyjaśniał m.in.¹⁰, że zakupy te dokonywano w celu uzupełnienia zapasów własnych, wykorzystanych przy organizacji tych turniejów oraz że wydatki w tym zakresie poniesione zostały zgodnie z postanowieniami umów zawartych z Dzielnicą Śródmieście, dopuszczającymi wykorzystanie dotacji do 14 dni od dnia zakończenia zadania określonego harmonogramem. W ocenie NIK, przywołane regulacje umowne nie miały zastosowania do finansowania ze środków dotacji wydatków na zakup artykułów, które nie mogły być wykorzystane do realizacji zadań, z uwagi na ich nabycie już po zakończeniu turniejów. Ponadto o takim sposobie wykorzystania środków dotacji nie poinformowano Urzędu Dzielnicy Śródmieście (jak wynika z dokumentacji rozliczeniowej). Należy również zaznaczyć, że w skład wskazanego wyżej sprzętu sportowego, zakupionego na podstawie ww. faktury z 2 grudnia 2010 r., oprócz trzech piłek do piłki nożnej, wchodził rower (20" RACING BOY III) przeznaczony dla dzieci wieku od 6 do 8 lat (kosztował 499,99 zł), podczas gdy turnieje na potrzeby których sprzęt ten został zakupiony zorganizowane zostały w siatkówce i piłce nożnej dla młodzieży akademickiej. W skład medykamentów zakupionych na podstawie wskazanej wyżej faktury z 16 czerwca 2010 r., poza lekami niezbędnymi w przypadku organizacji zawodów sportowych, wchodziły artykuły zbędne, w ocenie NIK, do realizacji zadań dotyczących organizacji turniejów w piłce nożnej i siatkówce dla młodzieży

¹⁰ Pismo z 22 sierpnia 2011 r.

akademickiej, takie jak: syrop przeciw infekcjom dla dzieci, tabletki do ssania przeciw infekcjom, probiotyk dla dzieci, lek przeciwbólowy w czopkach dla dzieci, przeciwgorączkowy i przeciwzapalny syrop dla dzieci, owocowe żele witaminowe, krem do rąk, balsamy do opalania i po opalaniu. Podobną sytuację stwierdzono w przypadku faktury z 18 listopada 2010 r., na kwotę 362,27 zł, sfinansowanej w kwocie 330 zł ze środków dotacji celowej przyznanych na zakup leków i środków opatrunkowych w ramach realizacji umowy z 26 sierpnia 2010 r., w którym to przypadku, w skład zakupionego asortymentu wchodziły m.in.: 3 op. tabletek podnoszących odporność i łagodzących przebieg infekcji, 3 opakowania kapsułek z kwasami tłuszczowymi Omega, 1 op. tabletek selen + cynk, 1 op. wapna, 1 op. preparatu z vit. A+E, 5 op. różnego rodzaju preparatów z magnezem, 2 op. kapsułek leku na wątrobę, 2 op. mielonego lnu.

Uwagi NIK dotyczą ponadto faktu rozliczenia przez Centrum jako wkładu własnego, w ramach realizacji zleconych zadań, całości następujących wydatków:

- kwoty 392,66 zł zapłaconej za usługi telefoniczne dla Centrum w okresie od 2 sierpnia do 1 września 2010 r., na podstawie faktury z 2 września 2010 r. – trudno bowiem uznać, że wszystkie rozmowy telefoniczne rozliczane tą fakturą dotyczyły realizacji umowy z 26 sierpnia 2010 r. zawartej z Dzielnicą Śródmieście. Ponadto określony w tej umowie okres realizacji zadania publicznego, rozpoczynał się od daty jej podpisania;
- kwoty 172,20 zł wydatkowanej za usługi gastronomiczne w restauracji, z których skorzystano w 26 maja 2010 r., tj. 3 dni przed datą rozpoczęcia (29 maja 2010 r.) pierwszego z turniejów sportowych zorganizowanych w ramach realizacji umowy z 26 lutego 2010 r. – w dokumentacji nie podano przyczyn zaliczenia tego kosztu do kosztów realizacji przedmiotowej umowy (w pozycji dotyczącej kosztów poniesionych na obsługę administracyjno-biurową, księgowość i telefony). Wskazane przez Prezesa Zarządu Centrum okoliczności¹¹, zgodnie z którymi w restauracji zorganizowano spotkanie organizacyjne kapitanów poszczególnych drużyn mających brać udział w turnieju sportowym, nie zostały w żaden sposób udokumentowane. Ponadto kosztorys realizacji tego zadania stanowiący załącznik do ww. umowy z 26 maja 2010 r. nie przewidywał ponoszenia tego rodzaju kosztów.

4. Stowarzyszenie wywiązało się z obowiązku prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych dotacji - zgodnie z wymogami określonymi w umowach oraz w art. 16 ust. 5 *ustawy o działalności pożytku publicznego*. Nieprawidłowości

¹¹ W zeznaniach złożonych 19 sierpnia 2011 r.

stwierdzone w tym zakresie dotyczą przypadków błędnych księgowania odnośnie ponoszonych przez tę jednostkę kosztów przy realizacji zleconych zadań publicznych.

W przypadku 5 faktur na kwotę ogółem 1.056,01 zł (ujętych w dokumentacji rozliczeniowej umów z 21 września 2009 r. oraz 26 lutego 2010 r.), dotyczących zakupu napojów, lekarstw i środków opatrunkowych oraz świadczenia usług w zakresie prowadzenia księgowości, stwierdzono występowanie błędów przy przypisaniu poniesionych w tym zakresie kosztów, do odpowiednich kont analitycznych (biorąc pod uwagę źródła sfinansowania tych kosztów oraz charakter realizowanych zadań). W przypadku wykupionej przez Stowarzyszenie usługi ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków dla uczestników piłkarskiego obozu sportowego zorganizowanego w sierpniu 2010 r. (rozliczonej w ramach realizacji umowy z 26 lutego 2010 r.), stwierdzono, że w ewidencji księgowej Stowarzyszenia podano zawyżoną o 650 zł kwotę kosztów poniesionych z tego tytułu. Zamiast ujęcia kosztów faktycznie poniesionych w tym zakresie w wysokości 115 zł, w ewidencji tej ujęto kwotę 765 zł. Przyczyną tej sytuacji było ujęcie w tej ewidencji kwoty składki z tytułu ubezpieczenia w wysokości nieuwzględniającej udzieloną zniżkę w tym zakresie w kwocie 650 zł (jak wynika z polisy ubezpieczeniowej z dnia 16 sierpnia 2010 r.). W efekcie tego błędu, księgi rachunkowe Centrum nie spełniały wymogu rzetelnego ich prowadzenia określonego w art. 24 ust. 1 *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*¹².

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Bardziej precyzyjne określanie w ofertach i kosztorysach zasobów kadrowych planowanych do wykorzystania przy realizacji zadań publicznych oraz wymiaru czasu i kosztów wynajmu na ten cel hal sportowych.
2. Uzgadnianie w formie pisemnej dokonywanych zmian terminów realizacji poszczególnych zadań publicznych, w stosunku do określonych w harmonogramach załączonych do umów zlecających realizację zadań publicznych, zgodnie z zasadami postępowania określonymi w umowach.
3. Dokonanie zwrotu dotacji celowych w kwocie 1.123,17 zł, wskazanych w niniejszym wystąpieniu jako wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem określonym w umowach o wsparcie realizacji zadań publicznych oraz stosowne skorygowanie sporządzonych rozliczeń kosztów z realizacji tych zadań, zamieszczonych w sprawozdaniach końcowych przesłanych do Urzędu Dzielnicy Śródmieście.
4. Rzetelnie prowadzenie ksiąg rachunkowych.

¹² Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Zarząd Centrum, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi Centrum prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D.W.