



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 3 stycznia 2012 r.

Pani

Hanna Gronkiewicz-Waltz

Prezydent m.st. Warszawy

P/11/143

LWA-4101-11-02-05/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w czterech podmiotach² kontrole dotyczące realizacji zleconych przez Dzielnice Śródmieście m. st. Warszawy zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu w latach 2009-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolami, których wyniki przedstawione zostały w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do skontrolowanych jednostek³, Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje Pani Prezydent niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku przeprowadzonych kontroli NIK negatywnie oceniła działalność trzech spośród czterech skontrolowanych podmiotów. Przyczynami negatywnych ocen działalności MKS, ACIiEE oraz Basket Family, w zakresie zagadnień objętych kontrolą, były w szczególności nieprawidłowości dotyczące:

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Miejski Klub Sportowy „POLONIA” (dalej „MKS” lub „Klub”); Akademickie Centrum Informacji i Edukacji Europejskiej w Warszawie (dalej „Centrum” lub „ACIiEE”); Stowarzyszenie 93 Basket Family (dalej „Basket Family” lub „Stowarzyszenie”); Warszawskie Towarzystwo Wioślarskie (dalej „WTW”).

³ WTW (wystąpienie z 22 września 2011 r.); Basket Family (wystąpienie z 29 września 2011 r.); ACIiEE (wystąpienie z 12 października 2011 r.); MKS (wystąpienie z 4 listopada 2011 r.).

- niewywiązywania się z obowiązków umownych dotyczących zachowania formy pisemnej dla wszelkich zmian ich postanowień oraz nieprowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków otrzymanych na realizację zleconych zadań, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji finansowych;
- niezgodnego z przeznaczeniem wydatkowania przez MKS oraz ACliEE części środków dotacji celowych otrzymanych na realizację zadań;
- wykorzystania przez MKS przychodów uzyskanych w trakcie realizacji zadań publicznych niezgodnie z zasadami określonymi w zawartych umowach;
- nierzetelnego sporządzania przez MKS i ACliEE sprawozdań z realizacji zleconych zadań, w szczególności w zakresie danych dotyczących poniesionych kosztów oraz źródeł ich finansowania.

1. Trzy ze skontrolowanych podmiotów (MKS, Basket Family oraz ACliEE) nie prowadziły wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych dotacji celowych – pomimo iż wymóg taki wynikał z postanowień umów o wsparcie realizacji zadań publicznych zawartych z Dzielnicą Śródmieście oraz z art. 16 ust. 5 *ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*⁴, co uniemożliwiało jednoznaczną ocenę prawidłowości, w tym gospodarności, wykorzystania środków dotacji.

2. Dwa ze skontrolowanych podmiotów (Basket Family oraz MKS) zrealizowały zlecone przez Dzielnicę Śródmieście zadania publiczne z istotnymi odstępstwami od zakresu rzeczowego określonego w załącznikach do umów, nie przestrzegając postanowień umowych, nakładających wymóg zachowania formy pisemnej przy wprowadzaniu zmian⁵:

- w przypadku umowy z 27 stycznia 2010 r., zawartej przez Basket Family z Dzielnicą Śródmieście⁶ stwierdzono, że jednostka ta nie zrealizowała dwóch szczegółowych zadań określonych w załącznikach do umowy, spośród ogółem siedmiu zleconych do realizacji w ramach umowy. Brak realizacji zadań dotyczących zorganizowania dla chłopców z rocznika 99, turnieju piłki nożnej oraz piłkarskiego obozu szkoleniowego w ramach

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

⁵ Urząd Dzielnicy Śródmieście zaakceptował przedstawione sprawozdania końcowe z realizacji tych umów. Zgodnie jednak z postanowieniami § 14 zawartych w tym zakresie umów o wsparcie realizacji zadań publicznych, wszelkie ich zmiany wymagały zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

⁶ Na ogółem trzy umowy zawarte w badanym okresie przez Basket Family z Dzielnicą Śródmieście na realizację zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej i sportu.

umowy tłumaczony był przez Stowarzyszenie, w sprawozdaniu końcowym z jej realizacji, chorobami i niską frekwencją⁷;

- w przypadku dwóch umów (z 17 kwietnia 2009 r. oraz z 27 stycznia 2010 r.) zawartych przez MKS z Dzielnicą Śródmieście⁸ stwierdzono, że część zleconych zadań zrealizowano z istotnymi odstępstwami od zakresu rzeczowego i terminów wskazanych w harmonogramach i kosztorysach załączonych do umów. Rozbieżności w tym zakresie wystąpiły w szczególności w przypadku umowy z 17 kwietnia 2009 r., której przedmiotem była organizacja w lipcu i sierpniu 2009 r. sportowych zgrupowań szkoleniowych dla 205 uczestników z grup młodzieżowych z sekcji piłki nożnej, koszykówki i lekkiej atletyki, w wymiarze po 14 dni każde. Faktycznie zgrupowania takie Klub zorganizował dla 101 osób (tj. mniej niż połowy planowanych), w tym trzy z nich trwały krócej niż 14 dni (jedno - 13 dni i dwa - po 11 dni). Skutkiem ograniczenia liczby uczestników zgrupowań sportowych, koszty ich organizacji stanowiły jedynie ok. 42,9% kosztów określonych w kosztorysie. W efekcie udział środków dotacji w finansowaniu tych kosztów zwiększył się z 18,7% do 43,5%.

3. Wszystkie skontrolowane podmioty wywiązały się z obowiązków umownych dotyczących sporządzenia sprawozdań częściowych i końcowych z realizacji zadań publicznych objętych dofinansowaniem ze środków Dzielnic Śródmieście. W ramach kontroli przeprowadzonych w MKS oraz w ACiEE stwierdzono jednak występowanie przypadków podawania w sprawozdaniach niepełnych lub niezetelnych informacji odnośnie kosztów poniesionych na realizację zadań oraz źródeł ich sfinansowania:

- MKS w sprawozdaniach końcowych z realizacji umów z 17 kwietnia 2009 r. i 27 stycznia 2010 r., nie wykazał faktu współfinansowania kosztów ponoszonych w tym zakresie ze środków pochodzących z wpłat pobranych od zawodników, pomimo iż wzór wypełnianego przez Klub sprawozdania przewidywał zamieszczenie takich informacji⁹.

⁷ Środki dotacji celowej zaplanowane na te dwa zadania w kwocie ogółem 5,4 tys. zł (zgodnie z kosztorysem załączonym do umowy) wydatkowane zostały przez Basket Family, jak wynika z dokumentacji rozliczeniowej, na realizację pozostałych zadań.

⁸ Na ogółem cztery umowy zawarte w badanym okresie przez MKS z Dzielnicą Śródmieście na realizację zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej i sportu.

⁹ Należy dodać, że uzyskane przez MKS przychody ze źródeł zewnętrznych na realizację zadań zleconych umowami z dnia 17 kwietnia 2009 r. i 27 stycznia 2010 r. (pochodzące z dotacji celowych otrzymanych z Dzielnic Śródmieście i wpłat pobranych od zawodników biorących udział w obozach sportowych) przewyższały koszty realizacji tych zadań wykazane w sprawozdaniach końcowych, łącznie o kwotę 24.429,11 zł (w tym w przypadku umowy z 17 kwietnia 2009 r. - o 11.509,85 zł, a w przypadku umowy z 27 stycznia 2010 r. - o 12.919,26 zł).

Ustalono ponadto, że w przekazanym do Urzędu Dzielnicy Śródmieście sprawozdaniu częściowym (z 28 lipca 2011 r.) z realizacji umowy z 1 lutego 2011 r., wśród faktur/rachunków dokumentujących poniesione przez MKS wydatki na realizację zadań objętych umową wykazano rachunek, dotyczący zapłaty wynagrodzenia jednemu z trenerów za prowadzenie zajęć sportowych w maju 2011 r. (w kwocie 1,0 tys. zł), pomimo że wg. dekretacji dokonanych na tym rachunku, wydatki poniesione na zapłatę tego wynagrodzenia sfinansowane zostały ze środków dotacji otrzymanych z m. st. Warszawy w ramach realizacji umowy z 7 września 2010 r.¹⁰;

- w przypadku ACiEE uwagi NIK dotyczyły wykazywania w sprawozdaniach końcowych, jako wkładu własnego w ramach realizacji zleconych zadań, następujących wydatków: kwoty (392,66 zł) zapłaconej za usługi telefoniczne dla Centrum w okresie od 2 sierpnia do 1 września 2010 r., rozliczonej w ramach umowy z 26 sierpnia 2010 r.¹¹ oraz kwoty (172,20 zł) wydatkowanej za usługi gastronomiczne w restauracji, z których skorzystano 3 dni przed datą rozpoczęcia pierwszego z turniejów sportowych zorganizowanych w ramach realizacji umowy z 26 lutego 2010 r.¹²

4. Ponadto, w ocenie NIK, MKS i ACiEE wykorzystały część otrzymanych z Dzielnicy Śródmieście dotacji celowych na realizację zleconych zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu, niezgodnie z przeznaczeniem:

- MKS opłacił ze środków dotacji celowych otrzymanych w ramach umów z 27 stycznia 2010 r. i 1 lutego 2011 r. koszty wynagrodzenia kadry szkoleniowej za miesiąc styczeń (zarówno w 2010 r. jak i 2011 r.) w kwocie ogółem 14.000 zł¹³, pomimo iż terminy realizacji zleconych Klubowi zadań dotyczących prowadzenia szkolenia sportowego

¹⁰ W umowie zawartej na okres od września 2010 r. do sierpnia 2011 r., m. st. Warszawa zleciło Klubowi m.in. prowadzenie szkolenia i współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży (w ramach realizacji programu pn. „Sportowy Talent”).

¹¹ Trudno bowiem uznać, że wszystkie rozmowy telefoniczne rozliczane fakturą z 2 września 2010 r. dotyczyły realizacji tej umowy. Ponadto określony w tej umowie okres realizacji zadania publicznego, rozpoczynał się od daty jej podpisania.

¹² Wskazane przez Prezesa Zarządu Centrum okoliczności (w złożonych zeznaniach w tej sprawie), zgodnie z którymi w restauracji zorganizowano spotkanie organizacyjne kapitanów poszczególnych drużyn mających brać udział w turnieju sportowym, nie zostały w żaden sposób udokumentowane. Ponadto kosztorys realizacji tego zadania stanowiący załącznik do ww. umowy z 26 maja 2010 r. nie przewidywał ponoszenia tego rodzaju kosztów.

¹³ Stwierdzono, że wysokość wynagrodzeń ustalonych i wypłaconych dla trenerów (na podstawie umów zleceń) za prowadzenie zajęć sportowych w miesiącu lutym, zarówno w 2010 r., jak i w 2011 r., których koszty sfinansowane zostały w całości ze środków dotacji celowych otrzymanych na podstawie tych umów, była dwukrotnie wyższa od wynagrodzeń zapłaconych tym trenerom za prowadzenie takich zajęć w kolejnych miesiącach objętych dokumentacją rozliczeniową. Zarząd MKS wyjaśnił, że z uwagi na fakt, iż zajęcia odbywały się w styczniu w takim samym wymiarze godzin jak w lutym, a środki wpłynęły w drugiej połowie lutego, trenerzy otrzymali wynagrodzenie za 2 miesiące.

dzieci i młodzieży, określone w tych umowach, obejmowały okres od 1 lutego do 31 grudnia danego roku;

- ACiIEE w rozliczeniach z realizacji zadań publicznych dotyczących organizacji turniejów sportowych dla młodzieży akademickiej w ramach realizacji umów z 21 września 2009 r., 26 lutego oraz 26 sierpnia 2010 r., ujęło zakupy sprzętu sportowego, leków oraz napojów (na kwotę ogółem 1.210,09 zł¹⁴), dokonane już po zakończeniu przedmiotowych turniejów. Ponadto, w ocenie NIK, w skład zakupionych przy udziale środków dotacji celowej leków i sprzętu sportowego wchodziły artykuły zbędne do realizacji zadań, których dotyczyły te umowy¹⁵.

5. W związku z powyższymi ustaleniami NIK Delegatura w Warszawie, w wystąpieniach pokontrolnych zwróciła się o usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, w tym m. in. o dokonanie zwrotu (przez MKS i ACiIEE) wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem środków dotacji celowych w kwocie ogółem 15.123,17 zł¹⁶ (wraz z należnymi odsetkami¹⁷) oraz o stosowne skorygowanie sporządzonych rozliczeń kosztów, zamieszczonych w sprawozdaniach końcowych z realizacji przedmiotowych zadań, przesłanych do Urzędu Dzielnicy Śródmieście.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o wyegzekwowanie od podmiotów wykonujących zadania publiczne w zakresie kultury fizycznej i sportu, właściwej realizacji umów o przyznaniu dofinansowania.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Panią Prezydent, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Prezydent prawo zgłoszenia

¹⁴ Z czego wydatki w kwocie 1.123,17 zł sfinansowane zostały ze środków otrzymanej dotacji celowej.

¹⁵ Takie m.in. jak rower dla dzieci wieku od 6 do 8 lat, różnego rodzaju preparaty witaminowe i leki dla dzieci podnoszące odporność, balsamy do opalania i po opalaniu.

¹⁶ Z tego MKS - 14.000 zł oraz ACiIEE – 1.123,17 zł.

¹⁷ Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm) dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D.W.