



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2011 r.

**Pani  
Elżbieta Mierzejewska**

**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego  
w Ostrołęce**

LWA-4101-03-05/2011  
P/11/148

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Baranowo (zwanym dalej Gminą lub Urzędem) kontrolę realizacji przez małe gminy zadań inwestycyjnych w zakresie infrastruktury wodno – ściekowej w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 3 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolą, Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Inspektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W toku postępowania kontrolnego w Gminie Baranowo stwierdzono naruszenie przepisów *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*<sup>2</sup> w następujących przypadkach:

1. Zgodnie z art. 54 *ww. ustawy* do użytkowania obiektu budowlanego, na którego wniesienie jest wymagane pozwolenie na budowę, należy przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji. Gmina Baranów przystąpiła do użytkowania sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Kopaczyska i tranzyt sieci pomiędzy miejscowości Jastrząbka i Witowy Most w dniu 30 października 2007 r. a o zakończeniu budowy zawiadomiła PINB po blisko 4 latach tj. 2 czerwca 2011 r.
2. Zgodnie z art. 25 ust. 3 *ww. ustawy* do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających. Ustalono, że w trakcie realizacji inwestycji „Budowa sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowości Gaczyska i Jastrząbka” oraz „Budowa sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowości Kopaczyska oraz tranzyt sieci pomiędzy miejscowościami Jastrząbka i Witowy Most” nie zgłoszono do odbioru robót zanikowych ulegających zakryciu oraz nie sprawdzono i nie odebrano tych robót.

---

<sup>1</sup>Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup>Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

3. Zgodnie z art. 64 ust. 1 *ww. ustawy* właściciel jest obowiązany prowadzić dla każdego obiektu budowlanego, którego projekt jest objęty obowiązkiem sprawdzenia, o którym mowa w art. 20 ust. 2 *ww. ustawy* książkę obiektu budowlanego, stanowiącą dokument przeznaczony do zapisów dotyczących przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu budowlanego.

W toku kontroli stwierdzono, że Urząd nie prowadził książki obiektu budowlanego dla sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowości Gaczyska i Jastrząbka oraz sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowości Kopaczyska (...).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie stosownych działań w ramach sprawowanego nadzoru budowlanego.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pani Inspektor o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Inspektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.