



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 07 czerwca 2011 r.

**Pan
Andrzej Wojciechowski
Dyrektor
Instytutu Transportu Samochodowego
w Warszawie**

P/11/159
LWA-4101-02-01/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie, zwanym dalej Instytutem lub ITS, kontrolę gospodarowania majątkiem w latach 2009-2010 oraz wykonania wniosków po kontroli NIK przeprowadzonej w 2005 r.²

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 17 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, kontrolowaną działalność.

1. W kontrolowanym okresie majątek Instytutu, poza wykorzystaniem na realizację zadań badawczo-rozwojowych, służył prowadzeniu działalności polegającej na świadczeniu usług i sprzedaży wyrobów na rzecz podmiotów gospodarczych w sposób zarobkowy, zorganizowany

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w 2005 r. kontrolę działalności Instytutu w okresie 2003-I połowa 2005 r., z uwzględnieniem wyników finansowych na dzień 31 grudnia 2002 r. – dalej zwaną kontrolą NIK z 2005 r. W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli z dnia 15 lipca 2005 r., pismem z 24 listopada 2005 r. (znak P/05/048 KGP/41011-3/05) przekazano Panu Dyrektorowi Andrzejowi Wojciechowskiemu wystąpienie pokontrolne – dalej zwane wystąpieniem pokontrolnym z 2005 r.

i ciągły, odpowiadającej zdaniem NIK, definicji działalności gospodarczej, określonej w art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej³.

Działalność ta prowadzona była m.in. w zakresie:

- doradztwa prawno-technicznego dla Stacji Kontroli Pojazdów⁴ (ZDO-0167⁵),
- sprzedaży programu komputerowego do obsługi SKP (ZDO-0620),
- sprzedaży katalogu marek i typów pojazdów (ZDO-1100),
- sprzedaży detalicznej programu komputerowego OSK TEST (ZOI-4142),
- sprzedaży znaczków (OI-0028),
- badań pojazdów pod względem spełniania norm ekologicznych i bezpieczeństwa,
- certyfikacji wyrobów (ZCN-0004),
- certyfikacji dobrowolnej osób (ZCN-10-0022),
- odpłatnego udostępniania symulatora dachowania/zderzeń (ITS-10-2040),
- egzaminowania kandydatów na egzaminatorów (ZOI-3190),
- pozostałych analiz i badań technicznych.

NIK zwraca uwagę, iż poza zleceniem ITS-10-2040, spełniającym kryterium gospodarki urządzeniami, prowadzona działalność w ramach pozostałych zleceń nie została wymieniona w obowiązującym do 10 marca 2011 r. Statucie ITS⁶ jako działalność gospodarcza. Zgodnie z art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 25 lipca 1985 r. o jednostkach badawczo-rozwojowych⁷ Instytut mógł prowadzić inną niż określona w ust. 1 pkt 1 ww. artykułu działalność gospodarczą, na zasadach określonych w przepisach ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, w zakresie i formach określonych w statucie.

Ww. działalność była traktowana jako badawczo-rozwojowa i nie została wydzielona pod względem rachunkowym z działalności podstawowej, co było niezgodne z art. 2 ust. 5 ustawy o jednostkach badawczo-rozwojowych. Pomimo wskazania w Zarządzeniu Nr 02/2009 Dyrektora Instytutu Transportu Samochodowego w sprawie przyjętych zasad polityki rachunkowości w ITS⁸ kont 509 i 729 do ewidencji przychodów i kosztów z działalności gospodarczej, przedmiotowe dane były ewidencjonowane na kontach

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.

⁴ Dalej SKP.

⁵ Doboru zleceń usług (nazwa i nr) do szczegółowej analizy dokonano, uwzględniając ustalenia kontroli NIK z 2005 r.

⁶ Zatwierdzonym zarządzeniem Nr 2 Ministra Infrastruktury z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie zatwierdzenia Statutu Instytutu Transportu Samochodowego.

⁷ Dz. U. z 2008 r. Nr 159, poz. 993 ze zm.- uchylona z dniem 1 października 2010 r.

⁸ Dalej Polityka rachunkowości ITS.

dotyczących prac badawczo-rozwojowych (502 i 722). Ponadto w *Polityce rachunkowości ITS* zapisano, że „Instytut w chwili obecnej nie prowadzi działalności gospodarczej”.

Kontrola wykazała, że z realizacji ww. zleceń osiągnięto w kontrolowanym okresie przychody w kwocie 13 790,8 tys. zł, co stanowiło 21% przychodów ogółem (66 553,9 tys. zł) i 34% przychodów zaewidencjonowanych na koncie 722 „przychody-prace badawczo-rozwojowe” (40 463,8 tys. zł).

W kontrolowanym okresie prowadzono również finansową działalność inwestycyjną w krótkoterminowe nieskarbowe papiery wartościowe oraz w terminowe lokaty bankowe. Źródłem środków na działalność inwestycyjną, wg wyjaśnień Dyrektora, były wolne środki uzyskane z zysków z lat ubiegłych oraz odsetki z lokat terminowych. Ogółem osiągnięte przychody finansowe wyniosły w 2009 r. 2 190,7 tys. zł i 1 919,7 tys. zł w 2010 r. (7% i 6% wszystkich przychodów ITS odpowiednio), natomiast zysk z działalności finansowej odpowiednio 2 117,8 tys. zł. i 1 759,0 tys. zł, co pokrywało w 63% i 88% poniesioną stratę z działalności podstawowej (w 2009 r. 3 361,3 tys. zł i w 2010 r. 1 989,6 tys. zł).

W rozliczeniu podatku dochodowego od osób prawnych, przychody i koszty z realizacji ww. zleceń o charakterze działalności gospodarczej oraz z finansowej działalności inwestycyjnej były uwzględniane jako składowa przychodów i kosztów z całej działalności ITS. Przy wyliczeniu dochodu do opodatkowania Instytut korzystał m.in. ze zwolnienia, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 *ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych*⁹ wskazując, iż osiągnięte dochody przeznaczone zostają na cele statutowe. Podatek odprowadzano jedynie od kosztów niestanowiących kosztów uzyskania przychodów.

W ocenie NIK prowadzenie działalności innej niż określona w art. 2 ust. 1 i 2 *ustawy o jednostkach badawczo-rozwojowych*, a następnie w art. 2 ust. 1-3 *ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych*¹⁰ nie miało negatywnego wpływu na wykonywanie zadań badawczo-rozwojowych Instytutu i stanowiło dodatkowe źródło ich finansowania.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sytuację ekonomiczno-finansową Instytutu, wskazując jednak na pogorszenie osiąganych wyników finansowych w kontrolowanym okresie.

W latach 2009-2010 ITS osiągał dodatni wynik finansowy: odpowiednio zysk netto w kwocie 350,9 tys. zł i 288,9 tys. zł. NIK zwraca uwagę, że w stosunku do 2008 r.

⁹ Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 ze zm.

¹⁰ Dz. U. Nr 96, poz. 618-weszła w życie z dniem 1 października 2010 r.

przychody zmalały o odpowiednio 4% (32 877,5 tys. zł) i o 2% (33 676,4 tys. zł), przy jednoczesnym wzroście kosztów o 6% (32 457,6 tys. zł) i o 9% (33 327,8 tys. zł), a osiągnięty zysk netto był niższy od wyniku za 2008 r. o ponad 90%.

Głównym źródłem finansowania działalności Instytutu były przychody z odpłatnej realizacji prac badawczo-usługowych na rzecz zlecniodawców (obejmujących m.in.: zlecenia wymienione w pkt 1 niniejszego wystąpienia, badania homologacyjne, opinie i ekspertyzy, certyfikacje personelu), wynoszące w 2009 r. 22 118,2 tys. zł (78% źródeł finansowania) i w 2010 r. 18 411,9 tys. zł (61% źródeł finansowania). NIK pozytywnie ocenia wzrost udziału środków budżetowych przeznaczonych na naukę w finansowaniu działalności ITS (odpowiednio 21% i 38%), tj. z łącznej kwoty w 2008 r. 3 673,8 tys. zł do 6 057,4 tys. zł w 2009 r. (o 65%) i do 11 378,7 tys. zł w 2010 r. (o 210%).

Instytut na bieżąco regulował zobowiązania, wg stanu na 31 grudnia 2010 r. nie wystąpiły zobowiązania przeterminowane. NIK ocenia jako skuteczne egzekwowanie należności. W wyniku wpłat od odbiorców lub skierowania spraw do sekcji prawnej odpisy aktualizujące należności w 2009 r. zmniejszyły się o 12,3 tys. zł i w 2010 r. o 6,8 tys. zł. Z przekazanych spraw do sekcji prawnej w 2009 r. (o wartości 190,4 tys. zł) wyegzekwowano 86,7 tys. zł (45%), w 2010 r. z kwoty 175,8 tys. zł wyegzekwowano 134,3 tys. zł (76%).

2. NIK ocenia pozytywnie rozporządzanie przez Instytut posiadanym mieniem. Poza udostępnianiem pojedynczych środków trwałych, wykorzystywanych również w działalności badawczo-rozwojowej, Instytut wykorzystywał posiadany majątek, w tym nieruchomości wyłącznie do własnej działalności naukowej i usługowej. Składniki majątku trwałego objęte zostały ewidencją rzeczowo-wartościową. Odpisów amortyzacyjnych dokonywano zgodnie z art. 31-33 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹¹ oraz z zastosowaniem stawek określonych w załączniku nr 1 do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Majątek trwały i obrotowy był inwentaryzowany stosownie do art. 26 ust.1 ustawy o rachunkowości.

Instytut w kontrolowanym okresie odnawiał zasoby aparatury naukowo-badawczej, dokonując zakupów na kwotę 1 815,8 tys. zł w 2009 r. i 3 279,2 tys. zł w 2010 r., co stanowiło odpowiednio 86% i 80% ogółem nakładów inwestycyjnych na środki trwałe (odpowiednio 2 105,3 tys. zł i 4 086,5 tys. zł). Wartość aparatury naukowo-badawczej pomniejszonej o umorzenie wg stanu na 31 grudnia 2010 r. wyniosła 4 357,8 tys. zł i była wyższa od jej wartości (po umorzeniu) na 31 grudnia 2008 r. o 32% (3 313,7 tys. zł).

W latach 2009-2010 osiągnięto zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych odpowiednio w kwocie 3,0 tys. zł i 1,1 tys. zł. Sprzedażą objęto środki trwałe niewykorzystywane w działalności ITS z powodu awarii lub wyeksploatowania. NIK wnosi zastrzeżenia do procedury sprzedaży 2 z 8 analizowanych składników majątku trwałego, (tj. wg LT 10/09-samochodu z 2002 r., wg LT 5/09-zestawu analizatorów z 1997 r.), z uwagi na zaniechanie oszacowania ich wartości rynkowej przy ustalaniu ceny sprzedaży.

W przypadku środka trwałego wg LT 5/09 Instytut odstąpił od przeprowadzenia przetargu na podstawie § 28 pkt 4 *rozporządzenia Rady Ministrów z 5 października 1993 r. w sprawie zasad organizowania przetargu na sprzedaż środków trwałych przez przedsiębiorstwa państwowe oraz warunków odstąpienia od przetargu*¹². Środek był całkowicie umorzony i wg wyjaśnień Dyrektora przedstawiał dla Instytutu wartość złomu. Jednakże, zdaniem NIK, Instytut był obowiązany ustalić jego wartość rynkową na podstawie art. 13a ust. 1 *ustawy o jednostkach badawczo-rozwojowych* i art. 5a ust.1 *ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa*¹³ oraz mając na względzie wyksięgowaną wartość ze stanu środków trwałych z tytułu jego sprzedaży (307,7 tys. zł). Zgodnie z ww. przepisami wymagane jest uzyskanie zgody właściwego ministra do spraw Skarbu Państwa na rozporządzanie składnikami aktywów trwałych, jeżeli wartość rynkowa przedmiotu przekracza równowartość w złotych kwoty 50 000 euro. Środek został sprzedany za 1 000 zł netto.

W przypadku sprzedaży samochodu (który został nabyty za cenę 22,5 tys. zł i był umorzony w 100%) odstąpiono od przeprowadzenia przetargu na podstawie § 28 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie przetargu*, bez ustalenia jego wartości rynkowej. Zgodnie z ww. przepisem sprzedawca może sprzedać środki trwałe bez przeprowadzenia przetargu, gdy przedmiotem sprzedaży są składniki majątkowe, których wartość wynikająca z ewidencji księgowej, uwzględniającej skutki przeszacowania i zmniejszonej o stopień umorzenia, nie przekracza kwoty określonej w przepisach w sprawie uznawania składników majątkowych za środki trwałe, tj. 3 500 zł. Stosownie do § 5 ust.1 ww. *rozporządzenia* przed przystąpieniem do przetargu sprzedawca ustala cenę oszacowania środków trwałych przy uwzględnieniu ich aktualnej wartości rynkowej. Środek trwały sprzedano za 1 500 zł netto.

W latach 2009-2010 we władaniu Instytutu znajdowała się nieruchomość o powierzchni gruntów 2,8 ha zabudowana budynkami o powierzchni użytkowej 9 351,5m²

¹¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

¹² Dz. U. Nr 97, poz. 443, dalej *rozporządzenie w sprawie przetargu*.

¹³ Dz. U. Nr 106, poz. 493 ze zm.

będąca własnością m.st. Warszawy. Instytut podejmował działania mające na celu doprowadzenie do uwłaszczenia nieruchomości, ale nie zostały one zakończone z uwagi na toczące się postępowanie sądowe dotyczące jej stanu prawnego.

NIK negatywnie ocenia pod względem legalności nieprowadzenie ksiąg obiektu budowlanego dla 3 z 6 budynków („Przewiązki”, Hali-S2, Hali-S3), co było niezgodne z art. 64 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*¹⁴.

W toku kontroli NIK, w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości, dokonano rozszerzenia książki obiektu budowlanego prowadzonej dla Budynku Frontowego o zakres danych dotyczący hali S1, S2, S3 i Przewiązki, w celu prowadzenia jej dla całości kompleksu ww. budynków, z uwagi na istniejące połączenie lokalizacyjne, instalacyjne jak i dokonane w niej wpisy o kontrolach.

W prowadzonych 3 ksiągkach obiektu budowlanego (dla Budynku głównego-frontowego, Hali-S1 i Budynku warsztatowo-laboratoryjnego) stwierdzono brak wpisów o 2 z 11 przeprowadzonych kontroli (wg protokołów z kontroli stanu technicznego z 26 listopada 2009 r. i 28 listopada 2010 r.), co było niezgodne z § 5 pkt 4 i § 6 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego*¹⁵.

W Instytucie przeprowadzano kontrole okresowe, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 *Prawa budowlanego*, jednak kontrole okresowe instalacji gazowych i przewodów kominowych ograniczono do jednej w każdym roku, natomiast kontrolę stanu technicznego przeprowadzono dwa razy w 2009 r. ale tylko jeden raz w 2010 r., co było niezgodne z art. 62 ust. 1 pkt 3 *Prawa budowlanego*.

3. Dyrektor Instytutu zgodnie z art. 21 ust.1 pkt 1 *ustawy o jednostkach badawczo-rozwojowych*, corocznie ustalał plany rzeczowo-finansowe, które stosownie do wymogu art. 13 ust. 5 ww. *ustawy* zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Naukową.

Sprawozdania finansowe za 2009 r. i 2010 r. zostały sporządzone w terminie określonym w art. 52 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*, tj. z datą 31 marca i po pozytywnym zaopiniowaniu przez Radę Naukową przekazane do zatwierdzenia Ministrowi Infrastruktury. Sprawozdanie za 2009 r. zostało zatwierdzone 28 maja 2010 r., a za 2010 r. przekazane do zatwierdzenia 28 kwietnia 2011 r.

¹⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

¹⁵ Dz. U. Nr 120, poz. 1134.

Sprawozdania PNT-01 o działalności badawczej i rozwojowej zostały przekazane terminowo do GUS. Wykazane w nich dane o nakładach inwestycyjnych wynikały z ewidencji księgowej, natomiast niezetelnie zostały przedstawione dane dotyczące aparatury naukowo-badawczej. I tak:

- wartość zakupionej aparatury (Dział 0, wiersz 08) zaniżono w stosunku do danych z ewidencji księgowej o 83,2 tys. zł (o 5%) w 2009 r. i o 36,0 tys. zł (o 1%) w 2010 r.,
- wartość brutto aparatury na 31 grudnia (Dział 6, wiersz 4) zaniżono w stosunku do danych z ewidencji księgowej o 53,6 tys. zł (o 0,3%) w 2009 r. i o 470,3 tys. zł (o 2%) w 2010 r.,
- wartość umorzenia aparatury na 31 grudnia (Dział 6, wiersz 5) zaniżono w stosunku do danych z ewidencji księgowej o 3 034 tys. zł (o 17%) w 2009 r. i o 58,6 tys. zł (o 0,3%) w 2010 r. Według złożonych wyjaśnień przez Dyrektora Instytutu i Główną Księgową ww. nieprawidłowości wynikały m.in. z faktu, iż sprawozdania PNT-01 należy przekazać do GUS w drugiej dekadzie lutego, gdy nie są jeszcze uzgodnione i zaewidencjonowane wszystkie operacje dotyczące roku poprzedniego. Po zamknięciu ksiąg rachunkowych nie wraca się już do wysłanych wcześniej sprawozdań i nie robi się korekt.

4. NIK pozytywnie ocenia wykonanie przez Instytut 8 z 10 wniosków po kontroli NIK przeprowadzonej w 2005 r., w tym odzyskanie nienależnie wypłaconego wynagrodzenia w kwocie netto 13,4 tys. zł i uregulowanie zobowiązań z tytułu podatku od towarów i usług w wysokości 2 970,9 tys. zł. Po kontroli NIK w 2005 r. dokonano korekty błędnie stosowanej klasyfikacji usług dotyczących badań pojazdów ekologicznych i bezpiecznych, certyfikacji wyrobów oraz kontroli dotyczącej warunków techniczno-organizacyjnych w ramach umowy nad przyznanym certyfikatem. Ww. usługi Instytut traktował jako prace badawczo-rozwojowe. W korekcie uwzględniono właściwą ich klasyfikację, tzn. jako pozostałe usługi w zakresie badań i analiz technicznych, co skutkowało obowiązkiem opodatkowania ww. usług podatkiem VAT w kwocie 2 036,6 tys. zł wraz z odsetkami od zaległości podatkowych w kwocie 934,3 tys. zł.

Uwaga NIK dotyczy realizacji wniosku o skorygowanie w ewidencji księgowej wyceny udziałów i akcji posiadanych w spółkach zagranicznych na 31 grudnia 2003 r. i 2004 r. (zbytych w 2006 r. i 2008 r.). Wniosek nie został zrealizowany, jednakże kontrola wykazała, że zgodnie z art. 30 *ustawy o rachunkowości* udziały w spółkach zagranicznych zostały wycenione na 31 grudnia 2009 r. i 2010 r.

NIK ocenia negatywnie niewykonanie wniosku pokontrolnego o wykazywanie w księgach rachunkowych oraz w sprawozdawczości Instytutu prowadzonej działalności

gospodarczej dla celów podatkowych, zgodnie z przepisami *ustawy o jednostkach badawczo-rozwojowych*, obowiązującej do 30 września 2010 r. .

Pomimo negatywnej oceny pod względem legalności i rzetelności przedmiotowego zakresu oraz wskazania przez Dyrektora Instytutu w informacji o sposobie i zakresie wykorzystania wniosków sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym (pismo z 13 grudnia 2005 r. znak ITS/DN/5505/2005), że dla celu realizacji wniosku wyodrębniono konta w księgach rachunkowych (509 i 729), zlecenia o charakterze działalności gospodarczej (w tym ocenione po kontroli w 2005 r.: ZDO-0167, ZDO-0620, ZDO-1100, ZOI-4142, OI 0028) nadal były ewidencjonowane jako prace badawczo-rozwojowe, bez ich wydzielenia z działalności podstawowej.

5. Dyrektor Instytutu wywiązał się z obowiązku, wynikającego z art. 54 *ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące system nauki*¹⁶, dostosowania statutu i regulaminu organizacyjnego ITS do przepisów *ustawy o instytutach badawczych*. Z dniem 11 marca 2011 r. wszedł w życie Statut zatwierdzony *Zarządzeniem Nr 9 Ministra Infrastruktury z dnia 11 marca 2011 r.*, natomiast Regulamin Organizacyjny (Wydanie 5) zaczął obowiązywać od 31 marca 2011 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wyodrębnienie w księgach rachunkowych prowadzonej innej działalności, aniżeli określona w art.2 ust.1-3 *ustawy o instytutach badawczych*.
2. Rozporządzanie składnikami majątku trwałego po uprzednim ustaleniu ich wartości rynkowej.
3. Poddawanie budynków okresowej kontroli w zakresie i terminach określonych w przepisach *ustawy Prawo budowlane* oraz rzetelne prowadzenie ksiąg obiektu budowlanego
4. Skorygowanie danych zawartych w sprawozdaniu PNT-01 za 2010 r. zgodnie z księgami rachunkowymi Instytutu.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje od Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

¹⁶ Dz. U. Nr 96, poz. 620 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.