



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 13 lipca 2011 r.

**Prof. dr hab.
Edward Arseniuk**

**Dyrektor
Instytutu Hodowli i Aklimatyzacji
Roślin – Państwowego Instytutu
Badawczego w Radzikowie**

P/11/159
LWA-4101-02-02/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Instytucie Hodowli i Aklimatyzacji Roślin – Państwowym Instytucie Badawczym w Radzikowie (zwanym dalej Instytutem), kontrolę gospodarowania majątkiem w latach 2009-2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 15 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, kontrolowaną działalność.

1. W kontrolowanym okresie majątek Instytutu, poza wykorzystaniem na realizację zadań badawczo-rozwojowych, służył prowadzeniu działalności polegającej na świadczeniu usług i sprzedaży wyrobów na rzecz podmiotów gospodarczych w sposób zarobkowy, zorganizowany i ciągły, odpowiadającej definicji działalności gospodarczej, określonej w art. 2 *ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej*². Działalność ta

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.

prowadzona była w zakresie: najmu i dzierżawy; sporządzania analiz; działalności wydawniczej; działalności pomocniczej, w tym prowadzenie stołówki, hotelu, gospodarki mieszkaniowej, sprzedaży usług rolniczych oraz towarów i materiałów produkcji rolniczej.

Powyższa działalność została ujęta w *statucie* Instytutu z 18 lutego 2007 r., obowiązującym do 17 lutego 2011 r.³

W *statucie* zapisano również, że Instytut, poza prowadzeniem badań naukowych i prac rozwojowych, może prowadzić inną działalność, w tym handlową i usługową, zarówno w obrocie krajowym, jak i zagranicznym, na zasadach określonych w przepisach prawa oraz, że powyższa działalność gospodarcza, wydzielona pod względem finansowym i rachunkowym z działalności podstawowej, prowadzona jest w Zakładach Doświadczalnych i Naukowych. Zdaniem NIK, takie wskazanie w *statucie* działalności gospodarczej było niezgodne z art. 2 ust. 4 *ustawy z dnia 25 lipca 1985 r. o jednostkach badawczo-rozwojowych*⁴ (*ustawa o jbr*), bowiem nie określało jej zakresu i form.

W szczególności nie określono w nim, jaka część działalności rolniczej i w jakiej formie prowadzona, jest działalnością gospodarczą komercyjną. Ponadto, w „Zakładowych zasadach – polityce rachunkowości”, w opisie do kont 700-703 obejmujących przychody z działalności rolniczej i koszty ich uzyskania, nie wskazano kont analitycznych działalności rolniczej komercyjnej, która to działalność, zgodnie z art. 2 ust. 5 *ustawy o jbr* oraz § 4 ust. 2 *statutu* Instytutu powinna być wydzielona pod względem finansowym i rachunkowym z działalności naukowej i rozwojowej.

Uwagi NIK dotyczą sposobu ewidencji działalności gospodarczej w zakresie kosztów jej realizacji. Ustalono, że koszty działalności gospodarczej (komercyjnej) prowadzone są w Instytucie w układzie kalkulacyjnym w podziale na działalność pomocniczą (stołówka, hotel, gospodarka mieszkaniowa) i łącznie na pozostałą działalność (wynajem, dzierżawa, działalność wydawnicza, analizy). Łączne ujęcie kosztów pozostałej działalności komercyjnej nie pozwala na ustalenie wyniku na działalności w zakresie poszczególnych jej rodzajów i utrudnia monitorowanie jej efektywności.

W badanym okresie wynik na działalności gospodarczej (komercyjnej) ogółem był dodatni i wyniósł brutto 47 tys. zł w 2009 r. i 309 tys. zł w 2010 r., jednakże prowadzona

³ Nowym *statut* Instytutu, obowiązuje od 18 lutego 2011 r. Zgodnie z art. 2 ust. 4 obowiązującej od 1 października 2010 r. *ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych* (Dz. U. Nr 96, poz. 618 ze zm.) zawarto w nim również (w § 4 ust. 2) obowiązek wydzielenia działalności gospodarczej pod względem finansowym i rachunkowym z działalności podstawowej.

⁴ Dz. U. z 2008 r. Nr 159, poz. 993 ze zm. - uchylona z dniem 1 października 2010 r.

w ramach tej działalności działalność pomocnicza (hotel/stołówka) przyniosła zarówno w 2009 r. jak i w 2010 r. stratę w wysokości odpowiednio: 506 tys. zł i 518 tys. zł.

Przychody z działalności gospodarczej (komercyjnej) w 2009 r. wyniosły 6 219 tys. zł i stanowiły 7,6% przychodów ogółem (81 298 tys. zł), zaś w 2010 r. wyniosły 6 586 tys. zł (8,2% przychodów ogółem – 80 592 tys. zł). Ponad połowę tych przychodów uzyskano z najmu i dzierżawy zbędnych dla działalności podstawowej składników majątku – odpowiednio 3 323 tys. zł i 3 254 tys. zł.

Od majątku służącego działalności gospodarczej Instytut uiścił podatek od nieruchomości: 105,2 tys. zł w 2009 r. i 122,3 tys. zł w 2010 r. na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 5 *ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych*⁵. Od gruntów rolnych wydzierżawionych innym podmiotom Instytut zapłacił podatek rolny w kwocie: 606,7 tys. zł w 2009 r. i 517,4 tys. zł. w 2010 r.

W ocenie NIK prowadzenie działalności innej niż określona w art. 2 ust. 1 i 2 *ustawy o jbr*, a następnie w art. 2 ust. 1-3 *ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych* nie miało negatywnego wpływu na wykonywanie zadań badawczo-rozwojowych Instytutu i stanowiło dodatkowe źródło ich finansowania.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sytuację ekonomiczno-finansową Instytutu, wskazując na nieznaczne pogorszenie osiągniętych wyników finansowych w roku 2010 w stosunku do 2009 r. oraz na wystąpienie nieprawidłowości w zakresie egzekucji należności przeterminowanych i spłaty przeterminowanych zobowiązań.

W okresie objętym kontrolą Instytut uzyskał z całokształtu działalności dodatnie wyniki finansowe: w 2009 r. zysk netto 4 275 tys. zł, zaś w 2010 r. –1 374 tys. zł.

Głównym źródłem przychodów Instytutu były dotacje ze środków budżetowych na naukę: 41 764 tys. zł w 2009 r. (51,4% przychodów ogółem) i 42 693 tys. zł w 2010 r. (53,0%) oraz przychody z działalności gospodarczej: 30 693 tys. zł i 32 302 tys. zł odpowiednio 37,8% i 40,1% przychodów ogółem.

NIK zwraca uwagę na nieprawidłowości występujące przy egzekwowaniu należności przeterminowanych. Analiza siedmiu należności przeterminowanych o największej wartości i okresie przeterminowania ponad 1 rok wykazała, iż:

- w przypadku należności od spółki A.-I. w kwocie 234,7 tys. zł z tytułu dzierżawy gruntów na podstawie umowy z 2006 r. Instytut, pomimo braku spłat, nie obciążał dłużnika odsetkami od zaległości;

- w przypadku należności w kwocie 113,3 tys. zł od przedsiębiorstwa H.-B., Instytut wystawił pierwsze wezwanie do zapłaty po upływie 14 miesięcy od powstania pierwszej zaległości w zapłacie miesięcznego czynszu;
- w przypadku należności w kwocie 16,5 tys. zł od spółki K. P. za pracę naukowo-badawczą Instytut wystawił fakturę 16 grudnia 2009 r. i od tamtej pory nie podejmował dalszych kroków windykacyjnych;
- w przypadku należności w kwocie 10 tys. zł z tytułu najmu lokalu mieszkalnego przez osobę fizyczną, Instytut od 25 lipca 2008 r., tj. uzyskania nakazu zapłaty, nie podejmował dalszych kroków windykacyjnych.

Do dnia zakończenia kontroli NIK powyższe kwoty nie zostały uregulowane.

Stwierdzono, że Zakłady Doświadczalne Instytutu z powodu braku własnych środków finansowych nie uiszczyły w terminie zobowiązań i z tego tytułu zostały naliczone odsetki karne w kwocie 20 tys. zł w 2009 r. i 38 tys. zł w 2010 r. Mimo iż Zakłady Doświadczalne działały na wewnętrznym rozrachunku i były zobowiązane do regulowania własnych zobowiązań, zdaniem NIK, Instytut powinien zasilić Zakłady Doświadczalne w środki finansowe w celu terminowej zapłaty zobowiązań. W czasie, gdy Zakłady Doświadczalne płaciły odsetki od zaległości, Instytut dysponował środkami finansowymi na rachunku bankowym i w kasie (wg stanów na 31 grudnia w wysokości 10 742 tys. zł w 2009 r. i w wysokości 8 081 tys. zł w 2010 r.).

3. NIK pozytywnie ocenia rozporządzanie mieniem w zakresie ewidencji, amortyzacji, zakupu, sprzedaży i likwidacji składników majątku trwałego.

Stwierdzono, że: składniki majątku trwałego ujęte były w ewidencji rzeczowo-wartościowej; odpisów amortyzacyjnych dokonywano zgodnie z art. 31-33 *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*⁵ oraz z zastosowaniem stawek określonych w załączniku nr 1 do *ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych*⁷; majątek trwały był inwentaryzowany stosownie do art. 26 *ustawy o rachunkowości* – ostatnia inwentaryzacja składników majątku trwałego odbyła się w 2008 r.

Uwagi NIK dotyczą zapisu zawartego w „Zakładowych zasadach-polityce rachunkowości”, który przewidywał, że za zgodą Dyrektora Instytutu istnieje możliwość kombinowanej amortyzacji środków trwałych o wartości powyżej 3 500 zł w ten sposób, że

⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

do kwoty 3 500 zł byłoby umorzenie jednorazowe, a pozostałej kwoty powyżej 3 500 zł wg ustalonej stawki amortyzacji rocznej. Zapis ten był niezgodny z art. 32 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* i art. 16f ust. 3 *ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych*, które nie przewidują takiego sposobu amortyzacji środków trwałych.

Instytut w kontrolowanym okresie odnawiał zasoby aparatury naukowo-badawczej, dokonując zakupów na kwotę 3 219 tys. zł w 2009 r. i 1 774 tys. zł w 2010 r. Wartość aparatury naukowo-badawczej brutto na 31 grudnia 2010 r. (w ewidencji bilansowej i pozabilansowej) wyniosła 23 859 tys. zł, co stanowiło 13,1% wartości brutto rzeczowych składników majątkowych Instytutu (wartość brutto aparatury naukowo-badawczej w ewidencji bilansowej wynosiła na 31 grudnia 2010 r. 13 673 tys. zł, co stanowiło 8% wartości majątku Instytutu). Badanie 10 największych transakcji zakupu środków trwałych o łącznej wartości netto 1 335,8 tys. zł wykazało, że zakupów dokonywano zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*⁸. Równocześnie Instytut dokonywał likwidacji zbędnych i zużytych składników środków trwałych według procedury ustalonej zarządzeniem Nr 10/D/2009 Dyrektora Instytutu, w drodze oceny przydatności danego składnika przez Komisję Likwidacyjną. W 2009 r. zlikwidowano środki trwałe o wartości 202,9 tys. zł, a w 2010 r. o wartości 198 tys. zł

W 2009 r. zawarto 37 transakcji zbycia nieruchomości i 32 transakcje zbycia ruchomych środków trwałych, a dochód ze sprzedaży ww. składników majątku wyniósł 2 023,8 tys. zł. W 2010 r. zawarto 17 transakcji zbycia nieruchomości i 15 transakcji zbycia ruchomych środków trwałych, zaś dochód ze sprzedaży ww. środków trwałych wyniósł 442,9 tys. zł.

Badanie 3 wybranych transakcji o największej wartości (o łącznej wartości netto 874,6 tys. zł) wykazało, że sprzedaż odbywała się w drodze publicznego przetargu zgodnie z art. 13a ust. 2 *ustawy o jbr* oraz art. 17 ust. 2 *ustawy o instytutach badawczych*, po uzyskaniu zgody Rady Naukowej Instytutu i w uzasadnionych przepisami przypadkach (art. 13a ust. 1 *ustawy o jbr* i art. 17 ust. 1 *ustawy o instytutach badawczych*) po uzyskaniu pozytywnej opinii Ministra Skarbu Państwa. Natomiast przy sprzedaży w lipcu 2010 r. używanego kombajnu zbożowego w transakcji związanej z zakupem nowego kombajnu nie dokonano oszacowania jego wartości i przyjęto jako właściwą wartość oferowaną przez nabywcę, co było niezgodne z § 5 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 października 1993 r. w sprawie zasad organizowania przetargu na sprzedaż środków trwałych przez*

⁷ Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 ze zm.

przedsiębiorstwa państwowe oraz warunków odstąpienia od przetargu⁹. Dokonana przez Instytut w maju 2011 r. wycena kombajnu „post factum” wykazała, że uzyskana cena sprzedaży była wyższa od wartości oszacowanej (oszacowanie 85 tys. zł, a cena sprzedaży 90 tys. zł).

4. Instytut na koniec 2010 r. dysponował budynkami, lokalami i obiektami inżynieryjnymi o powierzchni użytkowej 347,1 tys. m² oraz gruntami o powierzchni 16 032,7 ha. W stosunku do 2009 r. stan posiadania Instytutu zmniejszył się o 12,8 tys. m² powierzchni użytkowej budynków, lokali i obiektów inżynieryjnych (sprzedaż) i o 5 ha gruntów (zmniejszenie użytkowania wieczystego o 5,5 ha i zwiększenie dzierżawy o 0,5 ha).

W okresie badanym Instytut oddawał w wynajem i dzierżawę m.in. grunty rolne spółkom należącym do Grupy IHAR oraz inne grunty, pomieszczenia biurowe i użytkowe, lokale mieszkalne, garaże, pomieszczenia gospodarcze, parkingi oraz pomieszczenia magazynowe osobom fizycznym i firmom. Umowy najmu/dzierżawy na powyższe nieruchomości zawarto w latach 2003-2010. Stwierdzono, że 48 umów zawarto w okresie od 10 sierpnia 2007 r. do 30 września 2010 r. bez przeprowadzenia publicznego przetargu, co było niezgodne z art. 13a ust. 2 ustawy o jbr.

5. Wg stanu na 31 grudnia 2010 r. Instytut zarządzał 776 obiektami budowlanymi, w tym 447 budynkami i 329 budowlami. Podczas kontroli dokonano badania wybranych obiektów o największej wartości, w tym 29 budynków i 3 budowli. Stwierdzono, że w Centrali Instytutu w Radzikowie, Oddziale w Bydgoszczy, Oddziale w Poznaniu i Zakładzie Doświadczalnym w Bartążku dla wszystkich badanych 11 budynków prowadzono książki obiektów budowlanych, w których widniały wpisy z kontroli stanu technicznego. W zakresie budowli, w Centrali Instytutu stwierdzono brak książek obiektów budowlanych (2 badane budowle). W pozostałych jednostkach Instytutu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w Oddziale w Boninie – brak książek obiektów budowlanych i okresowych przeglądów stanu technicznego 2 badanych budynków;
- w Zakładzie Doświadczalnym w Boninie (ZD) – brak książek obiektów budowlanych i okresowych przeglądów 2 badanych budynków i, jak wyjaśnił Dyrektor ZD, dla wszystkich pozostałych budynków i budowli. Dyrektor dysponował tylko protokołami z badania instalacji elektrycznej i odgromowej;

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁹ Dz. U. Nr 97, poz. 443 ze zm.

- w ZD w Grodkowicach – w książkach obiektu budowlanego badanych 2 budynków widniały wpisy z kontroli okresowych z 2000 r. i 2004 r. Wg wyjaśnień Dyrektora ZD, w okresie późniejszym były prowadzone kontrole stanu technicznego, które nie zostały wpisane do książki obiektu budowlanego;
- w ZD Niezychowice – brak książek obiektu budowlanego i protokołów z okresowych pięcioletnich przeglądów stanu technicznego 2 badanych budynków i jednej badanej budowli; Dyrektor ZD dysponował protokołami z bieżących przeglądów kominowych i wentylacyjnych badanych obiektów;
- w ZD Oleśnica Mała – brak książek obiektu budowlanego i protokołów z przeprowadzonych kontroli okresowych 2 badanych budynków, Dyrektor ZD dysponował protokołami z przeglądów instalacji przeciwpożarowej z 2007 r. i z badania urządzeń piorunochronnych z 2000 r.;
- ZD Ożańsk – brak książek obiektu budowlanego i protokołów z przeglądów okresowych pięcioletnich 2 badanych budynków; Dyrektor ZD dysponował protokołem z kontroli przeciwpożarowej z 2008 r.;
- w ZD Radzików – brak wpisów z kontroli stanu technicznego w latach poprzednich w książkach obiektu budowlanego badanych 6 budynków. Przedstawione książki obiektu budowlanego posiadały braki w zakresie opisu obiektów oraz zawierały jedyny wpis z kontroli stanu technicznego dokonany 25 maja 2011 r.

Brak książek obiektu budowlanego stanowił naruszenie art. 64 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*¹⁰, natomiast niepoddawanie obiektów budowlanych określonym kontrolom stanu technicznego stanowiło naruszenie art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 tej *ustawy*. Sposób prowadzenia istniejących książek obiektu budowlanego w ww. Zakładach Doświadczalnych był niezgodny z § 5 pkt 4 i § 6 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego*¹¹.

6. Dyrektor Instytutu zgodnie z art. 21 ust.1 pkt 1 *ustawy o jbr*, sporządził na rok 2009 i 2010 „Plan badań naukowych i prac rozwojowych” oraz „Plan finansowy”, które zostały stosownie do art. 13 ust. 5 ww. *ustawy o jbr* pozytywnie zaopiniowane przez Radę Naukową Instytutu.

Sprawozdania finansowe za 2009 r. i 2010 r. zostały sporządzone w terminie określonym w art. 52 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*, tj. z datą 31 marca i po pozytywnym

¹⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

¹¹ Dz. U. Nr 120, poz. 1134.

zaopiniowaniu przez Radę Naukową przekazane do zatwierdzenia Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Sprawozdanie za 2009 r. zostało zatwierdzone 28 czerwca 2010 r., a sprawozdanie za 2010 r. zostało przekazane do zatwierdzenia 18 maja 2011 r. Sprawozdania PNT-01 o działalności badawczej i rozwojowej zostały terminowo przekazane do GUS.

7. NIK pozytywnie ocenia wykonanie przez Instytut wniosków po kontroli NIK przeprowadzonej w okresie grudzień 2004 r. – marzec 2005 r. Instytut wprowadził zalecone w wystąpieniu pokontrolnym NIK zmiany w regulaminie organizacyjnym, dotyczące zasad nadzoru i kontroli finansowo-księgowej i sprawozdawczości, dokonał korekty zakresów czynności pracowników służb finansowo-księgowych, wprowadził instrukcję obiegu dokumentów i instrukcję w zakresie działania archiwum. Instytut stosownie do zaleceń NIK rozliczył z Ministerstwem Nauki nienależne kwoty dotacji, zwracając w ratach kwoty 2 dotacji w wysokości łącznej 686,5 tys. zł.

8. Dyrektor Instytutu wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 54 *ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące system nauki*¹², w zakresie dostosowania statutu i regulaminu organizacyjnego Instytutu do przepisów *ustawy o instytutach badawczych*. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi 18 lutego 2011 r. zatwierdził nowy statut Instytutu, a 29 marca 2011 r. zaczął obowiązywać zmieniony regulamin organizacyjny Instytutu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wprowadzenie zmian w „Zakładowych zasadach - polityce rachunkowości” dotyczących opisu kont analitycznych w zakresie wydzielenia na kontach analitycznych przychodów z działalności gospodarczej (komercyjnej) od przychodów z działalności naukowo-badawczej.
2. Rozważenie prowadzenia kosztów kalkulacyjnych działalności gospodarczej wg rodzajów tej działalności, w celu ustalania wyniku na każdym rodzaju działalności gospodarczej.
3. Podjęcie działań dla poprawy wyniku na działalności pomocniczej w zakresie prowadzenia hotelu/stołówki.
4. Podjęcie działań w celu wyegzekwowania należności przeterminowanych.
5. Prowadzenie polityki pieniężnej w zakresie rozliczeń Zakładów Doświadczalnych Instytutu w sposób zapewniający terminowe regulowanie płatności.

¹² Dz. U. Nr 96, poz. 620 ze zm.

6. Wykreślenie z „Zakładowych zasad-polityki rachunkowości” zapisu o możliwości umarzania/amortyzacji środków trwałych o wartości powyżej 3 500 zł w sposób uproszczony.
7. Założenie dla wszystkich posiadanych przez Instytut budynków i budowli książek obiektu budowlanego, stosownie do art. 64 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*
8. Przeprowadzanie przeglądów stanu technicznego obiektów budowlanych zgodnie z art. 62 ust. 1 i 2 *ustawy Prawo budowlane*.
9. Dokonywanie na bieżąco wpisów we wszystkich książkach obiektu budowlanego stosownie do § 5 pkt 4 i § 6 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie książki obiektu budowlanego*.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje od Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.