



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 21 września 2011 r.

**Pan
Andrzej Kłosowski
Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
w Warszawie**

LWA-4101-02/04/05/06/2011
P/11/159

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła kontrole dotyczące gospodarowania majątkiem przez instytuty badawcze w latach 2009-2010 r. Kontrolą objęto m.in.:

- Instytut Chemii Przemysłowej im. prof. Ignacego Mościckiego w Warszawie,
- Instytut Mechaniki Precyzyjnej w Warszawie,
- Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie.

W związku z ustaleniami kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W toku kontroli stwierdzono nieprzestrzeganie w instytutach przepisów *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*² oraz *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego*³. I tak:

1. W Instytucie Chemii Przemysłowej w Warszawie stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

³ Dz. U. Nr 120, poz. 1134.

- nieprzeprowadzania w 24 budynkach i budowlach Instytutu zlokalizowanych w Warszawie okresowych (rocznych) kontroli określonych w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *ustawy Prawo budowlane*;
- braku książek obiektu budowlanego dla 2 spośród 6 budynków objętych szczegółowym badaniem, co było niezgodne z art. 64 ust. 1 *ww. ustawy*.

Ponadto analiza 6 książek obiektu budowlanego wykazała nierzetelne ich prowadzenie polegające m.in. na:

- brakach wpisów dotyczących daty ich założenia, numeru oraz daty protokołu odbioru obiektów, nazwy organu, numeru i daty wydania pozwolenia na użytkowanie obiektu, wykazu protokołów okresowych (rocznych) kontroli (z wyjątkiem przeglądów kominowych i gazowych), wpisów o dołączonej do książki dokumentacji, co było niezgodne z § 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie książki obiektu budowlanego*;
- niezachowaniu chronologii umieszczanych wpisów, co było niezgodne z § 6 ust. 1 *ww. rozporządzenia*;
- użyciu korektora przy prostowaniu błędów, co było niezgodne z § 6 ust. 4 *ww. rozporządzenia*.

2. W Instytucie Mechaniki Precyzyjnej w Warszawie ustalono, że:

- w 10 obiektach nie dokonywano okresowych rocznych i pięcioletnich kontroli stanu technicznego, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy Prawo budowlane*, a w pozostałych 8 obiektach nie przeprowadzono w 2010 r. okresowej rocznej kontroli, co było niezgodne z art. 62 ust. 1 pkt 1 *ww. ustawy*,
- dla 11 z 18 posiadanych obiektów budowlanych nie prowadzono książek obiektu budowlanego, co było niezgodne z art. 64 ust. 1 *ww. ustawy*. Założone dopiero 1 grudnia 2009 r. książki dla 7 obiektów nie posiadały wymaganych załączników wymienionych w części III wzoru książki określonego w *rozporządzeniu w sprawie książki obiektu budowlanego* (m.in. dokumentacji obejmującej: pozwolenie na budowę, protokołu odbioru obiektu, dokumentacji technicznej remontów, protokołów awarii i katastrof).

3. W Przemysłowym Instytucie Motoryzacji w Warszawie stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nieprzeprowadzania w 16 z 18 budynków kontroli okresowych (rocznych i pięcioletnich), o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 *ww. ustawy*,

- braku książek obiektu budowlanego dla 15 z 18 budynków, co było niezgodne z art. 64 ust. 1 *ww. ustawy*.

W jednostce dopiero w styczniu 2011 r. zawarto umowę na założenie książek obiektu budowlanego oraz na dokonanie odpowiednich wpisów. Termin zakończenia prac wskazano na 30 września 2011 r. W marcu 2011 r. rozpoczęto procedurę wyłonienia wykonawcy do przeprowadzenia kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie stosownych działań w ramach sprawowanego nadzoru budowlanego.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Inspektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.