



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-24-01/2012

P/12/036

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

[lwa@nik.gov.pl](mailto:lwa@nik.gov.pl)

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | P/12/036 - Zadłużenie wybranych instytucji sektora finansów publicznych oraz Krajowego Funduszu Drogowego                                                                                                                                                                                                           |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Kontrolerzy                         | 1. Stanisław Fortuna, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82686 z 10 września 2012 r.<br>(dowód: akta kontroli str. 1-2)<br>2. Anna Ledzińska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85265 z 8 października 2012 r.<br>(dowód: akta kontroli str. 3-4) |
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Miejski w Płocku, Stary Rynek 1 09-400 Płock (dalej „Urząd”)                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Andrzej Jacek Nowakowski, Prezydent Miasta Płocka<br>(dowód: akta kontroli str. 5)                                                                                                                                                                                                                                  |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> działalność Gminy Płock (dalej Miasto) w zbadanym zakresie.

Badaniem zostały objęte zobowiązania Miasta Płock od początku 2010 r. do końca II kwartału 2012 r., z uwzględnieniem działań związanych z ich zaciąganiem w latach wcześniejszych, na tle danych o zadłużeniu i sytuacji jednostki od 2008 r.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła:

- kształtowanie się w latach 2008–2012 (I półrocze) wskaźników udziału zadłużenia ogółem do dochodów oraz obciążenia dochodów obsługą zadłużenia na poziomie nieprzekraczającym norm określonych w art. 169 i 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>2</sup> (dalej ustawa o finansach publicznych z 2005 r.),
- udzielanie poręczeń i gwarancji w ramach limitów uchwalonych przez Radę Miasta,
- terminowe regulowanie zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji, a także z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji,
- prawidłowe ewidencjonowanie w księgach rachunkowych Urzędu i Miasta Płocka tytułów dłużnych w latach 2010–2012 (I półrocze).

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

- dokonania w 2010 r. przez Prezydenta Miasta Płocka emisji obligacji na kwotę 80 000,0 tys. zł, bez uzyskania zgody Rady Miejskiej, wymaganej art.18 ust. 2 pkt 9 lit. b) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>3</sup> (dalej: ustawa o samorządzie gminnym).
- niezwyfikowania prawidłowości sporządzenia jednostkowych sprawozdań Rb-Z sporządzonych przez jednostki podległe,
- zapłaty przez Prezydenta Miasta Płocka odsetek w kwocie 52,3 tys. zł za nieterminową spłatę zobowiązania kwocie 11 545,2 tys. zł,
- nieuwzględnienia w sprawozdaniu Rb-Z Urzędu i łącznym sprawozdaniu Miasta (jst) sporządzonych na koniec 2011 r. zobowiązań wymagalnych w kwocie 58,89 zł,
- nieujęcia w księgach rachunkowych Miasta (jst) prowadzonych w okresie 2010–2012 (I półrocze) odsetek od kredytu krótkoterminowego w kwotach: 134,5 tys. zł w 2010 r., 465,3 tys. zł w 2011 r. i 102,5 tys. zł na koniec I półrocza 2012 r., co było niezgodne zasadami rachunkowości określonymi zarządzeniem Prezydenta Miasta<sup>4</sup>.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Struktura zadłużenia kontrolowanych jednostek i jego dynamika

Opis stanu  
faktycznego

Wskaźnik obrazujący udział zobowiązań ogółem w dochodach Gminy w latach 2008 – 2011 nie przekroczył 60% (art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z 2005 r.) i wahał się od 33,0% w 2008 r. do 57,7% w 2011 r. Na koniec I półrocza 2012 r. wskaźnik ten kształtował się na poziomie 41,5% (w stosunku do planowanych dochodów). Wskaźnik obsługi długu, tj. rozchodów z tytułu spłaty rat kapitałowych oraz wydatków z tytułu kosztów odsetek do dochodów ogółem, nie przekroczył w tym samym okresie wartości 15% (art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z 2005 r.) i zawierał się w przedziale od 4,2% w 2010 r. do 5,9% w 2008 i w 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 8-34, 36)

W okresie objętym kontrolą wartość zadłużenia Miasta, zgodnie z rocznymi sprawozdaniami Rb-Z Gminy Płock, wzrastała z 193 738,4 tys. zł w 2008 r. do 352 174,5 tys. zł w 2011 r. Zadłużenie Miasta na koniec I półrocza 2012 r. wynosiło 329 320,3 tys. zł i stanowiły je długoterminowe kredyty i pożyczki.

Zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług wzrosły z 0,6 tys. zł w 2008 r. do 8,3 tys. zł na koniec 2011 r. W 2010 r. zobowiązania wymagalne Miasta wyniosły 11 557,6 tys. zł w związku z zaliczeniem na rzecz wykonawcy zadania pn. „Budowa dróg dojazdowych do II przeprawy mostowej w Płocku”, odszkodowania w kwocie 11 545,2 tys. zł wynikającego z wyroku Sądu Okręgowego.

(dowód: akta kontroli str. 18-34,36)

W latach 2008–2011 Miasto było udziałowcem (100% udziałów) w 12 spółkach prawa handlowego wykonujących zadania jst. Zadłużenie tych podmiotów wzrosło

<sup>3</sup> Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

<sup>4</sup> Zarządzeniem Nr 2285/08 Prezydenta Miasta Płocka z 14 sierpnia 2008 r., ze zm.

z 103 904,2 tys. zł w 2008 r. do 122 194,1 tys. zł, a następnie zmalało do 119 450,2 tys. zł w 2010 r. i 117 835,7 tys. zł w 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 35-36)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>5</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **2. Przestrzeganie przez zarząd limitów zobowiązań określonych przez organ stanowiący jst w uchwałach budżetowych oraz zasad zaciągania zobowiązań i udzielania poręczeń i gwarancji**

Opis stanu  
faktycznego

W okresie od początku 2010 r. do końca II kwartału 2012 r. Miasto Płock obsługiwało 9 kredytów i pożyczek długoterminowych (sześć kredytów i jedna pożyczka zostało zaciągniętych w latach 2004–2009, natomiast dwa kredyty w 2011 r.) oraz dwie emisje obligacji, z których jedną w kwocie 40 000,0 tys. zł wyemitowano w 2004 r., a drugą w kwocie 80 000,0 tys. zł wyemitowano w 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 61-147, 152-264)

Zaciągnięcie każdego kredytu długoterminowego, zgodnie z art. 18 ust 2 pkt 9 lit. c) ustawy o samorządzie gminnym, zostało poprzedzone stosowną uchwałą Rady Miejskiej upoważniającą Prezydenta Miasta Płocka do wykonania tych czynności.

Od 2010 r. celu wyłonienia banku kredytującego, przeprowadzano postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 264 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>6</sup>. Podpisane umowy kredytowe i pożyczkowe oraz umowy dotyczące emisji obligacji, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, nie przewidywały kapitalizacji odsetek ani dyskonta od emitowanych obligacji.

(dowód: akta kontroli str. 288-289)

W uchwale budżetowej na rok 2011 Rada Miasta upoważniła Prezydenta do zaciągania kredytów długoterminowych w łącznej wysokości 60 000,0 tys. zł. Prezydent Miasta Płocka, postępując zgodnie z art. 91 ustawy o finansach publicznych, nie przekroczył limitu określonego uchwale budżetowej i zaciągnął w 2011 r. dwa kredyty na łączną kwotę 60 000,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 44-50, 137-147, 151)

W 2010 r. Prezydent Miasta wyemitował obligacje na kwotę 80 000,0 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego. Wartość wyemitowanych obligacji, zgodnie z art. 91 ustawy o finansach publicznych, nie przekraczała limitu zobowiązań długoterminowych określonego w uchwale budżetowej na 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 37- 43, 61-136, 151)

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. Dalej: ustawa o finansach publicznych.

Działając na podstawie upoważnienia zawartego w uchwale budżetowej na 2010 r. – Prezydent Miasta zarządzeniem Nr 5192/10 z 11 października 2010 r. – określił szczegółowe warunki emisji, zbywania i nabywania oraz wykupu obligacji ww. kwocie. Emisję obligacji dokonano bez uzyskania wymaganej przepisami zgody Rady Miejskiej.

(dowód: akta kontroli str. 40, 273-280)

W uchwałach budżetowych na 2010 i 2011 rok Rada Miasta określiła limit pożyczek i kredytów krótkoterminowych przeznaczonych na pokrycie przejściowego deficytu budżetowego, odpowiednio do wysokości 30 000,0 tys. zł w 2010 r. i 40 000,0 tys. zł w 2011 r. W styczniu 2009 r. Prezydent Miasta zawarł z Bankiem PKO BP S.A. umowę na obsługę Budżetu Miasta w latach 2009–2014, w wyniku której zaciągał kredyty na realizację zadań. Kredyty krótkoterminowe zaciągnięte w ramach tej umowy nie przekroczyły limitów określonych w uchwałach budżetowych.

(dowód: akta kontroli str. str. 40,47, 290-295)

W latach 2010–2011 Prezydent Miasta Płocka nie zaciągał innych kredytów krótkoterminowych.

Miasto zaciągało kredyty, pożyczki i emitowało obligacje na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, tj. na finansowanie planowanego deficytu budżetu gminy, spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych, zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz na finansowanie inwestycji gminnych.

(dowód: akta kontroli str. 409-411)

Na podstawie art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych przed zaciągnięciem zobowiązań, Prezydent Miasta Płocka zwracał się do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie i we wszystkich badanych przypadkach uzyskał pozytywne opinie w sprawie możliwości spłaty kredytu lub pożyczki.

(dowód: akta kontroli str. 412- 454)

Umowy kredytowe i pożyczkowe zawierane przez Prezydenta Miasta Płocka były kontrasygnowane były przez Skarbnika Gminy zgodnie z art. 262 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. W żadnej z badanych umów, jako zabezpieczenia kredytu lub pożyczki, nie udzielono kredytodawcy pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem Gminy, co było zgodne z art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Jako zabezpieczenie zawieranych umów składano weksel własny in blanco.

(dowód: akta kontroli str. 137-147, 152-200)

W latach 2010–2012 (I półrocze) w Mieście Płock obowiązywało dwanaście poręczeń, w tym jedno udzielone w 2011 r., a pozostałe w latach ubiegłych. Wszystkie poręczenia Prezydent Miasta udzielił na podstawie uchwał Rady Miasta, w których określono podmiot i kwotę poręczenia. Wszystkie badane umowy poręczeń były podpisane przez Prezydenta Miasta Płocka i kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy zgodnie z art. 262 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 148-150, 319-411)

W uchwałach budżetowych na lata 2010–2012 Rada Miasta Płocka, realizując postanowienia wynikające z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i) ustawy o samorządzie gminnym i art. 94 ust.1 ustawy o finansach publicznych, określiła łączną kwotę (limit) poręczeń i gwarancji.

W 2011 r. udzielono poręczenia kredytu przyznanego dla Stowarzyszenia „Synagoga Płocka” w kwocie 13 300,6 tys. zł nieprzekraczającej limitu określonego w uchwale budżetowej na ten rok.

(dowód: akta kontroli str. 37-60,148-150)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Bez stosownej uchwały Rady Miejskiej w 2010 r. zostały wyemitowane obligacje o wartości 80 000,0 tys. zł. Zasady emisji tych obligacji określił Prezydent Miasta Płocka w zarządzeniu Nr 5192/10 z dnia 11 października 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 40, 273-280)

W wyjaśnieniu złożonym 19 października 2012 r. Prezydent Miasta Płocka Pan Mirosław Milewski stwierdził, że dokonał emisji obligacji, działając z upoważnienia wynikającego z uchwały budżetowej na 2010 r. oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 685)

Zdaniem NIK powyższe działanie stanowiło przekroczenie uprawnień przez Prezydenta Miasta Płocka, ponieważ zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy o samorządzie gminnym określenie zasad zbywania i nabywania oraz wykupu obligacji należało do wyłącznej właściwości Rady Gminy.

Artykuł 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>7</sup> stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Uwagi dotyczące  
badanej  
działalności

W uchwałach budżetowych na lata 2010–2011 oraz umowie z Bankiem PKO BP S.A. zawartej w styczniu 2009 r. na obsługę Budżetu Miasta w latach 2009–2014, nie sprecyzowano czy kredyt krótkoterminowy przeznaczony na pokrycie przejściowego deficytu budżetowego ma charakter kredytu odnawialnego (równoznacznego z wartością debetu, który na koniec dnia nie może przekroczyć wyznaczonego limitu) czy też jednorazowego kredytu krótkoterminowego spłacalnego w tym samym roku budżetowym. Zdaniem NIK w uchwałach budżetowych oraz w umowach bankowych należy jednoznacznie określić, że kredyt przeznaczony na pokrycie przejściowego deficytu budżetowego ma charakter kredytu odnawialnego.

(dowód: akta kontroli str. str. 40, 47, 290-295, 679)

Rada Miasta Płocka na podstawie siedmiu uchwał podjętych w latach 1998–2011 wskazała 12 konkretnych podmiotów, którym udzielono poręczenia. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i ustawy o samorządzie gminnym Rada Miasta w uchwale budżetowej ustala jedynie maksymalna wysokość pożyczek i poręczeń udzielanych przez Prezydenta w roku budżetowym.

(dowód: akta kontroli str. 319- 360, 408)

<sup>7</sup> Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Prezydenta Miasta Płocka w zakresie przestrzegania limitów zobowiązań określonych przez organ stanowiący w uchwałach budżetowych oraz zasad zaciągania zobowiązań i udzielania poręczeń i gwarancji.

### **3. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji oraz uruchomionych poręczeń i gwarancji**

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą regulowanie zobowiązań (spłaty kapitału i odsetek) z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji dokonywane było terminowo, zgodnie z przyjętymi harmonogramami spłat, bez naliczenia odsetek karnych za nieterminowe regulowanie zobowiązań.

(dowód: akta kontroli str. 690-694)

W 2010 r. Miasto dokonało terminowej spłaty poręczenia w kwocie 313,9 tys. zł, wynikającego z umowy poręczenia nr 10/ONW/Z/2291/08 z 30 grudnia 2008 r., udzielonego spółce „WISŁA PŁOCK” S. A. na kwotę 2 000,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 690-694)

Spłatę poręczenia wykazano w dziale 757, rozdz. 75704 § 8020 sprawozdania RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy – Miasta Płock za 2010 r. zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>8</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 528 )

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie terminowości regulowania zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji oraz uruchomionych poręczeń i gwarancji.

### **4. Prawdliwość sporządzania łącznych sprawozdań Rb-Z za 2010 i 2011 rok oraz ewidencjonowania tytułów dłużnych w księgach rachunkowych Gminy Płock**

Opis stanu  
faktycznego

Na koniec 2010 r. Miasto posiadało 96 jednostek podległych, a koniec 2011 r. i I półrocza 2012 r. liczba jednostek zmniejszyła się do 91. W badanym okresie wszystkie jednostki podległe sporządziły sprawozdania jednostkowe Rb-Z, przekazując je w terminach określonych w załączniku Nr 7 „Termin sporządzania i przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań w zakresie budżetu jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>9</sup> (dalej rozporządzenie MF z 4 marca 2010 r.) Łączne sprawozdania Rb-Z za IV kwartał 2010 i 2011 roku były przekazywane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie zgodnie z terminem określonym w tym rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 704-706, 716-721, 729-737)

<sup>8</sup> Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

<sup>9</sup> Dz.U. z 2010 Nr 43, poz. 247.

Tworzenie łącznych sprawozdań Rb-Z w 2010 roku dokonywane było za pomocą systemu Besti@. Od 2011 roku proces ten odbywa się elektronicznie poprzez zaciąganie danych zawartych w systemie Rekord do systemu Besti@.

(dowód: akta kontroli str. 781)

Miasto sporządzało odrębne sprawozdania jednostkowe Rb-Z dla urzędu będącego jednostką budżetową i dla organu jst. Własne sprawozdania jednostkowe Miasta były zgodne z danymi wynikającymi z wydruków ksiąg rachunkowych sporządzonymi według stanu na koniec 2010 r. i 2011 r. Sprawozdania zawierały wartość nominalną zobowiązań bez kosztów ich obsługi. Prowadzona ewidencja analityczna pozwalała na zidentyfikowanie poszczególnych tytułów zobowiązań.

(dowód: akta kontroli str. 779-780)

W łącznym sprawozdaniu Rb-Z Miasta za I kwartał 2010 r. nie uwzględniono jednostkowego sprawozdania jednej jednostki podległej. Ponadto kontrola wykazała brak jednostkowego sprawozdania Urzędu Miasta Płocka za I kwartał 2010 r. W osiemnastu jednostkowych sprawozdaniach Rb-Z sporządzonych w latach 2010–2011 nie wpisano kwot nominalnych zobowiązań.

(dowód: akta kontroli str. 695-697, 730-731, 738-778, 779-781)

Wszystkie obsługiwane w okresie kontrolowanym kredyty długoterminowe były zaewidencjonowane na koncie 134 „Kredyty bankowe”, a pożyczki i obligacje na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>10</sup> oraz zarządzeniem Prezydenta Miasta Płocka z 14 sierpnia 2008 r. w sprawie zasad rachunkowości<sup>11</sup>. Poszczególne kredyty i pożyczki posiadały odrębne konta analityczne identyfikujące wierzyciela.

(dowód: akta kontroli str. 790-791, 799, 829, 835, 859-883)

Analiza wyciągów bankowych z wybranych losowo dwóch miesięcy 2010 r. oraz 2011 r. nie wykazała obsługi innych kredytów, pożyczek i obligacji niż wykazane na kontach 134 i 260. Nie stwierdzono także spłat zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego, sprzedaży na raty lub umów o partnerstwie publiczno-prywatnym.

(dowód: akta kontroli str. 884)

W latach 2010–2012 (I półrocze) na koncie 134 nie ewidencjonowano odsetek od kredytu krótkoterminowego zaciąganego w rachunku bieżącym budżetu Miasta (kredyt odnawialny tzw. linia kredytowa). Wskazane odsetki ewidencjonowano tylko w księgach rachunkowych Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 859-879)

W sprawozdaniach Rb-Z sporządzonych na koniec 2010 r. i 2011 r. zobowiązania wymagalne (odpowiednio 11 557,6 tys. zł i 8,3 tys. zł) zostały poprawnie wykazane na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”.

<sup>10</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861 ze zm.

<sup>11</sup> Zarządzenie Nr 2285/08 Prezydenta Miasta Płocka z 14 sierpnia 2008 r. w sprawie zasad rachunkowości zmieniane zarządzeniami: nr 3199/09 z 17 kwietnia 2009 r., nr 4099/09 z 30 grudnia 2009 r., nr 4821/10 z 25 czerwca 2010 r., nr 5249/10 z 29 października 2010 r., nr 5368/10 z 30 listopada 2010 r., nr 109/11 z 25 stycznia 2011 r., nr 651/11 z 15 listopada 2011 r. oraz nr 895/11 z 29 września 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 704, 716, 953-976, 981-982)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Miasto nie uregulowało w terminie zobowiązania wynikającego z wyroku Sądu Okręgowego w Płocku z 10 listopada 2010 r. sygn. akt IC 1472/09, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Zobowiązanie uregulowano 5 stycznia 2011 r., tj. 15 dni po upływie terminu płatności, co doprowadziło do zapłaty dodatkowych odsetek w kwocie 52,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 889-925)

Artykuł 16 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat.

Prezydent Miasta Płocka wyjaśnił, że w ostatnich dziesięciu dniach roku budżetowego płatność w tak znacznej wysokości nie mogła być zrealizowana.

(dowód: akta kontroli str. 951-952)

- Urząd Miasta nie sporządził jednostkowego sprawozdania Rb-Z za I kwartał 2010 r., co było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia MF z dnia 4 marca 2010 r. Nie miało to jednak wpływu na wysokość zobowiązań wymagalnych wykazanych w sprawozdaniach łącznych.

(akta kontroli str. notatka 779-780, 887)

- W łącznym sprawozdaniu Miasta Rb-Z za I kwartał 2010 r. nie wykazano zobowiązania wymagalnego w kwocie 1,62 zł ujętej w jednostkowym sprawozdaniu Rb-Z Miejskiego Zarządu Dróg (jednostka podległa), co było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MF z dnia 4 marca 2010 r..

(akta kontroli str. 695-697, 730-731, 738-742, 886-887)

- W latach 2010–2011 Urząd Miasta nie dokonał weryfikacji prawidłowości sporządzenia osiemnastu jednostkowych sprawozdań Rb-Z sporządzonych przez jednostki podległe, co było niezgodne z § 10 ust. 6 rozporządzenia MF z dnia 4 marca 2010 r. Brak weryfikacji nie miał wpływu na wysokość zobowiązań wymagalnych wykazanych w sprawozdaniach łącznych.

(akta kontroli str. 730-731, 743-778)

- W sprawozdaniu Rb-Z Urzędu Miasta oraz w sprawozdaniu łącznym Rb-28S sporządzonym na koniec 2011 r. nie wykazano zobowiązania w kwocie 58,89 zł, które na podstawie faktury VAT 197/B/11/2011 stało się wymagalne 9 grudnia 2010 r.

(akta kontroli str. 620-622, 716-718, 977-979)

Prezydent Miast wyjaśnił, iż brak jednostkowego sprawozdania Urzędu za I kw. 2010 r. miał charakter incydentalny i był spowodowany niewystępowaniem zobowiązań wymagalnych. Nieuwzględnienie w sprawozdaniu łącznym danych wykazanych w sprawozdaniu jednostkowym Miejskiego Zarządu Dróg było spowodowane przeoczeniem. Ponadto wyjaśnił, że od połowy 2011 r. podjęto działania gwarantujące zgodność sporządzonych sprawozdań z danymi wykazanymi w podległych jednostkach

(akta kontroli str. 886-887)

Skarbnik Miasta Barbara Szurgocińska wyjaśniła, że przyczyną niewykazania w sprawozdaniach Rb-Z zobowiązania wymagalnego w kwocie 58,89 zł był nieprawidłowo wprowadzony do ewidencji księgowej termin płatności.

(akta kontroli str. 948-949)

- W latach 2010–2012 (I półrocze) w Mieście Płock (jednostka samorządu terytorialnego) na koncie 134 nie ewidencjonowano odsetek od kredytu krótkoterminowego zaciąganego w rachunku bieżącym, w kwotach: 134,5 tys. zł w 2010 r., 465,3 tys. zł na koniec 2011 r., 102,5 tys. zł na koniec I półrocza 2012 r., co było niezgodne zarządzeniem Nr 2285/08 Prezydenta Miasta Płocka z 14 sierpnia 2008 r w sprawie zasad rachunkowości. Kwoty odsetek ewidencjonowane na koncie 134 „Kredyty bankowe” nie są wykazywane w sprawozdaniach Rb-Z Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 790-791, 829, 859-879)

Skarbnik Miasta Płock wyjaśniła, że na koncie 134 ewidencjonowane są zobowiązaniami długoterminowe.

(dowód: akta kontroli str. 888)

**Ocena  
częstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Prezydenta Miasta Płocka w zakresie prawidłowości sporządzania łącznych sprawozdań Rb-Z za 2010 i 2011 r. oraz ewidencjonowania tytułów dłużnych w księgach rachunkowych Gminy Płock.

## **5. Działania podejmowane przez Gminę Płock w stosunku do samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w celu poprawy ich sytuacji finansowej**

Opis stanu  
faktycznego

W badanym okresie Gmina Miasto Płock nie była organem założycielskim dla żadnego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

(dowód: akta kontroli str. 983-988)

## **IV. Uwagi i wnioski**

Wnioski  
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>12</sup>, wnosi o:

- 1) prawidłowe sporządzanie sprawozdań Rb-Z,
- 2) księgowanie odsetek od kredytów krótkoterminowych na koncie 134.

## **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

<sup>12</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania  
uwag  
i wykonania  
wniosków

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa,      grudnia 2012 r.

Kontrolerzy

Stanisław Fortuna  
główny specjalista k.p.

.....  
*Podpis*

Anna Ledzińska  
Starszy inspektor k.p.

.....  
*Podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Wicedyrektor  
Miroslaw Hamera

.....  
*Podpis*