



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-27-01/2012

P/12/114

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

[lwa@nik.gov.pl](mailto:lwa@nik.gov.pl)

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

*Numer i tytuł kontroli* P/12/114 – Koordynacja i realizacja działań z zakresu infrastruktury komunalnej finansowanej ze środków UE na Wspólną Politykę Rolną i z funduszy strukturalnych<sup>1</sup>

*Jednostka przeprowadzająca kontrolę* Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

*Kontrolerzy* 1. Rafał Sowa, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84561 z 28 listopada 2012 r.  
2. Krzysztof Matyjasiak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84279 z 6 listopada 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2, 507)

*Jednostka kontrolowana* Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego

*Kierownik jednostki kontrolowanej* Adam Struzik, Marszałek Województwa Mazowieckiego

(dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>2</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

*Uzasadnienie oceny ogólnej*

Podstawą pozytywnej oceny było:

- zapewnienie zgodności kryteriów przyznawania pomocy finansowej ze strategią rozwoju województwa;
- zapewnienie spójności i komplementarności między działaniami wdrażanymi w ramach różnych programów;
- opracowanie zasad zapobiegania podwójnemu finansowaniu tych samych przedsięwzięć.

<sup>1</sup> Kontrolą objęto okres 2007–2012.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Realizacja działań z zakresu infrastruktury komunalnej przez Samorząd Województwa jako Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Mazowieckiego 2007–2013 (IZ RPO WM) oraz jako podmiot wykonujący zadania delegowane przy wdrażaniu działania 321 Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej (PUGLW lub działanie 321)

Funkcję IZ RPO WM, zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju<sup>3</sup>, pełnił Zarząd Województwa. Samorząd Województwa, jako podmiot wdrażający, wykonywał zadania Instytucji Zarządzającej Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013 (PROW), zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich<sup>4</sup>.

(dowód: akta kontroli str.6 )

Zarząd Województwa do realizacji Priorytetów RPO WM, wyznaczył Instytucję Pośredniczącą II stopnia (IP II), którą jest Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (MJWPU). Zgodnie z zawartymi porozumieniami<sup>5</sup> Instytucja Zarządzająca oddelegowała do Instytucji Pośredniczącej II stopnia zadania związane ze wdrażaniem RPO WM 2007–2013.

(dowód: akta kontroli str. 6-7,276-280)

Samorząd Województwa nie realizował projektów z zakresu infrastruktury komunalnej z innych źródeł niż RPO WM i PROW.

(dowód: akta kontroli str. 6-7)

W ramach działania 321 PROW z zakresu infrastruktury komunalnej Samorząd Województwa, wg stanu na 30 września 2012 r., zawarł 185 umów na dofinansowanie projektów dotyczących infrastruktury komunalnej w tym: 169 związanych z gospodarką wodno-ściekową, 12 z gospodarką odpadami i cztery z energetyką.

Limit dofinansowania dla działań z zakresu infrastruktury komunalnej w ramach PROW w okresie 2007–2013 wynosił 561 801,6 tys. zł. Wartość dofinansowania wynikająca z zawartych do 30 września 2012 r. umów wynosiła 284 324,5 tys. zł, tj. 50,6% przewidzianej alokacji, natomiast poziom wykorzystania środków wynosił 224 154,1 tys. zł, tj. 39,9%. Na 30 listopada 2012 r. wartość dofinansowania wynikająca z zawartych 325 umów wzrosła do kwoty 546 987,28 tys. zł, a poziom wykorzystania środków wzrósł do kwoty 240 563,14 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str.51-64)

W latach 2007–2013 Samorząd Województwa dokonywał trzykrotnie naboru wniosków w ramach działania PUGLW, w tym dwukrotnie związanego z infrastrukturą komunalną w roku 2009 i 2011.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm. W imieniu IZ RPO WM za wdrażanie RPO WM odpowiada Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Departament Kontroli i Kancelaria Marszałka.

<sup>4</sup> Dz.U. Nr 64, poz. 427 ze zm. Za wdrażanie działania 321 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 odpowiedzialny jest Departament Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich oraz Departament Kontroli.

<sup>5</sup> W kontrolowanym okresie IZ zawarła z IP II 6 porozumień: 23 lipca 2007 r., 29 grudnia 2009 r., 23 lutego 2010 r., 28 września 2010 r., 16 sierpnia 2011 r. i 18 czerwca 2012 r.

W ramach RPO WM ogłoszono osiem konkursów dotyczących infrastruktury komunalnej, w tym: dwa dla działania 4.1 „Gospodarka wodno-ściekowa” latach 2008–2009, cztery dla działania 4.2 „Ochrona powierzchni ziemi” w latach: 2008, 2011 i dwa w 2012, jeden dla działania 4.3 „Ochrona powietrza, energetyka” w 2010 r. i jeden dla działania 3.1 „Infrastruktura drogowa” w 2008 r..

W I kwartale 2013 r w ramach PUGLW planowany jest nabór wniosków dotyczący tworzenia i umożliwienia dostępu do infrastruktury szerokopasmowego internetu lub modernizacji takiej infrastruktury.

(dowód: akta kontroli str. 8-9, 65-74)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>6</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **2. Koordynacja przez Samorząd Województwa wdrażania działań z zakresu infrastruktury komunalnej w ramach RPO WM i PROW 2007–2013**

Opis stanu  
faktycznego

Zadania z zakresu infrastruktury komunalnej zostały określone dla RPO WM w „Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego do roku 2020”, „Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami na lata 2007–2011 z uwzględnieniem lat 2012–2015” oraz „Programie Ochrony Środowiska Województwa Mazowieckiego na lata 2007–2010 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2014”. Dokumenty zaktualizowano w roku 2012. W Strategii wskazano źródła finansowania ogólnie bez rozbicia na poszczególne działania. Kryteria przyznawania pomocy finansowej określono w RPO WM oraz Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WM<sup>7</sup> (SzOP) zgodnie ze strategią rozwoju województwa.

Strategia dla działania 321 została określona w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich ogłoszonym 12 października 2007 r.<sup>8</sup>, a kryteria pomocy w ramach tego działania w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 1 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013<sup>9</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 10, 291-299, 351-360)

Przy ocenie wniosków w ramach działania 321 stosowane były kryteria określone w rozporządzeniu MRiRW z 1 kwietnia 2008 r. Ponadto w ogłoszonych naborach do oceny wniosków stosowano kryterium regionalne określone w uchwałach Zarządu Województwa Mazowieckiego dotyczących gęstości zaludnienia.<sup>10</sup> Ocena wniosków dokonywana była w oparciu o procedury przekazane przez MRiRW.

(dowód: akta kontroli str. 10-13, 65-74, 281-285, 409-423)

<sup>6</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>7</sup> Uszczegółowienie RPO MW – uchwała ZW Nr 2647/218/12 z 18 grudnia 2012 r., pierwotny SzOP wprowadzono uchwałą nr 446/217/09 z 3 marca 2009 r.

<sup>8</sup> M.P. Nr 94, poz. 1035 ze zm. – obwieszczenie MRiRW w sprawie PROW 2007–2013

<sup>9</sup> Dz.U. Nr 60, poz. 373 ze zm. Zwane dalej rozporządzeniem MRiRW z 1 kwietnia 2008 r.

<sup>10</sup> Uchwały zarządu Województwa Mazowieckiego: nr 1922/81/2011 z 6 września 2011 r., nr 92/209/2009 z 20 stycznia 2009 r.

Analiza 10 badanych wniosków wykazała, że nie były one przedmiotem skarg. W jednym przypadku beneficjent zwrócił się z wnioskiem o przywrócenie terminu uzupełnienia braków – sprawa została rozpatrzona negatywnie. W rejestrze skarg prowadzonym przez Departament Kontroli zarejestrowano siedem skarg dotyczących RPO WM w latach 2009–2012. Nie zarejestrowano skarg dotyczących PUGLW. Wszystkie złożone skargi zostały rozpatrzona, w tym trzy skargi uznano za zasadne.

(dowód: akta kontroli str.14, 286-287)

Badanie ewaluacyjne zlecone przez Samorząd Województwa<sup>11</sup> wykazało, że najpilniejsze potrzeby inwestycyjne gmin i powiatów dotyczące m.in.: budowy lub modernizacji infrastruktury transportowej, budowy rozbudowy kanalizacji, modernizacji i budowa oczyszczalni i wodociągów nie zostały jeszcze w pełni zaspokojone.

(dowód: akta kontroli str. 15-16, 452-506)

W latach 2007–2012 instytucje zewnętrzne przeprowadziły 7 kontroli dotyczących infrastruktury komunalnej m.in. NIK<sup>12</sup>, Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) i Urzędy Kontroli Skarbowej (UKS). W trakcie kontroli UKS nie stwierdzono nieprawidłowości, a zalecenia pokontrolne NIK i ARiMR zostały wdrożone. Wdrożone zostały również zalecenia pokontrolne z kontroli przeprowadzonej przez MRR dotyczącej ZPORR.

(dowód: akta kontroli str. 75-94, 275)

Komplementarność<sup>13</sup> działań z zakresu infrastruktury komunalnej między różnymi programami Samorząd Województwa zapewniał poprzez:

- określenia w RPO WM 2007–2013 oraz SzOP działań i priorytetów z innych programów (m.in. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, PROW) wskazujących na możliwość komplementarności działań pomiędzy różnymi programami,
- zobowiązanie wnioskodawcy do określenia komplementarności projektu w składanym wniosku,
- zastosowanie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki kryteriów strategicznych mających na celu preferowanie projektów komplementarnych do projektów realizowanych w ramach RPO WM.

Ponadto IZ RPO WM stworzyła Wojewódzki Katalog Internetowy Europejskich Projektów ułatwiający wnioskodawcom planowanie projektów komplementarnych.

(dowód: akta kontroli str. 17-23, 95-102, 291-299, 351-360)

Do ustalonej przez Komitet Koordynacyjny Narodowych Strategii Ram Odniesienia linii demarkacyjnej<sup>14</sup> projektów z zakresu infrastruktury komunalnej samorząd Województwa nie wnosił uwag.

---

<sup>11</sup>Raport z „Oceny wykorzystania projektów realizowanych przez jst województwa mazowieckiego (...)” z 5 grudnia 2011 r wykonany przez Ecorys Polska Sp. z o.o.

<sup>12</sup> Kontrola nr KPA-4101-03-01/2011 „Pozyskiwanie środków z Budżetu Unii Europejskiej przez małe jst”.

<sup>13</sup> Zasadę komplementarności określa art. 9 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. U. UE. L. 210. ze zm.), zgodnie z którym „Fundusze zapewniają pomoc, która uzupełnia działania krajowe, w tym działania na poziomie regionalnym i lokalnym, włączając do nich priorytety Wspólnoty. Komisja i państwa członkowskie zapewniają zachowanie spójności pomocy funduszy z działaniami, politykami i priorytetami Wspólnoty oraz jej komplementarność z innymi wspólnotowymi instrumentami finansowymi”.

Podwójne finansowanie dla RPO WM zostało określone, jako niedozwolone zrefundowanie całkowite lub częściowe danego wydatku dwa razy ze środków publicznych wspólnotowych lub krajowych<sup>15</sup>. W ramach programu beneficjent podpisuje oświadczenie o zakazie podwójnego finansowania tych samych wydatków oraz wskazuje miejsce realizacji projektu i wielkość gminy, w której będzie realizowany projekt<sup>16</sup>. W ramach PROW linię demarkacyjną określa rozporządzenie MRiRW z 1 kwietnia 2008 r., w którym określono m.in. górny limit pomocy oraz wielkość gminy. Sposób weryfikacji linii demarkacyjnej zgodnej z tym rozporządzeniem uwzględniono w karcie weryfikacji wniosku<sup>17</sup>.

Treść składanych oświadczeń przez beneficjentów dla RPO i PROW o niekorzystaniu z innych funduszy w ramach tego samego projektu, dotyczy analogicznego obszaru i była zgodna z treścią rozporządzenia MRiRW z 1 kwietnia 2008 r. oraz z definicją podwójnego finansowania określoną w „Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007–2013”<sup>18</sup>

(dowód: akta kontroli str. 24-26, 37-42, 95-102, 379, 393, 409-423)

W wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego (MRR) z 22 stycznia 2009 r.<sup>19</sup> określono obowiązek przeprowadzania kontroli krzyżowych w ramach programu i horyzontalnych w ramach różnych programów, których celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania projektów. Roczne Plany Kontroli IZ RPO WM (RPK IZ) od roku 2009 zawierały zapisy o dokonywaniu kontroli horyzontalnej RPO z PROW oraz zapisy dotyczące kontroli krzyżowej programu, natomiast od roku 2012<sup>20</sup> w RPK IZ uwzględniono zapisy o kontroli horyzontalnej z Programem Operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007–2013” (PO RYBY).

(dowód: akta kontroli str. 26-27, 300-303)

Metodyka kontroli krzyżowych oraz horyzontalnych została pozytywnie zaopiniowana przez Instytucję Koordynującą NSRO w dniu 27 sierpnia 2010 r. Metodyka została przekazana zgodnie z terminami określonymi w ww. Wytycznych MRR. Kontrola horyzontalna RPO WM z PROW przeprowadzana jest na miejscu realizacji projektu.

Dla działania 321 kontrolę krzyżową wykonuje się na etapie obsługi wniosku o przyznanie pomocy. Od 2011 r. w dokumentacji projektu znajduje się potwierdzenie dokonania kontroli. Kontroli krzyżowej horyzontalnej dokonuje się na etapie wniosku o płatność za pomocą Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK oraz na podstawie raportu przekazywanego przez ARiMR. Kontroli dokonuje się dla wszystkich wniosków.

---

<sup>14</sup> Tzw. linia demarkacyjna to zestaw kryteriów wskazujących dla określonych typów projektów miejsce (Program) ich realizacji, w celu uniemożliwienia wielokrotnego finansowania ze środków różnych funduszy UE.

<sup>15</sup> Uchwała Zarządu Województwa nr 403/118/08 z 11 marca 2008 r. ze zm. (Zasady kwalifikowania wydatków w ramach RPO MW 2007–2013).

<sup>16</sup> Linia demarkacyjna z PROW, gmina wiejsko miejska do 5 tys. mieszkańców.

<sup>17</sup> Wynikającej z wprowadzonej przez MRiRW książki procedur „Obsługa Wniosku o przyznanie pomocy dla Działania: 321 „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej”

<sup>18</sup> Wydanych przez MRR 16 listopada 2006 r.

<sup>19</sup> „Wytyczne w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym” (MRR/H/10(2)01/2009), ze zm.

<sup>20</sup> „Wytyczne w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym” (MRR/H/10(4)02/2011), ze zm. – weszły w życie 14 lutego 2011 r.

Do końca I półrocza 2012 r. przeprowadzono 190 kontroli krzyżowych<sup>21</sup> oraz 254 kontroli krzyżowych horyzontalnych.

(dowód: akta kontroli str. 27-29,77-80, 281-287, 409-441)

Procedury wykonywania kontroli krzyżowej oraz horyzontalnej dla RPO WM zostały zawarte w Instrukcjach Wykonawczych IP II (MJWPU), natomiast procedury kontroli krzyżowej dla PROW wprowadzono „Wytycznymi” MRiRW, a procedury kontroli horyzontalnej określiła ARiMR.

Procedury kontroli krzyżowych RPO WM były weryfikowane przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji (IPOC) w październiku 2010 r., zaś procedury dotyczące PROW były przedmiotem analizy ARiMR. Po kontroli przeprowadzonej w październiku 2009 r. ARiMR wniosowała o pozostawienie w dokumentacji sprawy śladu po przeprowadzeniu kontroli krzyżowej, natomiast wnioski IPOC dotyczyły wzmocnienia nadzoru w zakresie wykonywania przez IP II kontroli krzyżowych oraz określenia w procedurach terminu przekazywania raportu do IP II. Wnioski zostały zrealizowane.

Na etapie wyboru projektów w ramach działania 321 nie stwierdzono przypadków podziału zadania w celu ominięcia linii demarkacyjnej. W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania.

(dowód: akta kontroli str. 26-34, 127-128, 140-141, 218-219, 281-287)

Kontrole krzyżowe prowadzono z wykorzystaniem udostępnionych baz danych, a sprawdzeniu podlegali wszyscy beneficjenci. Prawdziwość składanych oświadczeń przez beneficjentów weryfikowana była w oparciu o KSI SIMIK, system wsparcia internetowego OFSA PROW oraz bazy danych PO RYBY<sup>22</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 37-42, 48, 223)

Procedury informowania o nieprawidłowościach dla RPO WM zawarte są w Instrukcji wykonawczej IZ RPO. Stwierdzony przez MJWPU przypadek podwójnego finansowania<sup>23</sup> został wykazany w zestawieniu nieprawidłowości za I kwartał 2011 r. w systemie „AFIS PORTAL”

W ramach PROW obowiązują dwie procedury: rozpatrywania i stwierdzenia nieprawidłowości oraz informowania o nieprawidłowościach. IZ PROW przekazała cztery raporty dotyczące nieprawidłowości stwierdzonych w ramach działania 321. Stwierdzone nieprawidłowości nie dotyczyły podwójnego finansowania.

(dowód: akta kontroli str. 42-43, 224-243)

Okres trwałości projektu realizowany w ramach RPO WM, zgodnie z art. 57 w związku z art. 88 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r. liczony jest przez 5 lat od rozliczenia płatności końcowej. W przypadku beneficjentów będących małym lub średnim przedsiębiorstwem okres trwałości wynosi 3 lata.

Dla POW 5-letni okres trwałości liczony jest od dnia przyznania pomocy finansowej<sup>24</sup>. Do 6 września 2010 r. okres trwałości liczony był od dnia płatności ostatecznej i dotyczył 185 umów w ramach działania PUGLW na kwotę 283 211,2 tys. zł.

<sup>21</sup> Dane w sprawozdaniach dotyczą wniosków, na podstawie których zawarto umowy.

<sup>22</sup> MRR cyklicznie przekazuje na nośnikach CD dane niezarejestrowane w OFSA PROW.

<sup>23</sup> Dotyczyła projektu RMPA.03.01.00-14-007/2010

<sup>24</sup> Zgodnie z §15 ust 2 pkt 1 Rozporządzenia z 1 kwietnia 2008 r. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi – w brzmieniu obowiązującym od 7 września 2010 r.

Wytyczne IZ w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach RPO WM<sup>25</sup> w okresie trwałości oraz przeprowadzania kontroli trwałości zobowiązały beneficjentów do przekazywania corocznie sprawozdania do MJWPU w zakresie obowiązku utrzymania trwałości. Na podstawie analizy tych sprawozdań dokonywany był wybór próby do kontroli.

Dla PROW obowiązuje procedura przeprowadzania kontroli ex post<sup>26</sup> zawierająca m.in. listę kontrolną dla działania 321 dotyczącą kontroli trwałości. Roczny plan kontroli ex post wspólny dla wszystkich województw sporządza ARiMR. Dla żadnego projektu w działaniu 321 nie minął 5 letni okres utrzymania trwałości. W czterech kontrolach ex post nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących utrzymania trwałości projektu.

(dowód: akta kontroli str. 43-47, 244-267, 395, 404-408, 442-451)

Sprawozdania z realizacji RPO WM zawierają m.in. informacje o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji programu. W dwóch przypadkach stwierdzono nieznaczne przekroczenie terminu ich przekazania w stosunku do wytycznych MRR.<sup>27</sup>

(dowód: akta kontroli str. 268-272, 312-342, 350)

Sprawozdania<sup>28</sup> z realizacji PROW, zawierające m.in. informacje o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji programu, były przekazywane do ARiMR zgodnie z terminami określonymi w §7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 marca 2010 r. w sprawie zakresu sprawozdań dotyczących realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 oraz trybu i terminów przekazywania tych sprawozdań<sup>29</sup> oraz zgodnie z §4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 5 czerwca 2007 r. w sprawie zakresu sprawozdań z wykonywania zadań instytucji zarządzającej, dotyczących realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013, oraz trybu i terminów przekazywania tych sprawozdań<sup>30</sup>. Sprawozdania sporządzane są w oparciu o dane zawarte w systemie OFSA PROW, ale nie są generowane wprost z tego systemu.

(dowód: akta kontroli str. 103-222, 273-274, 312)

W Urzędzie Marszałkowskim w latach 2007–2013 MRR i MRiRW nie przeprowadzały kontroli w zakresie infrastruktury komunalnej.

(dowód: akta kontroli str. 94, 114-117, 140-142, 166-168, 185-188, 209-212)

Pracownicy Urzędu Marszałkowskiego uczestniczyli w pracach grup roboczych, konferencjach i komitetach organizowanych przez MRR w zakresie kontroli i audytu a także w cyklicznych spotkaniach pracowników Instytucji Zarządzających. Przedstawiciele UM są również członkami m. in.: Grupy Roboczej ds. Regionalnych Systemów Innowacji działających przy Konwencji Marszałków RP, Komitetu Koordynującego Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007–2013, Komitetu Monitorującego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego. Prace w ramach KK NSRO dotyczyły m.in. linii demarkacyjnej pomiędzy programami. W ramach posiedzeń KM analizowano stan wdrażania Programu, w tym w porównaniu z innymi województwami.

(dowód: akta kontroli str. 48-49, 344-345)

<sup>25</sup> Uchwała Zarządu Województwa z 11 października 2011 r.

<sup>26</sup> Wprowadzona w roku 2012 przez ARiMR Nr KP-611-167-ARiMR, przesłana 27 czerwca 2012 r do stosowania od 1 sierpnia 2012 r.

<sup>27</sup> Analizie poddano sprawozdania roczne i półroczne za lata 2009–2012.

<sup>28</sup> Analizie poddano sprawozdania roczne i półroczne za lata 2008–2012.

<sup>29</sup> Dz.U. Nr 56, poz.346 ze zm.

<sup>30</sup> Dz.U. Nr 105, poz. 719 – uchylone z dniem 16 lipca 2009 r.

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Stwierdzono dwa przypadki nieterminowego przekazania do MRR i IPOC „Sprawozdań okresowych z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego. Sprawozdanie za II półrocze roku 2009 przekazano w dniu 3 marca 2010 r., tj. z dwudniowym opóźnieniem, a za II półrocze 2010 r. przekazano 2 marca 2011 r., tj. z jednodniowym opóźnieniem, w stosunku do terminu określonego w pkt. 5.5.2 wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego z 9 czerwca 2009 r. w sprawie sprawozdawczości<sup>31</sup>. Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich wyjaśnił, że przyczyną niedotrzymania terminu przekazania sprawozdań były błędy w sprawozdaniu z IP II (MJWPU) i konieczność ich poprawienia.

(dowód: akta kontroli str. 268-272, 312-343, 345)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

#### IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków po kontrolnych.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>32</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa,        styczenia 2013 r.

Kontroler  
Rafał Sowa  
Specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Wicedyrektor  
Miroslaw Hamera

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

<sup>31</sup> MRR/H/4(3)06/2009.

<sup>32</sup> Dz.U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.

