



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-27-02/2012

P/12/114

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/12/114 – Koordynacja i realizacja działań z zakresu infrastruktury komunalnej finansowanej ze środków UE na Wspólną Politykę Rolną i z funduszy strukturalnych¹.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontrolerzy

1. Krzysztof Matyjasiak, gł. specjalista k.p., na podstawie upoważnienia do kontroli nr 84287 z dnia 24 października 2012 r. i nr 84570 z dnia 21 grudnia 2012 r.
2. Jan Czarniecki, gł. specjalista k.p., na podstawie upoważnienia do kontroli nr 84288 z dnia 24 października 2012 r. i nr 84576 z dnia 03 stycznia 2013 r.
3. Małgorzata Keller-Boroszko, specjalista k.p., na podstawie upoważnienia do kontroli nr 84575 z dnia 03 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-10)

Jednostka kontrolowana Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych
03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74

Kierownik jednostki kontrolowanej Mariusz Frankowski, p.o. Dyrektora

(dowód: akta kontroli str. 11-13)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Podstawą pozytywnej oceny było:

- przestrzeganie zgodności kryteriów przyznawania pomocy finansowej kontrolowanych działań ze strategią rozwoju województwa i procedurami wewnętrznymi,
- zapobieganie podwójnemu finansowaniu tych samych przedsięwzięć, m.in. przez weryfikację zgodności projektów z linią demarkacyjną oraz prowadzenie kontroli krzyżowych projektów i wydatków;
- zapewnienie trwałości projektów.

¹ Kontrolą objęto okres 2007-2012

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja działań z zakresu infrastruktury komunalnej przez Samorząd Województwa (SW) jako Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Mazowieckiego (IZ RPO WM)

Opis stanu faktycznego

Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju³ dla realizacji Priorytetów RPO WM, Instytucja Zarządzająca, powierzyła Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych (MJWPU) funkcję Instytucji Pośredniczącej II stopnia (IP II). Zgodnie z zawartymi porozumieniami⁴ Instytucja Zarządzająca oddelegowała do Instytucji Pośredniczącej II stopnia, realizację części zadań związanych z wdrażaniem RPO WM w tym m.in.: dokonywanie weryfikacji i wyboru projektów, które były dofinansowywane w ramach programu; zawieranie umów oraz dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów, kontrole realizacji projektów; odzyskiwanie kwot nienależnie wypłaconych beneficjentom; prowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych; stosowanie krajowego systemu informatycznego (KSI SIMIK).

(dowód: akta kontroli str. 813-876)

Projekty z zakresu infrastruktury komunalnej w okresie objętym kontrolą realizowane były w ramach następujących działań RPO WM, dla których ogłoszono osiem konkursów, w tym: dwa dla Działania 4.1 - „Gospodarka wodno-ściekowa” w roku 2008 i 2009, cztery dla Działania 4.2 - „Ochrona powierzchni ziemi” w roku 2008, 2011 i dwa w 2012, jeden dla Działania 4.3 „Ochrona powietrza, energetyka” w 2010 r., i jeden dla Działania 3.1 „Infrastruktura drogowa” w roku 2008 r.

(dowód: akta kontroli str. 23-27, 172-173)

Według stanu na 30 września 2012 r. w ramach kontrolowanych działań, MJWPU podpisała umowy na realizację 293 projektów o wartości dofinansowania 2 234 528,0 tys. zł, co stanowiło 84,5 % alokacji (2 644 353,0 tys. zł). Kwota płatności na rzecz beneficjentów w części podlegającej refundacji z UE wyniosła: 1 520 511,0 tys. zł, tj. 57,5 % alokacji:

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła znaczne różnicowane w realizacji poszczególnych Działań z zakresu:

- „Infrastruktura drogowa”: zawarto 211 umów na 1 661 423,0 tys. zł (89,9% alokacji) oraz zrealizowano płatności na rzecz beneficjentów w wysokości 1 220 461,0 tys. zł (66,1% alokacji).

- „Gospodarka wodno-ściekowa”: zawarto 38 umów na 360 398,0 tys. zł (82,0%) oraz zrealizowano płatności na rzecz beneficjentów w wysokości 207 942,0 tys. zł (47,3%).

- „Energetyka”: zawarto 36 umów na 162 323,0 tys. zł (71,4%) oraz zrealizowano płatności na rzecz beneficjentów w wysokości 79 562,0 tys. zł (35,0%).

- „Gospodarka odpadami”: zawarto 8 umów na 50 384,0 tys. zł (38,7%) oraz zrealizowano płatności na rzecz beneficjentów w wysokości 12 546,0 tys. zł (9,6%).

(dowód: akta kontroli str. 236-237)

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.

⁴ W kontrolowanym okresie IZ zawarła z IP II 6 porozumień z: 23 lipca 2007 r., 29 grudnia 2009 r., 23 lutego 2010 r., 28 września 2010 r., 16 sierpnia 2011 r. i 18 czerwca 2012 r.

Wg stanu na 31 grudnia 2012 r., wartość dofinansowania wzrosła do kwoty 2 258 600,0 tys. zł (tj. 86,7% alokacji), a liczba zawartych umów do 306.

(dowód: akta kontroli str. 100-101)

Dla poszczególnych działań RPO WM, Instytucja Zarządzająca określiła mierniki ich realizacji w postaci wskaźników produktu i rezultatu⁵.

Realizacja wskaźników według stanu na 30 września 2012 r. oraz prognozy do 2015 r., sporządzonej przez MJWPU, w ramach poszczególnych działań przedstawiała się następująco:

- 3.1. Rozwój infrastruktury drogowej, zaplanowano następujące wskaźniki produktu:
 - wykonanie 200 projektów, realizowanych było 211 projektów tj. 105,5%, (prognoza nie zakłada zmiany)
 - wybudowanie 63 km dróg regionalnych, wykonano 3,06 km tj. 4,9% (prognozowane jest wykonanie 27,5 km, tj. 43,7%),
 - wybudowanie 30 km dróg lokalnych, zrealizowano 39,4 km, tj. 131,3% (prognozowane jest wykonanie 77,95 km, tj. 259,8%),
 - zmodernizowanie 104 km dróg regionalnych, brak realizacji (prognozowane wykonanie 69,35 km, tj. 66,7%)
 - zmodernizowanie 280 km dróg lokalnych, zrealizowano 581,3 km, tj. 207,6%, (prognozowane wykonanie 861,7 km, tj. 307,8%),

oraz wskaźnik rezultatu: oszczędność czasu w przewozach pasażerskich i towarowych, zaplanowano oszczędności na poziomie 570 000,0 tys. zł, wykonano 280 539,0 tys. zł tj. 49,2% (prognoza nie zakłada zmiany).

- 4.1 Gospodarka wodno-ściekowa zaplanowano jeden wskaźnik produktu, tj. realizację 50 projektów, wykonywanych jest 38 tj. 76,0% (prognoza nie zakłada zmiany), oraz dwa wskaźniki rezultatu tj.:
 - liczby osób przyłączonych do sieci wodociągowej. Z zaplanowanych 15 000 osób, przyłączono 11 527, tj. 76,9%, (prognozowane jest przyłączenie 25 740 osób, tj. 171,6%).
 - liczby osób przyłączonych do sieci kanalizacyjnej. Z zaplanowanych 40 000 osób przyłączono 8 159 tj. 20,4%, (prognozowane jest przyłączenie 42 508 osób, tj. 106,3%).
- 4.2 Ochrona powierzchni ziemi, zaplanowano 2 wskaźniki produktu tj. :
 - wykonanie 10 projektów gospodarki odpadami, realizowanych jest 8, tj. 80,0%, (prognoza nie zakłada zmiany)
 - rekultywację 20 ha, brak realizacji, (prognoza zakłada wykonanie na poziomie 17,13 ha, tj. 85,7%)

oraz wskaźnik rezultatu tj. 30 000 osób objętych selektywną zbiórką odpadów. Nie zrealizowano wskaźnika, (prognozowane jest objęcie zbiórką 224 689 tj. 749,0%)

- 4.3. Ochrona powietrza, energetyka, zaplanowano 5 wskaźników produktu tj.:
 - wykonanie 70 projektów dotyczących poprawy jakości powietrza, realizowanych jest 36, tj. 51,4%, (prognoza nie zakłada zmiany),

⁵ Uchwała Zarządu Województwa Nr 446/217/09 z 3 marca 2009 r., zmieniona Uchwałą Nr 2647/218/12 z 18 grudnia 2012 r.

- wykonanie 40 projektów z zakresu energii odnawialnej, realizowanych jest 16, tj. 40,0%, (prognoza nie zakłada zmiany),
- pozyskanie 80 MW mocy, z energii odnawialnej, zrealizowano 0,36 MW, tj. 0,45%, (prognoza zakłada pozyskanie 16,44 MW, tj. 20,6%),
- wykonanie 30 projektów elektroenergetycznych, realizowanych jest 19, tj. 63,3%, (prognoza nie zakłada zmiany),
- wykonanie 100 km nowej lub zmodernizowanej sieci elektroenergetycznej, brak realizacji, (w prognozie nie zaplanowano realizacji),

oraz 2 wskaźniki rezultatu tj.:

- ilość zaoszczędzonej energii 240,0 tys. MWh/rok, brak realizacji, (prognozowane 349,0 tys. MWh/rok, tj. 145,0%),
- zmiana emisji zanieczyszczeń powietrza 50,0 tys. ton/rok (brak realizacji, prognozowane wykonanie 14,1 tys. ton/rok, tj. 28,0%).

Do 30 września 2012 r., z zaplanowanych 19 wskaźników stwierdzono następującą realizację:

- dla 3 osiągnięto zaplanowany poziom,
- stan realizacji 10 wynosił od 0,45% do 76,9%,
- w przypadku 6 nie stwierdzono realizacji.

Wg prognozy na 2015 rok spośród ww. wskaźników produktu i rezultatu, dla 7 założono przekroczenie planowanej wartości, jeden wskaźnik nie zostanie wykonany, w pozostałych 11 przewidziano realizację na poziomie od 20,6% do 85,7%.

(dowód: akta kontroli str. 30-44, 138-139, 199-200, 206-207)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności MJWPU w przedstawionym wyżej obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na:

- niski poziom realizacji wskaźników produktu i rezultatu przyjętych do zrealizowania w ramach działań z zakresu infrastruktury RPO WM. Do 30 września 2012 r., z zaplanowanych 19 wskaźników w przypadku 6 nie stwierdzono realizacji. Wg prognozy na 2015 rok spośród 19 wskaźników w jednym przypadku w Działaniu 4.3 (wskaźnik modernizacji sieci elektroenergetycznej) nie prognozuje się jego realizacji, w pozostałych 11 wskaźnikach – nie planuje się osiągnięcia założonych poziomów.
- niski poziom wykorzystanych środków w Działaniu 4.2 „Gospodarka odpadami”. Wg stanu na 30 września 2012 r. wartość dofinansowania projektów w tym działaniu wynosiła 38,7% alokacji a zrealizowane płatności 9,6% alokacji. Na koniec 2012 r. sytuacja w tym zakresie uległa nieznacznej poprawie tj. wartość dofinansowanych projektów wzrosła do 42,4% a poziom wykorzystania środków do 10,7%.

(dowód: akta kontroli str. 30-44, 138-139, 100-101, 199-200, 206-207, 236-237)

Marszałek Województwa oraz p.o. Dyrektora MJWPU wyjaśnili, że w celu realizacji założonych wskaźników oraz pełnego wykorzystania środków, m.in. planowane jest

przeprowadzenie kolejnych konkursów w Działaniu 4.1 i 4.2, przeznaczenie wolnych środków na realizację projektów kluczowych oraz usunięcie dwóch wskaźników: „modernizacji sieci energetycznej” i „liczby projektów w zakresie elektroenergetyki” w związku z brakiem projektów wypełniających je.

(dowód: akta kontroli str. 30-44, 138-139, 199-200, 207, 254-255)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Koordynacja przez SW wdrażania działań z zakresu infrastruktury komunalnej w ramach RPO 2007 – 2013

Opis stanu faktycznego

Przy ocenie wniosków w ramach kontrolowanych działań RPO WM obowiązywały i były stosowane kryteria określone przez Zarząd Województwa Mazowieckiego w Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (SzOP)⁶.

(dowód: akta kontroli str. 210-212, 581-775, 877-979)

W latach 2007-2012 przeprowadzono 22 kontrole i audyty zewnętrzne projektów z zakresu infrastruktury komunalnej m.in. przez Marszałka Województwa Mazowieckiego i Urząd Kontroli Skarbowej. Zgłaszane uwagi dotyczyły m.in. terminowości realizowanych zadań, prowadzenia dokumentacji konkursowej, prowadzenia dokumentacji oceny formalnej i merytorycznej oraz procedury odwoławczej. Zalecenia pokontrolne były na bieżąco realizowane.

(dowód: akta kontroli str. 506-510, 541-577, 794-806)

Podwójne finansowanie dla RPO WM zostało określone w „Zasadach kwalifikowania wydatków w ramach RPO WM 2007 – 2013”⁷ jako niedozwolone zrefundowanie całkowite lub częściowe danego wydatku dwa razy ze środków publicznych wspólnotowych lub krajowych.

Kontrola przestrzegania tzw. linii demarkacyjnej⁸ pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej wykonywana była zgodnie z kryteriami określonymi w SzOP 2007-2013.

(dowód: akta kontroli str. 171-178)

Na etapie wyboru projektów w ramach RPO WM nie stwierdzono przypadków podziału zadania w celu ominięcia linii demarkacyjnej. W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania.

(dowód: akta kontroli str. 172-178)

Badanie pięciu wniosków o dofinansowanie wykazało, że beneficjenci podpisywali oświadczenia o zakazie podwójnego finansowania zgodnie z wzorem określonym w załączniku do uchwały nr 1281/147/08 z 24 czerwca 2008 r. Zarządu Województwa oraz wskazali miejsce projektu oraz wielkość gminy dla której będzie realizowany projekt (co stanowiło weryfikację linii demarkacyjnej z PROW). Treść oświadczeń odpowiadała definicji podwójnego finansowania określonej w krajowych

⁶ Uchwała Zarządu Województwa (ZW) Nr 446/217/09 z 3 marca 2009 r., zmieniona Uchwałą Nr 2647/218/12 z 18 grudnia 2012 r. (Uszczegółowienie RPO WM)

⁷ Uchwała ZW nr 403/118/08 z 11 marca 2008 r. ze zm. (zasady kwalifikowania wydatków w ramach RPO WM 2007-2013).

⁸ Linia demarkacyjna to zestaw kryteriów wskazujących dla określonych typów projektów miejsce (Program) ich realizacji, w celu uniemożliwienia wielokrotnego finansowania ze środków różnych funduszy UE.

wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013⁹.

(dowód: akta kontroli str. 877-978)

Procedury w zakresie przeprowadzania kontroli krzyżowych w ramach RPO WM oraz kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami realizowanymi w ramach PROW 2007-2013 określono w załącznikach do Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej II stopnia MJWPU w ramach RPO WM 2007-2013 z 14 maja 2010 r.¹⁰. Procedura kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013 (PO RYBY) została wprowadzona 14 kwietnia 2011 r.¹¹

(dowód: akta kontroli: str. 385-393)

MJWPU przeprowadziła kontrole krzyżowe dla 1379 wniosków o płatność i kontrole krzyżowe horyzontalne dla 143 wniosków o płatność końcową. Kontrola krzyżowa wykonywana była z wykorzystaniem KSI SIMIK i Lokalnego Systemu Informatycznego SEZAM. Kontrola horyzontalna była elementem kontroli przeprowadzanej na zakończenie projektu w miejscu inwestycji i polegała na weryfikacji 100% oryginałów dowodów księgowych u beneficjenta w kontekście występowania na nich informacji o finansowaniu zarówno z RPO WM (co zapobiega rozliczeniu danego wydatku w innym programie) oraz informacji o przedłożeniu danego dokumentu do rozliczenia w innym programie.

(dowód: akta kontroli: str. 34-45, 80-87, 256-261, 282, 302, 314, 337, 352-353, 1097-1098)

W kontrolowanych Działaniach MJWPU stwierdziła jeden przypadek podwójnego finansowania (w Działaniu 3.1), na kwotę 33,5 tys. zł. Nieprawidłowo wydatkowane środki zostały potrącone z następnej płatności. Raport o stwierdzonych nieprawidłowościach został przekazany do IZ¹².

(dowód: akta kontroli: str. 404-433)

Okres trwałości projektu realizowany w ramach RPO WM, zgodnie z art. 57 w związku z art. 88 ust 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r.¹³ liczony jest przez 5 lat od rozliczenia płatności końcowej. W przypadku beneficjentów będących małym lub średnim przedsiębiorstwem, okres trwałości wynosi 3 lata.

(dowód: akta kontroli str. 45- 46, 48, 267)

Wytyczne IZ w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach RPO WM w okresie trwałości oraz przeprowadzania kontroli obszarów szczególnego ryzyka i kontroli trwałości¹⁴ zobowiązały beneficjentów do przekazywania corocznie sprawozdania do MJWPU w zakresie obowiązku utrzymania trwałości. Na podstawie analizy tych sprawozdań dokonywany był wybór próby do kontroli. Zrealizowane projekty były objęte monitoringiem zgodnie z ww. procedurą¹⁵.

⁹ Wydanych przez MRR 2006 r.

¹⁰ Wersja 1.7.IW IPII

¹¹ wersja 1.8 IW IPII na podstawie Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków IZ Programem Operacyjnym z 2 lutego 2011 r.

¹² Nr wniosku RMPA.03.01.00-14-007/10-01, raport z 10 maja 2011 r., rozliczono dwukrotnie wydatek dotyczący Raportu oddziaływania na środowisko dla etapów I i II.

¹³ Dz. U. UE. L. 210 ze zm.

¹⁴ Uchwała ZW z 11 października 2011 r. ze zm.

¹⁵ W zakresie objęcia monitoringiem zakończonych projektów zweryfikowano próbę 20 z nich.

W latach 2007-2012 nie przeprowadzono kontroli trwałości zakończonych projektów i dla żadnego nie minął 5 letni okres trwałości. Zgodnie z załącznikiem Nr 3 do ww. Wytucznych IZ w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach RPO WM (...) w celu zwiększenia efektywności kontroli zalecano przeprowadzać ją w drugiej połowie okresu trwałości, tj. nie wcześniej niż 2,5 roku trwania okresu.

(dowód: akta kontroli str. 505, 980, 1007-1010)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności MJWPU w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Analiza dokumentacji 8 kontroli przeprowadzonych przez MJWPU wykazała, że w kontroli krzyżowej horyzontalnej z PROW 2007-2013 od beneficjentów nie pobierano oświadczeń o składanych duplikatach faktur co było niezgodne z procedurą dotyczącą przeprowadzania kontroli w tym zakresie¹⁶.

P.o. Dyrektora MJWPU wyjaśnił, że w celu wykluczenia podwójnego finansowania, w każdym przypadku weryfikowane były wszystkie dokumenty księgowo, co było powodem pobierania ww. oświadczeń. P.o. Dyrektora, w związku z nieprzestrzeganiem procedury zobowiązał pracowników do pobierania ww. oświadczeń.

(dowód: akta kontroli str. 231-233, 249-253, 385-389)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷ wnosi o podjęcie działań mających na celu przyspieszenie wydatkowania środków w ramach limitu dofinansowania dla Działania 4.2 „Ochrona Powierzchni Ziemi”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹⁶ Procedura 10.6.4 stanowiąca załącznik do Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej II stopnia – w ramach RPO WM 2007-2013.

¹⁷ Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia stycznia 2013 r.

Kontrolerzy
Jan Czarniecki
Główny Specjalista k.p.

.....
podpis

Małgorzata Keller-Boroszko
Specjalista k.p.

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Wicedyrektor
Andrzej Panasiuk

.....
podpis