

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/12/138 „Usuwanie drzew z terenu nieruchomości gminnych i zagospodarowanie pozyskanego drewna”	
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie	
<i>Kontroler</i>	Stefan Padzik, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 84555 z dnia 14 listopada 2012 r.	(dowód: akta kontroli str.1,2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Miasta w Ostrowi Mazowieckiej, 07-300 Ostrów Mazowiecka ul. 3 Maja 66	
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Władysław Krzyżanowski Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka	(dowód: akta kontroli str.3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu Miasta Ostrów Mazowiecka w zakresie: wywiązywania się z obowiązków ustalonych w zezwoleniach na usunięcie drzew, realizacji prac związanych z usuwaniem drzew oraz pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ w zakresie sporządzania wniosków o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew.

NIK natomiast ocenia negatywnie realizację zadań w zakresie postępowania z drewnem pozyskanym z usuniętych drzew oraz funkcjonowanie kontroli zarządczej w zakresie spraw objętych kontrolą.

Uzasadnienie oceny ogólnej Powyższe oceny wynikają z ocen częściowych obszarów objętych kontrolą, a także stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości polegających na:
- braku rejestrów lub zestawień udzielonych zezwoleń na usunięcie drzew lub wniosków o udzielenie takich zezwoleń,

- niezgodnie ze stanem faktycznym podanie w sprawozdaniu SG-01 za 2011 r. danych dotyczących liczby usuniętych drzew,
- braku wewnętrznych procedur regulujących sposób postępowania z drewnem pozyskanym z nieruchomości gminnych,
- braku procedur i nie wykonywaniu kontroli zarządczej w sprawach dotyczących usuwania drzew.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Sporządzanie wniosków o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew.

Opis stanu faktycznego Według sprawozdań statystycznych SG-01 i dokumentacji (wnioski i zezwolenia) znajdującej się w Urzędzie w okresie objętym kontrolą łącznie usunięto 465 drzew, z tego w 2010 r. 410 drzew, w 2011 r. - 47 i w 2012 r. (III kwartały) 8 drzew.

W wyniku prowadzonych przez Urząd remontów i inwestycji usunięto łącznie 88 drzew z tego w 2010 r. 64 drzewa, a w 2011 r. 24 drzewa; w 2012 r. nie stwierdzono usuwania drzew z nieruchomości gminnych.

(dowód: akta kontroli str.6,10,25)

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

W okresie objętym kontrolą nie były prowadzone rejestry wniosków ani wydanych zezwoleń na usunięcie drzew. Dane dotyczące ilości usuniętych drzew do sprawozdań SG-01 przyjmowano bezpośrednio poprzez sumowanie ich liczb z poszczególnych zezwoleń i wniosków.

(dowód: akta kontroli str.38,39)

Analiza dokumentacji 4 losowo wybranych zadań inwestycyjnych i remontowych wykazała, że realizacja tych zadań nie wymagała usunięcia drzew. Wśród realizowanych zadań, w toku których konieczne było usunięcie drzew stwierdzono

1 przypadek zadania objętego decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zadanie dotyczyło przebudowy ul. Łącznej (poszerzenie pasa drogowego) w wyniku której była potrzeba usunięcia 13 drzew.

(dowód: akta kontroli str. 21-24,256)

W okresie objętym kontrolą miasto realizowało łącznie 8 zadań inwestycyjnych i remontowych w toku, których konieczne było usunięcie drzew. W 2010 r. zrealizowano 5 takich zadań², z których wszystkie dotyczyły remontów i inwestycji drogowych; w 2011 r. zrealizowano 3 zadania, z których 2 dotyczyły remontów i inwestycji drogowych, 1 dotyczyło remontu ogródka jordanowskiego na terenie miasta. W każdym z tych przypadków sporządzano wnioski o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew.

(dowód: akta kontroli str.36,37)

W okresie objętym kontrolą złożono 10 wniosków o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew obejmujące 101 drzew w związku z realizowanymi inwestycjami i remontami.

(dowód: akta kontroli str.24,29-35,36,37)

W wyniku analizy wszystkich 10 wniosków o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew stwierdzono, że we wszystkich wnioskach podano lub dołączono:

- imię i nazwisko i adres albo nazwę i siedzibę posiadacza i właściciela nieruchomości
- tytuł prawny władania nieruchomością,
- nazwę gatunku drzew przeznaczonych do usunięcia,
- obwód pnia drzewa mierzony na wysokości 130 cm,
- przeznaczenie terenu, na którym rosną drzewa przeznaczone do usunięcia,
- przyczyny i termin zamierzonego usunięcia drzew,
- rysunek lub mapę określającą usytuowania drzewa lub krzewu w stosunku do granic nieruchomości i obiektów budowlanych istniejących lub budowanych na tej nieruchomości.

We wszystkich analizowanych wnioskach zawarto wszystkie dane określone w art. 83 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody³ i dane te były zgodne ze stanem faktycznym.

(dowód: akta kontroli str.36,37)

Ustalone W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie **stwierdzono**
nieprawidłowości **następujące nieprawidłowości:**

1. Brak rejestrów, zestawień udzielonych zezwoleń na usunięcie drzew lub wniosków o udzielenie takich zezwoleń, przez co nie dopełniono wymogu podawania danych na podstawie aktualnych własnych rejestrów, dokumentacji lub informacji z jednostek gospodarki komunalnej, zawartego w objaśnieniach do sprawozdania SG-01.
2. W sprawozdaniu SG-01 za rok 2011 zaniżono liczbę usuniętych drzew o 6, wykazano w nim bowiem, że usunięto 41 drzew, podczas gdy faktyczna liczba usuniętych drzew wynikająca z dokumentów źródłowych wyniosła 47. Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska wynika, że „różnica ta spowodowana była złożeniem wniosku o usunięcie drzew przez Biuro Obsługi Inwestycji bezpośrednio do Starostwa Powiatowego, a po uzyskaniu zezwolenia nie

² Realizowane zadania:

- budowa zatoki parkingowej przy ul. Sielskiej,
- budowa skrzyżowania ul. 3-go Maja – Różańska,
- budowa drogi dojazdowej od ul. 3-go Maja do Centrum Kultury,
- przebudowa ul. Parkowej,
- przebudowa ul. Kościuszki.

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.

została przekazana, informacja do Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska, w którym zostało sporządzone sprawozdanie SG-01 za 2011 r.” Skutkiem czego jest przesłanie do GUS niewłaściwych danych o liczbie usuniętych drzew w 2011r.

(dowód: akta kontroli str. 6,10,25,58,59)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Wywiązywanie się z obowiązków ustalonych w zezwoleniach na usuwanie drzew.

Zezwolenia udzielone gminie na usuwanie drzew z terenu nieruchomości gminnych.

Opis stanu faktycznego

W okresie 2010-2012 wydano 10 zezwoleń na usunięcie drzew z terenów miasta Ostrów Mazowiecka związanych z prowadzonymi inwestycjami i remontami obejmujących 100 drzew.

W 9 przypadkach udzielone zezwolenia były, co do ilości drzew i ich gatunków zgodne ze złożonymi wnioskami. W 1 przypadku, dotyczącym realizacji zadania „Przebudowa skrzyżowania ulic Różańska - 3-go Maja”, organ wydający zezwolenie na usunięcie drzew (Starosta Ostrowski) odmówił zgody na usunięcie 1 z pięciu wnioskowanych do usunięcia drzew tj. wiązu o obwodzie pnia na wysokości 130 cm – 128 cm. W uzasadnieniu tej odmowy podano, że: „ (...) Z załączonych do wniosku materiałów wynika, że drzewo to będzie rosło w chodniku nowopowstałej ulicy w związku z czym brak jest podstaw prawnych do wydania decyzji na jego usunięcie bez pobierania opłat.”

(dowód: akta kontroli str.40,41,60,61)

W odniesieniu do 10 złożonych wniosków właściwe organy przeprowadzały oględziny w terenie w zakresie weryfikacji ilości i gatunków usuwanych drzew, a także sprawdzano czy zadrzewienia są zasiedlone przez gatunki zwierząt, roślin lub grzybów chronionych. W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzano zgodność ze składanymi przez miasto wnioskami, co do ilości i gatunków drzew do usunięcia; nie stwierdzono zasiedlenia usuwanych drzew przez gatunki zwierząt, roślin lub grzybów chronionych. W związku z czym miasto nie zwracało się z wnioskiem do regionalnego dyrektora ochrony środowiska o odstąpienie od zakazów określonych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody.

(dowód: akta kontroli str.43,60,61,257)

Z 10 wydanych zezwoleń na usunięcie drzew 8 wydał Starosta Ostrowski, 2 wydał Wojewódzki Konserwator Zabytków w Warszawie ze względu na drzewa przeznaczone do usunięcia rosnące na terenach nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków, stosownie do przepisu art. 83 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody. We wszystkich tych przypadkach organy wydające zezwolenia nie naliczały opłat za usunięcie drzew: w związku z przebudową dróg publicznych (w 7 przypadkach), które zagrażają bezpieczeństwu ludzi lub mienia w istniejących obiektach budowlanych (w 2 przypadkach), z terenów zieleni komunalnej, parków gminnych i z zadrzewień w związku z zabiegami pielęgnacyjnymi (w 1 przypadku). W 8 z 10 wydanych zezwoleniach zawarto obowiązek dokonania nasadzeń zastępczych (za 100 drzew przeznaczonych do usunięcia określono obowiązek posadzenia zastępczego 85 drzew). W zezwoleniach nie nałożono obowiązku powiadomienia Starosty o dokonanych nasadzeniach zastępczych.

(dowód: akta kontroli str.40,41,49,60,61)

**Ustalone
nieprawidłowości**

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Realizacja obowiązków ustalonych w zezwoleniach na usunięcie drzew.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadków nakładania kar za usuwanie drzew bez zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str.63)

Miasto w okresie objętym kontrolą dokonało nasadzeń. W wyniku przeprowadzonych oględzin w trakcie kontroli NIK stwierdzono w jednym przypadku dokonanie nasadzenia zastępczego 14 drzew w ogródku jordanowskim

w zamian za 7 drzew usuniętych w wyniku przebudowy tego ogródka oraz nasadzeń w liczbie: 15 drzew przy ul. B. Prusa, 21 drzew przy ul. 3-go Maja, 7 drzew przy ul. S. Kard. Wyszyńskiego i 77 drzew przy ul. Trębickiego.

(dowód: akta kontroli str.64,65,66-80,104,105,106,107)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

Realizacja prac związanych z usuwaniem drzew.

Opis stanu faktycznego

3.1 Wybór wykonawcy prac związanych z usuwaniem drzew.

Z 8 realizowanych w okresie objętym kontrolą przypadków usuwania drzew w ramach realizowanych inwestycji i remontów w 4 przypadkach zlecano te usługi podmiotom zewnętrznym zawierając z nimi stosowne umowy na wykonanie usługi usunięcia drzew. Dotyczyło to czterech zadań: „Przebudowa ulicy Kościuszki” – usunięcie 1 drzewa, wartość umowna brutto 900 zł (umowa z dnia 16 września 2011 r.), „Przebudowa ogródka jordanowskiego” – usunięcie 7 drzew, wartość umowna brutto 3 046,60 zł (umowa z dnia 22 września 2011 r.) oraz „Przebudowa ulicy Łącznej” – usunięcie 13 drzew, wartość umowna brutto 7 816,04 (umowa z dnia 25 listopada 2011 r.) oraz zadania zleconego własnej jednostce organizacyjnej Miasta tj. Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej. („Budowa zatoki parkingowej przy ul. Sielskiej” – umowa z dnia 7 czerwca 2010 r. na kwotę 41 240,12 zł brutto) w ramach której usunięto 40 drzew.

O usuwaniu drzew, zagospodarowaniu pozyskanego drewna brak jest zapisów w umowie na wykonanie tego zadania. Na podstawie kosztorysu powykonawczego wartość wykonanych robót związanych z usunięciem drzew (karczowanie, wywóz karpiny i korzeni) wyniosła 900,46 zł.

Ponieważ łączna wartość powyższych zamówień nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14,0 tys. euro wyboru ich wykonawców dokonywano bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.⁴

(dowód: akta kontroli str. 23,24,26,27,54-57,60,61)

W pozostałych 4 przypadkach usuwanie drzew realizowano w ramach robót budowlanych dotyczących budowy ronda ul. Warszawska-Różańska oraz budowy ul. Parkowej. W wyniku przeprowadzonych postępowań wyboru wykonawców inwestycji dokonano w trybie przetargu nieograniczonego.

W wyniku badania stwierdzono, że postępowania o udzielenie tych zamówień prowadzono w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Zrealizowane zamówienia publiczne były zgodne z zawartymi umowami i specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

(dowód: akta kontroli str.60-62,110,111)

W trzech spośród czterech zawartych umów na usuwanie drzew zamieszczono postanowienia w o naliczeniu kar umownych w przypadkach: przebudowy ogródka jordanowskiego, przebudowy ulicy Łącznej oraz budowy zatoki parkingowej przy ul. Sielskiej.

(dowód: akta kontroli str.27,54,55,82,94)

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Ustalone nieprawidłowości Uwagi dotyczące badanej działalności	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. NIK zwraca uwagę na brak zawarcia w jednej umowie na usługi usuwania drzew postanowień dotyczących naliczenia kar umownych w przypadku nieterminowego bądź niezgodnego z umową wykonania prac. Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska wyjaśnił: „Z uwagi na brak konieczności natychmiastowego usunięcia drzewa odstąpiono od zapisu w umowie dotyczącego kar umownych. W ocenie zamawiającego nie było konieczne zawieranie tego zapisu”. (dowód: akta kontroli str.170,173)
--	---

3.2 Realizacja usuwania drzew z terenu nieruchomości objętych inwestycjami i remontami.

Opis stanu faktycznego

Szczegółowym badaniem objęto realizację pod kątem rzeczowym i finansowym 4 przypadki usuwania drzew, które zlecano odrębnym podmiotom zawierając z nimi stosowne umowy. Prace związane z usunięciem drzew były odbierane na podstawie protokołów odbioru robót. W tych przypadkach w protokołach odbioru robót określono jakość wykonanych prac usuwania drzew jako dobrą, zgodnie z umową według zakresu rzeczowego określonego w kosztorysie ofertowym i powykonawczym, nie przekroczono terminu usunięcia drzew podanego w zezwoleniach na ich usunięcie. Brak było udokumentowania w tych protokołach jakie gatunki drzew zostały usunięte i w jakiej ilości.

Łączny koszt usługi usunięcia drzew z terenu miasta w okresie objętym kontrolą w ramach inwestycji i remontów wyniósł 9 253,84 zł.

(dowód: akta kontroli str.56,60,61,62,92,95,255)

Ustalone nieprawidłowości Ocena częściowa	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.
---	--

Sposób postępowania z drewnem pozyskiwanym z usuniętych drzew.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą brak było wewnętrznych zasad dotyczących zagospodarowania drewna pozyskanego z nieruchomości gminnych.

(dowód: akta kontroli str.167,168)

Trzy z czterech umów na usunięcie drzew nie zawierało uregulowań, co do sposobów postępowania z pozyskanym drewnem. Nie wskazywano miejsca, na które należy odwieźć, lub w którym należy zmagazynować drewno pochodzące z wycinki. Wykonawcy usług zagospodarowywali drewno we własnym zakresie.

(dowód: akta kontroli str.27,54,55,81,82,93,94,169)

W wyniku oszacowania przez kontrolującego miąższości pozyskanego drewna w wyniku usunięcia w okresie objętym kontrolą 88 drzew stwierdzono, że ilość drewna możliwego do pozyskania wyniosła co najmniej 19,05

m³. Wartość tego drewna oszacowana, z uwzględnieniem kosztów pozyskania, na podstawie danych otrzymanych z Nadleśnictwa Ostrów Mazowiecka, wyniosła co najmniej 475,92 zł.⁵

(dowód: akta kontroli str.28,112-166)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

1. Braku wewnętrznych zasad zagospodarowania drewna pozyskanego z nieruchomości gminnych.
2. Nie ewidencjonowaniu i nie zagospodarowaniu tego drewna przez miasto. Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wyjaśnił, że „*Drzewa na które miasto uzyskało zezwolenie na usunięcie w związku z prowadzonymi inwestycjami zlecało usunięcie wykonawcom, którzy w cenę za wykonanie prac związanych z usunięciem drzew uwzględniali wartość pozyskanego drewna*”.

(dowód: akta kontroli str.169,170,173)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

Funkcjonowanie audytu wewnętrznego, kontroli wewnętrznej i kontroli zarządczej oraz badanie skarg i wniosków w zakresie spraw objętych kontrolą.

Rozpatrywanie skarg i wniosków w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą przy przyjmowaniu i rozpatrywaniu skarg i wniosków w Urzędzie Miasta Ostrów Mazowiecka obowiązywały zasady zawarte w Regulaminie Organizacyjnym tego Urzędu wprowadzonym Zarządzeniem Nr 36/2007 z dnia 24 kwietnia 2007 r. i Zarządzeniem Nr 62/2011 z dnia 21 lipca 2011 r. Burmistrza Miasta Ostrowi Mazowieckiej. W zarządzeniu 62/2011 określono, że do szczegółowego zakresu działania Wydziału Organizacyjnego należy m.in. :
„ (...) 4) realizowanie zadań dotyczących organizacji i załatwiania skarg i wniosków, a zwłaszcza:
a) prowadzenie zbiorczej ewidencji skarg i wniosków wpływających do Urzędu, przekazywania ich wydziałom (innym jednostkom organizacyjnym) do załatwienia według właściwości,
b) kontrolowanie prawidłowego i terminowego załatwiania skarg i wniosków oraz opracowywanie zbiorczych analiz i sprawozdań w tym zakresie.”

(dowód: akta kontroli str.176-229)

W okresie objętym kontrolą na podstawie zapisów ewidencji napływających skarg i wniosków stwierdzono, że nie odnotowano skarg dotyczących usuwania drzew i krzewów z terenu miasta Ostrów Mazowiecka.

(dowód: akta kontroli str.230-232)

Funkcjonowanie audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu faktycznego

Wg stanu na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli w strukturze organizacyjnej Urzędu nie było wyodrębnionej komórki organizacyjnej ani samodzielnego stanowiska pracy zajmujących się kontrolą wewnętrzną lub audytem. Do dnia 30 czerwca 2011 r. w Urzędzie funkcjonowało samodzielne stanowisko pracy ds. kontroli wewnętrznej.

⁵ Do obliczenia miąższości usuwanych drzew przyjęto średnią długość kłody każdego drzewa 2,60 m. oraz pierśnice każdego z drzew podane we wnioskach i zezwolenie na ich usunięcie. Do obliczenia wartości drewna o tej miąższości posłużono się cennikami drewna uzyskanymi z Nadleśnictwa Ostrów Mazowiecka przyjmując średnie ceny drewna liściastego i iglastego w podziale na liściaste twarde i liściaste miękkie, w latach 2010-2011. Uwzględniono koszt pozyskania drewna na podstawie pracochłonności podanych w cennikach. Do obliczeń wykorzystano arkusz kalkulacyjny Excel.

Od dnia 1 lipca 2011 r. zadania audytowe wykonywał podmiot zewnętrzny na podstawie zawartych umów.
(dowód: akta kontroli str.233-244)

Stwierdzono, że komórka kontroli wewnętrznej i audytor nie wykonywali kontroli zadań z zakresu usuwania drzew z terenu nieruchomości gminnych.

(dowód: akta kontroli str.245-254)

Funkcjonowanie kontroli zarządczej w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu faktycznego W okresie objętym kontrolą nie dokonywano kontroli zarządczej z zakresu dotyczącego usuwania drzew z terenu Miasta Ostrowi Mazowieckiej.
Według stanu na 13 grudnia 2012 r. w Urzędzie nie było przepisów i procedur wewnętrznych regulujących sposób postępowania w sprawach dotyczących usuwania drzew.
(dowód: akta kontroli str. 169)

*Ustalone
nieprawidłowości* W działalności jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na niedokonywaniu kontroli zarządczej z zakresu postępowania przy usuwaniu drzew oraz braku aktualnych procedur wewnętrznych regulujących sposób postępowania w sprawach dotyczących realizacji zezwoleń na usuwanie drzew, co było niezgodne z art. 69 ust.1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych.
Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wyjaśnił, że „Nie tworzone przepisów wewnętrznych i procedur regulujących sposób postępowania w sprawach związanych z usuwaniem drzew na terenie miasta ze względu na małą ilość usuwanych drzew w pasach drogowych”.

(dowód: akta kontroli str. 169,170,174)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶, wnosi o:

1. Rzetelne podawanie danych dotyczących ilości usuwanych drzew w sprawozdaniach SG-01.
2. Wprowadzenie rejestrów wniosków i decyzji zezwalających na usuwanie drzew.
3. Dokonywanie i dokumentowanie kontroli zarządczej z zakresu postępowania przy usuwaniu drzew.
4. Wprowadzenie procedur wewnętrznych regulujących sposób postępowania w sprawach dotyczących usuwania drzew.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń* Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21

⁶ Dz. U. z 2012 r., poz.82

dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie **21** dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 8 stycznia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Stefan Padzik
Specjalista kp.

Wicedyrektor
Andrzej Panasiuk

.....
podpis

.....
podpis