



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-23-07/2012
P/12/178

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/12/178 - Utrzymanie terenów nieruchomości gruntowych w aspekcie walorów krajobrazowych i estetycznych.
<i>Jednostka a przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
<i>Kontroler</i>	Justyna Goszcz, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 82679 z dnia 31 listopada 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1,2)

<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Miasta Milanówek, ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Jerzy Wysocki Burmistrz

(dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, ¹ stan zagospodarowania i utrzymanie terenów przestrzeni publicznej Milanówka.
---------------------	---

NIK ocenia negatywnie brak jednolitych zasad lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych na terenie całego Miasta.

Uzasadnienie oceny ogólnej Oględziny parków, skwerów, zieleńców oraz dróg gminnych wykazały, że tereny publiczne administrowane przez Miasto Milanówek były utrzymane w czystości, a stan techniczny oraz wygląd obiektów małej architektury nie budził zastrzeżeń. Wdrażane były przyjęte zasady i warunki zagospodarowania obszarów przestrzeni publicznej, zmierzające do utrzymania leśno-parkowego charakteru miasta oraz ochrony zabytkowego układu urbanistycznego i architektonicznego. W formie naturalnej zachowano obszary zieleni miejskiej takie jak Lasek Brzózki, Łęgi na Skraju, Park Lasockiego i na tych terenach działania w badanym zakresie ograniczały się do prac porządkowych oraz pielęgnacji drzew i krzewów.

NIK nie wnosi zastrzeżeń do rozliczenia finansowego umów zawartych z jednostkami świadczącymi usługi w zakresie bieżącego utrzymania czystości i porządku oraz zieleni.

Nieprawidłowości polegały na przypadkowym rozmieszczeniu tablic z oznaczeniami nazw ulic oraz zaśmieceniu zieleni w pasie drogowym na czterech ulicach, co w ocenie NIK, było wynikiem niewystarczającej częstotliwości prac porządkowych.

Nieopracowanie i niewdrożenie jednolitych zasad lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych przyczyniło się do nadmiernego nagromadzenia na głównych ulicach Miasta (Królewskiej, Piłsudskiego i Kościelnej)

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

reklam o różnorodnej wielkości, kolorach, konstrukcjach i wykonanych z różnych materiałów, co zakłócało wygląd Miasta o szczególnym przyrodniczo-krajobrazowym charakterze.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Stan zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej

Opis stanu faktycznego Podczas oględzin obszarów przestrzeni publicznej przeprowadzonych w dniach 6, 10 i 17 września 2012 r., ustalono, że:

- Park Lasockiego jest terenem nieurządzonym o powierzchni 2,1013 ha pokrytym naturalną roślinnością leśną: drzewa (dęby, sosna, akacja), krzewy. W parku znajdowały się ławki, z których jedna była uszkodzona oraz kosze na śmieci. Teren parku był niezaśmiecony, poza drobnymi odpadami (niedopałki papierosów) w pobliżu ławek;
- Skwer na Placu Starzyńskiego (z pomnikiem), położony w centralnej części Miasta, miał niezaśmiecony i wykoszony trawnik oraz dobrze utrzymane krzewy;
- Amfiteatr jest terenem ogrodzonym, na którym znajduje się m.in. zegar słoneczny z głazów narzutowych. Stwierdzono dobrze utrzymaną zieleń, zadbane obiekty małej architektury (ławeczki, kosze), teren był niezaśmiecony;
- Zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Turczynek” jest terenem zadrzewionym o powierzchni ok. 10 ha, porośniętym wysokimi trawami, chwastami, krzewami bez śladów pielęgnacji roślinności; teren był niezaśmiecony. Na tym terenie znajdują się dwa duże budynki (pałacyki), pełniące kiedyś rolę szpitala, obecnie nieużytkowane, wpisane do rejestru zabytków; budynki były pozamykane, zabezpieczone przed dewastacją. W otoczeniu znajdowały się elementy niszczonej fontanny, bram wjazdowych, dawnej portierni;
- Lasek Brzóska jest terenem o powierzchni powyżej 1 ha, zadrzewionym (w większości brzozy) niezaśmieconym, utrzymanym w naturalnym stanie, nieurządzonym;
- Użytek ekologiczny „Na Skraju” jest terenem nieurządzonym o powierzchni 8.908 m² z naturalną roślinnością: drzewa (np. olchy, dęby, lipy), krzewy (np. winobluszcz), trawy, pokrzywy i inne byliny, teren był niezaśmiecony.

W wyniku oględzin stwierdzono, że stan utrzymania ww. obszarów przestrzeni publicznej nie budził zastrzeżeń. Obszary te były pokryte naturalną roślinnością i niezaśmiecone (za wyjątkiem niedopałków papierosów w Parku Lasockiego). Zastrzeżeń nie budził również stan techniczny i wygląd obiektów małej architektury (za wyjątkiem uszkodzonej ławki w Parku Lasockiego).

(dowód: akta kontroli str. 6-62)

Oględzinami objęto także teren pasa drogowego dróg gminnych (z przyległymi placami) następujących ulic:

- Literacka o długości 463 m o nawierzchni utwardzonej. Stwierdzono, że pobocza były estetyczne, zieleń w pasie drogi była wykoszona, brak reklam;
- Czubińska o długości ok. 1 km, w tym na długości 800 m utwardzona. Ulica była częściowo zaśmiecona, zieleń na poboczu wykoszona w odległości 1 m od jezdni;
- Gospodarska o długości 1 168 m, w $\frac{3}{4}$ długości utwardzona. Ustalono, że na odcinku drogi gruntowej pobocza były nierówne, nieuporządkowane, nieznacznie zaśmiecone. Na rogu ul. Gospodarskiej i Przyszłości znajduje się plac zabaw z trawiastą, zadbaną nawierzchnią oraz drewnianym wyposażeniem, które współgrało z istniejącą zabudową otoczenia;

- Brwinowska o długości 2 095 m, utwardzona na odcinku 400 m, położona wzdłuż zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Turczynek”. Zieleń w pasie drogi była wykoszona i niezaśmiecena;
- Ptasia o długości 334 m nieutwardzona. Pobocza były niewykoszone, chwasty o wysokości ok. 1 m;
- Wiatraczna o długości 2 005 m nieutwardzona. Pobocza ulicy były wykoszone, w jednym miejscu porzucane butelki;
- Zamenhofa o długości 253 m, nieutwardzona. Pobocze było wykoszone, w jednym miejscu zaśmiecane (porzucone worki z odpadami komunalnymi);
- Kościelna droga utwardzona w centrum miasta, w Strefie Ochrony Konserwatorskiej, z chodnikiem. Wzdłuż drogi na ogrodzeniach prywatnych posesji porzucane były różnorodne reklamy.

Ponadto przeprowadzono oględziny odcinków dróg wojewódzkiej oraz powiatowej przebiegających przez Milanówek:

- ul. Królewska (droga wojewódzka). Wzdłuż poboczy umieszczono wiele reklam, na różnych konstrukcjach z różnych materiałów, o różnych wielkościach, kolorach, co dawało wrażenie bałaganu i pstrokaczny;
- ul. Piłsudskiego (droga powiatowa) przebiegająca przez centrum miasta w Strefie Ochrony Konserwatorskiej, utwardzona. Pobocza były wykoszone i niezaśmiecane. Stwierdzono reklamy na ogrodzeniach, słupach, rozwieszone pomiędzy drzewami oraz na innego rodzaju konstrukcjach, wykonane z różnych materiałów. Reklamy zakłócały wizerunek tej części Miasta zabudowanej zabytkowymi willami.

(dowód: akta kontroli str. 6-62)

Ponadto podczas oględzin stwierdzono, że tablice z oznaczeniami ulic zawieszone były na ogrodzeniach nieruchomości prywatnych (ul. Piasta, Lipowa, Brwinowska, Wiatraczna, Ptasia, Zamenhofa), na murze (ul. Literacka), na słupie (ul. Czubińska), budynku (ul. Turczynek), co stwarzało wrażenie bałaganu i ograniczało możliwość orientacji w terenie. Jedna tabliczka (ul. Piasta) była zabrudzona.

(dowód: akta kontroli str. 17-20,25,27)

Ustalone W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono
nieprawidłowości następujące nieprawidłowości:

1. Zaśmiecenie zieleni w pasie dróg gminnych na ulicach Czubińskiej, Gospodarskiej, Wiatracznej i Zamenhofa.

P.o. kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią Emilia Misiak wyjaśniła, że: „*Ulice Czubińska i Gospodarska zgodnie z harmonogramem utrzymania dróg należą do strefy III i objęte są zgrubnym sprzątnięciem raz na miesiąc i gruntownym sprzątnięciem minimum raz na kwartał, zaś ulice Wiatraczna i Zamenhofa należą do IV strefy, gdzie sprzątnięcie zgrubne odbywa się raz na miesiąc.*”

Zdaniem NIK, przyjęty harmonogram utrzymania dróg nie zapewnia prawidłowej realizacji obowiązku wynikającego z Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Milanówka², tj. utrzymywania przez Gminę czystości wszystkich dróg na terenie miasta (z wyjątkiem dróg powiatowych i dróg wojewódzkiej), niezależnie od miejsca ich położenia.

(dowód: akta kontroli str. 358)

² Uchwała nr 353/XXX/06 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 lutego 2006 r.

2. Uszkodzona ławka w Parku Lasockiego pomimo, że zgodnie z umową nr 272/08/OS/12 z 2 stycznia 2012 r. wykonawca miał obowiązek pełnienia stałego nadzoru i sprawdzania stanu technicznego ławek parkowych.

P.o. kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią wyjaśniła, że: „(...) uszkodzona ławka w Parku Lasockiego została naprawiona w dniu 10 września br. (...)”

(dowód: akta kontroli str. 358)

3. Zakłócanie wizerunku Miasta przez reklamy o dowolnej konstrukcji i kolorystyce, usytuowane w sposób chaotyczny.

Zdaniem NIK, w niedostatecznym stopniu Miasto wykorzystywało możliwości jakie daje art. 15 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym³, zgodnie z którym gmina może określić zasady i warunki sytuowania tablic i urządzeń reklamowych, ich gabarytów, standardów jakościowych i rodzajów materiałów, z jakich mogą być wykonane.

Ponadto Miasto nie zrealizowało celu nr 3 Programu Ochrony i Kształtowania Środowiska Miasta Milanówka wraz z planem gospodarki odpadami na lata 2004-2011⁴ w zakresie opracowania zasad lokalizacji urządzeń reklamowych na terenie miasta.

Urząd nie egzekwował również – określonego w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Milanówka – obowiązku uzgadniania lokalizacji reklam z Ogrodnikiem Miejskim.

Burmistrz wyjaśnił, że: „W okresie obowiązywania Uchwały Nr 353/XXX/06 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Milanówka, nie wpłynął żaden wniosek o uzgodnienie lokalizacji reklamy na terenach znajdujących się w gestii miasta.(...)”

(dowód: akta kontroli str. 351)

4. Brak jednolitego sposobu oznaczenia ulic.

Burmistrz wyjaśnił m.in., że: *W głównych ciągach ulic tabliczki z oznaczeniami ulic (i obiektów) były montowane na specjalnych słupkach, natomiast na pozostałych terenach w ramach oszczędności tabliczki montowane były na ogrodzeniach posesji, ścianach budynków, niekiedy na słupach energetycznych i telefonicznych. Od tamtego roku przystąpiliśmy do porządkowania systemu i montowania tabliczek na słupkach, aby były lepiej widoczne i estetyczne w przestrzeni. Sukcesywnie podejmowane są działania w celu wymiany zniszczonych tabliczek z nazwami ulic na nowe.”*

(dowód: akta kontroli str. 360-371)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Zasady i warunki zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej oraz sposób ich wdrażania

Opracowane przez Miasto Milanówek zasady i warunki zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej

Opis stanu faktycznego Zasady i warunki zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej Miasta Milanówka zostały określone w następujących dokumentach: w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka⁵,

³ Dz. U. z 2012 r. poz. 647

⁴ Uchwała nr 160/XVI/2004 Rady Miasta Milanówka z dnia 18 czerwca 2004 r.

⁵ Uchwała nr 195/LV/98 Rady Miasta Milanówka z dnia 10 marca 1998 r.

w Planie Rozwoju Lokalnego Miasta Milanówka⁶, w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Milanówka, w uchwale Rady Miasta Milanówka w sprawie: ustanowienia użytku ekologicznego o nazwie „Łęgi na Skraju”⁷, w uchwale w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Turczynek”⁸, w Programie Ochrony i Kształtowania Środowiska Miasta Milanówka wraz z planem gospodarki odpadami na lata 2004-2011 oraz w 23 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego⁹.

(dowód: akta kontroli str. 63-164)

W Studium określono, że miasto Milanówek jest objęte warszawskim systemem obszarów chronionego krajobrazu, w którym struktury biologicznie aktywne tworzy głównie zieleń wysoka występująca w centrum miasta na wschód i na południowy wschód od centrum w formie wartościowego starodrzewia, powierzchni leśnych i zadrzewionych. Zieleń uznano za najwartościowszy element przyrodniczy w obrębie samego miasta, a walory przyrodniczo-krajobrazowe i bioklimatyczne Milanówka, nadają mu charakter osiedla-miasta ogrodu.

(dowód: akta kontroli str. 72-87)

W Planie Rozwoju Lokalnego Miasta Milanówka podano, że miasto zostało włączone do Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, co oznacza, że dopuszczone są tylko ekstensywne formy gospodarowania. Wraz z terenami biologicznie czynnymi Brwinowa i Podkowy Leśnej, Milanówek tworzy ponadlokalny system przyrodniczy. Prawnie chroniona jest zabytkowa architektura miasta oraz starodrzew i zabytkowe obiekty parkowe.

(dowód: akta kontroli str. 88-96)

W Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Milanówka określono m.in.: obowiązek utrzymywania przez Gminę czystości dróg na terenie miasta, z wyjątkiem dróg powiatowych i drogi wojewódzkiej, obowiązek instalowania koszy ulicznych na terenie miasta. W regulaminie zawarto zasady zamieszczania reklam w tym m.in.: zakaz umieszczania reklam na terenach zieleni miejskiej, na pomnikach przyrody i drzewach, na budynkach celu publicznego oraz budynkach wpisanych do rejestru bądź ewidencji konserwatora zabytków, na formach małej architektury placów i ulic, na budowach i urządzeniach miejskiej infrastruktury technicznej, w sposób utrudniający ruch pieszy i kołowy, w sposób utrudniający odczytanie znaków drogowych, nazw ulic i numerów budynków, reklam zasłaniających drzewa - pomniki przyrody oraz wyróżniające się elementy architektoniczne i osie widokowe

⁶ Uchwała nr 250/IV/2005 Rady Miasta Milanówka z dnia 27 stycznia 2005 r.

⁷ Uchwała nr 231/XXI/04 Rady Miasta Milanówka z dnia 21 grudnia 2004 r.

⁸ Uchwała nr 254/XXIII/05 Rady Miasta Milanówka z dnia 15 marca 2005 r.

⁹ Uchwała Nr 148/XLI/96 Rady Miasta Milanówka z dnia 30 grudnia 1996r., strefy ochrony konserwatorskiej, Uchwała Nr 201/LVIII/98 Rady Miasta Milanówka z dnia 16 czerwca 1998r., terenu „Gospodarska”, Uchwała Nr 302/XXXVIII/01 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 sierpnia 2001r., terenu „Zamenhofa”, Uchwała Nr 375/XLIV/02 Rady Miasta Milanówka z dnia 26 marca 2002r., terenu „Brwinowska”, Uchwała Nr 387/XLV/02 Rady Miasta Milanówka z dnia 25 kwietnia 2002r., terenu „Jedwab”, Uchwała Nr 388/XLV/02 Rady Miasta Milanówka z dnia 25 kwietnia 2002r., fragmentu m. Milanówka dz. nr 24 obr. 05-15, Uchwała Nr 31/V/03 z dn. 25.03.2003r., terenu „Królewska 3”, Uchwała Nr 52/VII/03 Rady Miasta Milanówka z dnia 17 czerwca 2003r., terenu „Jedwab 2”, Uchwała Nr 55/VII/03 Rady Miasta Milanówka z dnia 17 czerwca 2003r (oraz Nr 151/XIV/04 z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie sprostowania błędu w uchwale nr 55/VII/03), terenu „Wiatraczna 1”, Uchwała Nr 56/VII/03 Rady Miasta Milanówka z dnia 17 czerwca 2003r. i Uchwała Nr 94/X/03 z dnia 28 października 2003r. w sprawie: zmiany uchwały Nr 56/VII/03 z dnia 17 czerwca 2003 r., terenu „Ptasia”, Uchwała Nr 88/X/03 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 października 2003r., terenu „Lipowa 1”, Uchwała Nr 90/X/03 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 października 2003r., terenu „Sadowa 1”, Uchwała Nr 93/X/03 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 października 2003r., terenu „Zachód-2” w Milanówku Uchwała Nr 253/XXII/05 z dn. 15.03.2005r., terenu działek nr 2, 8 i 9 oraz części dz. nr 1 (obręb 06-09) przy ul. Warszawskiej w Milanówku, Uchwała Nr 229/XXI/04 z dn. 21.12.2004 oraz Nr 253/XXII/05 z dn. 15.03.2005r., Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu „Wschód-1” w Milanówku, Uchwała nr 110/XII/11 z 24 listopada 2011r., Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu „Wschód-2” w Milanówku, Uchwała nr 111/XII/11 z 24 listopada 2011r., terenu Strefy Ochrony Konserwatorskiej w Milanówku w rejonie „Starodęby”, Uchwała nr 112/XII/11 z 24 listopada 2011r.

(panoramy) nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków. Wprowadzono obowiązek uzgadniania reklam z Ogrodnikiem Miejskim.

(dowód: akta kontroli str. 97-102)

W uchwale ustanawiającej użytek ekologiczny „Łęgi na Skraju” o powierzchni 8 908 m² ustalono warunki jego ochrony, w tym m.in. zakaz: niszczenia i przekształcania obiektu, wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (z wyjątkiem obiektów związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym), uszkodzania i zanieczyszczania gleby, dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody, zmiany sposobu użytkowania ziemi, zbioru, niszczenia i uszkodzania roślin, zaśmiecania obiektu i terenu wokół niego, umieszczania tablic reklamowych.

Ustanowiono zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Turczynek” o powierzchni 10,0181 ha, w stosunku do którego wprowadzono takie same warunki ochrony jak dla wyżej wymienionego użytku ekologicznego. W przypadku wyżej ww. terenów nie ustalono zasad ich pielęgnacji.

(dowód: akta kontroli str. 103-106)

Burmistrz wyjaśnił: *„Dotychczas nie rozważaliśmy ustalenia tych zasad. Realizowaliśmy ochronę tych terenów poprzez przestrzeganie zakazów i ograniczeń, które są wpisane do uchwał Rady Miasta o ustanowieniu tych form ochrony przyrody. W praktyce tereny te są objęte sprzątaniem. Takie działanie sugerują nam od lat organizacje ekologiczne: Liga Ochrony Przyrody i Stowarzyszenie na Rzecz Miast Ogrodów. W przyszłości podejmiemy próbę opracowania i wdrożenia zasad pielęgnacji tych terenów w uzgodnieniu z ww. organizacjami.”*

(dowód: akta kontroli str. 374)

W Programie Ochrony i Kształtowania Środowiska Miasta Milanówka na lata 2004-2011 określono cele i działania. Jako cel strategiczny podano zrównoważony rozwój Milanówka zapewniający zachowanie charakteru miasta-ogrodu. Jako cele szczegółowe podano: utrzymanie leśno-parkowego charakteru miasta, w tym m.in. bezwzględną ochronę istniejącego drzewostanu, zieleni ogrodowej, osiedlowej i parkowej, ochronę i uzupełnianie zadrzewień przyulicznych, dbałość o estetykę miasta, w tym m.in. obowiązek konsultowania lokalizacji reklam z Ogrodnikiem Miejskim, opracowanie propozycji zasad dotyczących umieszczania reklam w mieście, ochronę bioróżnorodności i dziedzictwa przyrodniczego gminy, w tym wprowadzanie nowych form ochrony przyrody (stworzenie parków gminnych lub użytków ekologicznych na terenie „Starodęby”, lasów na Turczynku, lasu olsowego wokół stawu z wyspą przy ul. Warszawskiej), zwiększenie stosowania i wzbogacenie form zieleni kompozycyjnej miasta, w tym m.in.: promowanie działań na rzecz zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej poprzez redukcję pokryć z kostki brukowej do niezbędnego minimum oraz propagowanie innych przyjaznych dla środowiska metod utwardzania gruntu i promowanie działań mających na celu ograniczanie wygrabiania liści na terenach leśnych do niezbędnego minimum w celu zachowania typowej roślinności runa (zawilce, konwalie).

(dowód: akta kontroli str. 107-140)

Zasady i warunki zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej Miasta Milanówka zostały określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, w których określono np. że: projekty elementów małej architektury, plany ochrony założeń parkowych podlegają zatwierdzeniu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków¹⁰, dopuszczono rozmieszczenie reklam i znaków na elewacjach budynków w formie: tablic, plansz i neonów, jednak nie więcej niż 2 sztuki na każdej elewacji tylko w miejscach oznaczonych na projekcie elewacji¹¹, zakazano lokalizowania reklam w formie wolnostojących urządzeń trwale związanych z gruntem na całym obszarze objętym planem,

¹⁰ Plan „Strefy Ochrony Konserwatorskiej”

¹¹ Plan dla terenu „Królewska-2”

zakazano umieszczania na elewacjach budynków reklam w formie stałych tablic i stałych urządzeń reklamowych, jeśli ich powierzchnia ma więcej niż 0.5 m², na części terenów zakazano: tymczasowego zagospodarowania terenów; lokalizowania usług uciążliwych, lokalizowania ogrodzeń, lokalizowania zabudowy i nawierzchni utwardzonych, likwidacji zadrzewień poza zabiegami służącymi ochronie przyrody, likwidacji zbiorników wód powierzchniowych¹², zakazano lokalizowania jakichkolwiek reklam na całym obszarze objętym planem, część terenu przeznaczono na utworzenie i utrzymanie zieleni urządzonej służącej ochronie siedliska przyrodniczego o unikatowej wartości przyrodniczej i kulturowej w skali miasta oraz wyposażonej w urządzenia służące ochronie środowiska¹³.

Przeprowadzone w toku kontroli oględziny wykazały, że wyżej wymienione zasady zagospodarowania i utrzymania przestrzeni publicznej były na ogół przestrzegane, poza pojedynczymi przypadkami (zaśmieszczenie czterech ulic i umieszczanie reklamy na posesji prywatnej przy ul. Piłsudskiego, która zasłaniała zabytkową willę).

(dowód: akta kontroli str. 141-164)

Uwagi dotyczące badanej działalności NIK zwraca uwagę, że brak określenia i wdrożenia zasad pielęgnacji terenu zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Turczynek” i użytku ekologicznego „Na Skraju” może doprowadzić do utraty cennych walorów przyrodniczych tych obszarów i degradacji siedlisk chronionych gatunków roślin i zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 374)

Ustalone W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono
nieprawidłowości następujące nieprawidłowości:

1. Niezrealizowanie celu nr 3 Programu Ochrony i Kształtowania Środowiska Miasta Milanówka na lata 2004-2011 w zakresie opracowania zasad lokalizacji urządzeń reklamowych na terenie miasta.

Burmistrz wyjaśnił, m.in. że: *„Obecnie w opracowaniu jest Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu Śródmieście(...). We wszystkich uruchamianych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego będziemy brali pod uwagę wprowadzenie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych.”*

(dowód: akta kontroli str. 347,348)

Nadzór gminy nad komórką organizacyjną odpowiedzialną za utrzymanie obszarów przestrzeni publicznej

Opis stanu faktycznego W Mieście Milanówek zadania związane z utrzymaniem obszarów przestrzeni publicznej należały do referatów działających w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta.

W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Milanówka¹⁴ określono zakres działania Referatu Gospodarki Zielenią, do którego zadań należało m.in.: prowadzenie spraw związanych z konserwacją i urządzaniem zieleni miejskiej, zieleni na miejscach pamięci narodowej i pielęgnacja drzew - pomników przyrody, typowanie elementów przyrody o wysokich walorach przyrodniczo - krajobrazowych do poddania pod ochronę oraz Referatu Ochrony Środowiska, do którego zadań należało m.in.: prowadzenie spraw związanych z ochroną środowiska i gospodarką odpadami i prowadzenie spraw

¹² Plan dla terenu „Wschód-1”

¹³ Plan dla terenu Strefy Ochrony Konserwatorskiej w rejonie „Starodęby”

¹⁴ Zarządzenie nr 101/V/10 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 1 września 2010 roku (zmienione zarządzeniem nr 30/VI/11 z dnia 1 lutego 2011 r.)

związanych z utrzymaniem czystości dróg i utrzymaniem czystości na terenach ogólnodostępnych, w tym nadzorowanie ich sprzątania, gospodarka kosztami ulicznymi i ławkami parkowymi, placami zabaw.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym ze stycznia 2012 r.¹⁵ Referat Gospodarki Zielenią działa w celu zapewnienia pielęgnacji i rozwoju zieleni miejskiej, a Referat Ochrony Środowiska działa w celu zapewnienia ochrony środowiska i przyrody w mieście. Od 1 września 2012 r. utworzono Referat Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią, który realizował zadania związane m. in. z: utrzymaniem czystości dróg i terenów ogólnodostępnych, gospodarowaniem kosztami ulicznymi i ławkami parkowymi, placami zabaw, konserwacją i urządzeniem zieleni miejskiej, zieleni na miejscach pamięci narodowej, pielęgnacji drzew - pomników przyrody, typowaniem elementów przyrody o wysokich walorach przyrodniczo-krajobrazowych do poddania pod ochronę.

(dowód: akta kontroli str. 165-199)

Nadzór nad wykonaniem prac w zakresie utrzymania czystości i porządku oraz pielęgnacji zieleni był prowadzony na podstawie zapisów umów z wykonawcami, które szerzej omówiono w punkcie 3.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ustalone	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie
nieprawidłowości	stwierdzono nieprawidłowości.

Roboty publiczne, prace interwencyjne i społecznie użyteczne

Opis stanu faktycznego W 2011 r. miasto Milanówek zatrudniało przy pracach społecznie użytecznych 8 osób bezrobotnych na podstawie porozumienia nr 2/2011 w sprawie organizacji prac społecznie użytecznych z 3 stycznia 2011 r. między Starostą Powiatu Grodzkiego, a Gminą Milanówek. Wysokość wydatków poniesionych przez gminę w związku z organizacją prac wyniosła 9,1 tys. zł.

W 2012 r. miasto Milanówek zatrudniało przy pracach społecznie użytecznych 6 osób bezrobotnych na podstawie porozumienia nr 2/2012 w sprawie organizacji prac społecznie użytecznych z 2 stycznia 2011 r. między Starostą Powiatu Grodzkiego, a Gminą Milanówek. Wysokość wydatków poniesionych przez gminę w związku z organizacją prac wyniosła 4,1 tys. zł (od 1 stycznia 2012 r. do 31 sierpnia 2012 r.).

Osoby zatrudnione w ramach prac społecznie użytecznych wykonywały na terenie miasta Milanówka m.in. prace ogrodnicze (grabienie liści, pielęgnacja terenów zielonych), prace porządkowe (zamiatanie, sprzątanie terenu i nieruchomości, utrzymywanie czystości terenów zielonych i terenu basenu), prace konserwatorskie i remontowe (wykopywanie sadzonek, konserwacja sprzętu terenowego, konserwacja ogrodzeń). Czas ich pracy wynosił 40 godzin na miesiąc. Prace organizowane były w Zespole Szkół Gminnych nr 1, Szkole Podstawowej nr 2, Zespole Szkół Gminnych nr 3, Zakładzie Gospodarki Komunalnej, Milanowskim Centrum Kultury, Ośrodku Pomocy Społecznej oraz na innych terenach publicznych.

W 2012 r. Gmina zatrudniała 2 osoby bezrobotne w ramach prac publicznych na stanowiskach robotników gospodarczych w wymiarze 8 godzin 5 dni w tygodniu na podstawie umowy nr 2/2012 w sprawie organizacji i finansowania robót publicznych, z 29 marca 2012 r. między Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Grodzisku Mazowieckim a Urzędem Miasta Milanówka. Osoby te

¹⁵ Zarządzenie nr 16/VI/2012 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 31 stycznia 2012 roku (zmienione zarządzeniami nr 114/VI/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 r., nr 48/VI/2012 z dnia 30 marca 2012 r., nr 95/VI/2012 z dnia 20 lipca 2012 r.)

wykonywały prace porządkowe i pielęgnacyjne przy zieleni miejskiej na terenie Miasta Milanówka, a koszt ich zatrudnienia w okresie od 2 kwietnia 2012 r. do 30 sierpnia 2012 r. wyniósł 1,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 63-71,200-216)

Prace społecznie użyteczne na rzecz miasta wykonywały w 2011 r. i 2012 r. 32 osoby skazane. Wysokość wydatków poniesionych przez gminę w związku z organizacją prac dla osób skazanych wyniosła 2,7 tys. zł w 2011 r. i 2,5 tys. zł w 2012 r. Osoby skazane wykonywały prace porządkowe na terenie miasta, tj. sprzątanie terenów publicznych, lasów, grabienie liści, odśnieżanie.

(dowód: akta kontroli str. 63-71)

Ustalone nieprawidłowości	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości
------------------------------	---

Skargi dotyczące zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej

Opis stanu faktycznego	Na podstawie książki korespondencji Rady Miasta Milanówka oraz rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Urzędzie Miasta Milanówka stwierdzono, że w latach 2011-2012 wpłynęły dwie skargi dotyczące zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej. Obie skargi zostały rozpatrzone i skarżącym udzielono odpowiedzi.
---------------------------	--

(dowód: akta kontroli str. 217-227)

Ocena częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

Organizacja prac związanych z utrzymaniem obszarów przestrzeni publicznej oraz prawidłowość ich realizacji i rozliczeń

Sposób organizacji prac związanych z utrzymaniem obszarów przestrzeni publicznej

Opis stanu faktycznego	W kontrolowanym okresie w Urzędzie zawarto m.in. następujące umowy dotyczące utrzymania obszarów przestrzeni publicznej:
---------------------------	--

Umowa nr 272/232/OŚ/11 z 23 listopada 2011 r., której przedmiotem było „Utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta Milanówka w sezonie 2011/2012”. W umowie określono, że realizacja przedmiotu umowy będzie odbywać się etapami, a zakres prac poszczególnych etapów Urząd będzie każdorazowo wskazywał wykonawcy przez „Polecenie wykonania”. Realizacja przedmiotu umowy nastąpi w okresie od 1 grudnia 2011 r. do 15 listopada 2012 r. i obejmie zimowe utrzymanie dróg, letnie utrzymanie dróg, codzienną obsługę koszy ulicznych ustawionych na terenie miasta, usuwanie odpadów z terenów ogólnodostępnych w granicach miasta, mycie wiat przystankowych, usuwanie ogłoszeń i reklam z miejsc do tego nieprzystosowanych. Określono, że termin wykonania poszczególnych etapów (z wyjątkiem zimowego utrzymania dróg) zamawiający miał każdorazowo wskazywać wykonawcy poprzez „Polecenie wykonania”. Wynagrodzenie ryczałtowe ustalono na kwotę 54 tys. zł miesięcznie. Rozliczenie finansowe za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi na podstawie faktur wystawianych za okresy miesięczne. Podstawą do wystawienia faktury miesięcznej będzie protokół odbioru prac stwierdzający wykonanie przedmiotu zamówienia podpisany przez obie strony. Urząd zobowiązany był do dokonywania kontroli wykonanych prac oraz przystąpienia do odbioru prac wykonanych po zgłoszeniu ich przez wykonawcę. W umowie określono kary umowne za każdorazowe

stwierdzenie odstępstw od wymagań w wykonaniu przedmiotu zamówienia określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik do umowy.

Do umowy dołączono specyfikację techniczną z harmonogramem zawierającym wykaz ulic w podziale na cztery strefy i częstotliwość sprzątania. Częstotliwość oraz zakres wykonywanych prac porządkowych były zależne od strefy, na której droga się znajduje. Drogi z I strefy - centrum miasta - przewidziano do ciągłego utrzymania czystości (z wyjątkiem niedziel i świąt), codziennego zgrubnego sprzątania oraz gruntownego minimum raz w tygodniu. Drogi z II strefy – przewidziano do zgrubnego sprzątania raz na dwa tygodnie, do gruntownego sprzątania minimum jeden raz w miesiącu. Drogi z III strefy przewidziano do zgrubnego sprzątania raz na miesiąc, do gruntownego sprzątania raz na kwartał. Drogi z IV strefy - przewidziano do zgrubnego sprzątania minimum raz w miesiącu.

Przedstawiciele zamawiającego w okresie obowiązywania umowy trzykrotnie przeprowadzali kontrole robót: w maju, czerwcu i sierpniu 2012 r. Z kontroli sporządzono protokoły, które zostały podpisane przez przedstawiciela zamawiającego i wykonawcę. W jednym z protokołów zamieszczono w uwagach polecenie sprzątnięcia czterech ulic. W pozostałym zakresie stwierdzono wykonanie prac zgodnie z umową. Urząd wydawał „Polecenia wykonania” i dokonywał odbiorów robót oraz sporządzał harmonogramy określające terminy planowanego sprzątania dla każdej z ulic.

(dowód: akta kontroli str. 245-279)

Umowa nr 272/08/OS/12 z 2 stycznia 2012 r., której przedmiotem było bieżące utrzymanie koszy ulicznych i ławek parkowych na terenie Miasta Milanówka. W zakres usługi wchodziło m.in. montaż koszy ulicznych, naprawa koszy, malowanie, mycie koszy, zamontowanie ławek parkowych, wymiana połamanych szczelbi, pełnienie stałego nadzoru i sprawdzanie stanu technicznego koszy ulicznych i ławek parkowych w dni robocze. W umowie określono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 2,6 tys. zł brutto, oraz kary umowne na wypadek nie wykonania lub nienależytego wykonania umowy. Urząd zastrzegł sobie w umowie prawo kontroli wykonania zleconych prac. Kontrole przeprowadzone zostały w maju i w lipcu 2012 r. przy udziale przedstawicieli gminy i wykonawcy. Z kontroli sporządzono protokoły, w których w uwagach zamieszczono polecenie naprawienia jednego kosza.

(dowód: akta kontroli str. 280-284)

Umowa nr 272/25/GZ/12 z 17 stycznia 2012 r., której przedmiotem była pielęgnacja zieleni miejskiej na terenie miasta Milanówka. Ustalono termin realizacji umowy do 31 grudnia 2012 r. Określono sposób ustalania wynagrodzenia wykonawcy – wg. cen jednostkowych zawartych w załączniku do umowy (tabela kosztowa). Ogólna wartość usług objętych umową nie może przekroczyć 268,3 tys. zł. Zgodnie z umową zakres prac, termin wykonania pielęgnacji zieleni gmina ma każdorazowo wskazywać wykonawcy poprzez „Polecenia wykonania” wystawiane raz w miesiącu. W tabeli kosztowej wyszczególniono m.in. następujące rodzaje prac: koszenie trawników, koszenie chwastów z poboczy pasów drogowych, przycięcie gałęzi drzew, wycięcie drzewa, sadzenie krzewów, karczowanie lub frezowanie pni, sadzenie bylin, pielenie kwietników, sprzątanie gałęzi i konarów, utrzymanie czystości na miejscach pamięci narodowej, usunięcie zniszczonych i suchych drzewek. Rozliczenie wykonawcy następowało na podstawie faktury wystawionej w oparciu o polecenie wykonania spisane na podstawie zleceń oraz protokołów odbiorów jakościowych i ilościowych spisanych do każdego zlecenia, stwierdzające wykonanie przedmiotu zamówienia. Przedmiotem odbioru jakościowego był zakres usług określony każdorazowo w „Poleceniu wykonania”. Kontroli wizualnej wykonanych robót podlega m.in. koszenie trawników i chwastów, wycinanie i przycinanie gałęzi drzew, zabiegi pielęgnacyjne w obrębie korony drzew, sadzenie drzew i kwiatów oraz przesadzanie, pielenie oraz pozostałe prace pielęgnacyjne określone w „tabeli kosztowej” stanowiącej załącznik do umowy. Zgodnie z umową gmina ma prawo w każdej chwili do skontrolowania wykonywania przedmiotu umowy. W umowie określono kary umowne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy, a także możliwość odstąpienia od umowy przez zamawiającego w przypadku opóźnienia wykonawcy w realizacji umowy

wynoszącego co najmniej 30 dni. Gmina dwukrotnie kontrolował wykonanie umowy: w lipcu i sierpniu 2012 r. oraz sporządziła protokoły z kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 285-304)

Umowa nr 272/129/OS/12, której przedmiotem było mycie pomnika na Skwerze Starzyńskiego przy ulicy Kościuszki. Wynagrodzenie wykonawcy określono na kwotę 2,5 tys. zł brutto. W umowie określono, że odbioru robót dokona przedstawiciel zamawiającego a termin wykonania umowy wyznaczono na 28 maja 2012 r. W umowie określono karę umowną za każdy dzień zwłoki lub niewykonanie przedmiotu umowy. W dniu 25 maja 2012 r. został sporządzony protokół odbioru robót, podpisany przez przedstawicieli stron, w którym stwierdzono, że mycie i zabezpieczenie pomnika wykonano w terminie i zgodnie z umową.

(dowód: akta kontroli str. 305-307)

Ustalone W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono
nieprawidłowości następujące nieprawidłowości:

1. Kontrola ze strony Urzędu jakości świadczonych usług określonych w umowie nr 272/08/OS/12 z 2 stycznia 2012 r. nie zapewniła właściwej realizacji przez wykonawcę stałego nadzoru nad stanem technicznym ławki parkowej.

Burmistrz wyjaśnił: *„Stan obiektów małej architektury (w tym ławki i kosze) jest na bieżąco sprawdzany przez pracowników Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią, Straż Miejską i wykonawcę. W roku 2012 zanotowaliśmy mniej aktów wandalizmu niż w roku poprzednim.”*

(dowód: akta kontroli str. 374)

2. Stwierdzone podczas oględzin zaśmiecenie terenów zieleni w pasie dróg gminnych wskazuje, że realizacja umowy nr 272/232/OŚ/11 z 23 listopada 2011 r. nie w pełni gwarantowała utrzymanie czystości dróg na terenie miasta.

Burmistrz wyjaśnił m.in.: *„Zasadne jest zwiększenie częstotliwości sprzątania na ulicach, gdzie jest większy ruch kosztem tych ciągów, na których ruch pieszych i pojazdów jest mniejszy. Ponadto część stwierdzonych w czasie kontroli odpadów to odpady bytowe podrzucone przez mieszkańców. Są to jednak sytuacje sporadyczne.”*

(dowód: akta kontroli str. 374-375)

Sposób rozliczenia rzeczowego i finansowego prac

Opis stanu Analizie poddano 5 faktur wystawionych przez wykonawców i opłaconych przez Urząd
faktycznego w okresie od 1 czerwca do 19 września 2012 r. Były to:

- Faktura VAT nr: 66/05/2012 wystawiona w dniu 22 maja 2012 r. za mycie pomnika na skwerze Starzyńskiego przy ul. Kościuszki na kwotę 2,5 tys. zł brutto. Do faktury dołączono protokół odbioru robót.
- Faktura VAT nr FA/154/2012 wystawiona w dniu 1 czerwca 2012 r. za utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta Milanówka na kwotę 54,0 tys. zł brutto. Do faktury załączono „Polecenia wykonania” i protokoły odbioru robót z miesiąca maja 2012 r. w których stwierdzono wykonanie prac zgodnie z umową nr 272/232/OŚ/11 z 23 listopada 2011 r.
- Faktura VAT nr FA/178/2012 wystawiona w dniu 30 czerwca 2012 r. za utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta Milanówka na kwotę 54,0 tys. zł brutto. Do faktury załączono

„Polecenie wykonania” i protokoły odbioru robót z miesiąca czerwca 2012 r., w których stwierdzono wykonanie prac zgodnie z umową nr 272/232/OŚ/11 z 23 listopada 2011 r.

- Faktura VAT nr F00159/2012 wystawiona w dniu 5 czerwca 2012 r. za utrzymanie koszy ulicznych i ławek na terenie miasta Milanówka na kwotę 2,6 tys. zł brutto. Do faktury załączono „Polecenie wykonania” i protokół odbioru wykonywanych robót z maja 2012 r., w których stwierdzono wykonanie prac zgodnie z umową nr 278/08/OŚ/12 z 2 stycznia 2012 r.
- Faktura VAT nr F00211/2012 wystawiona w dniu 6 lipca 2012 r. za utrzymanie koszy ulicznych i ławek na terenie miasta Milanówka na kwotę 2.6 tys. zł brutto. Do faktury załączono „Polecenie wykonania” i protokół odbioru wykonywanych robót z miesiąca czerwca 2012 r. w których stwierdzono wykonanie prac zgodnie z umową nr 278/08/OŚ/12 z 2 stycznia 2012 r.

Wszystkie faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym i zatwierdzone do zapłaty oraz terminowo zapłacone.

(dowód: akta kontroli str. 308-345)

Ogłędziny przeprowadzone w toku kontroli NIK nie wykazały przypadków niewykonania prac ujętych w „Poleceniach wykonania” i potwierdzonych protokołami odbioru w przypadku ww. faktur.

Podczas ogłędzin przeprowadzonych w trakcie kontroli na Placu Starzyńskiego stwierdzono, że znajdujący się tam pomnik (Uczestnika walk o Polskę i wolność 1939-1945) był czysty.

(dowód: akta kontroli str. 6,7)

Ustalone nieprawidłowości	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
------------------------------	--

**Ocena
częstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność jednostki w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba
pokontrolne Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r.
o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁶, wnosi o:

- 1) określanie zasad i warunków sytuowania tablic i urządzeń reklamowych na terenie miasta,
- 2) egzekwowanie obowiązku uzgadniania lokalizacji reklam z Ogrodnikiem Miejskim zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Milanówka,
- 3) zapewnienie utrzymania czystości wszystkich dróg gminnych,
- 4) kontynuowanie wymiany oznaczeń nazw ulic w celu poprawy estetyki miasta,
- 5) rozważenie opracowania i wdrożenia zasad pielęgnacji zieleni na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Turczynek” oraz użytku ekologicznego „Na Skraju” w celu ochrony i zapobieżenia degradacji siedlisk cennych przyrodniczo gatunków roślin i zwierząt.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

¹⁶ Dz. U. z 2012 r., poz.82

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 25 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 29 października 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Justyna Goszcz
Specjalista k.p.

.....
podpis

.....
podpis