



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA-4101-11-02/2012
P/12/184

Warszawa, dnia 24 października 2012 r.

Pan
Jacek Kozłowski
Wojewoda Mazowiecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim² kontrolę wykorzystania środków publicznych na zabezpieczenie przeciwpowodziowe i likwidację skutków powodzi w latach 2009 – 2012 (do zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym w dniu 14 sierpnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań w zakresie zarządzania kryzysowego oraz wykorzystania środków publicznych na zabezpieczenie przeciwpowodziowe i likwidację skutków powodzi.

NIK ocenia negatywnie proces organizacji centrów powiadamiania ratunkowego w województwie mazowieckim.

1. W okresie objętym kontrolą obowiązywały: Plan Reagowania Kryzysowego Województwa Mazowieckiego³, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 3 listopada 2008 r., a następnie Plan Zarządzania Kryzysowego Województwa Mazowieckiego⁴, sporządzony przez Wojewodę Mazowieckiego w dniu 22 sierpnia 2011 r. i zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych w dniu 24 stycznia 2012 r. Plan Reagowania Kryzysowego spełniał wymogi określone w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 26 kwietnia

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82, w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2010 r. Nr 227, poz. 1482 ze zm.).

² Dalej także: Urząd lub MUW.

³ Dalej także: Plan Reagowania Kryzysowego.

⁴ Dalej także: Plan Zarządzania Kryzysowego lub PZK.

2007 r. o zarządzaniu kryzysowym⁵ (w brzmieniu obowiązującym w okresie jego sporządzenia), natomiast Plan Zarządzania Kryzysowego nie zawierał wykazu infrastruktury krytycznej znajdującej się na terenie województwa oraz procedur i priorytetów w zakresie jej ochrony i odtwarzania, co było niezgodne z art. 5 ust. 2 pkt 3 lit. k i l. cyt. ustawy o zarządzaniu kryzysowym. W PZK przedstawiono jedynie wpływ zagrożenia powodziowego na infrastrukturę krytyczną. Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego MUW⁶, PZK nie zawiera wymienionego elementu, z uwagi na brak wyciągu z wykazu infrastruktury krytycznej znajdującej się na terenie województwa mazowieckiego, którego sporządzenie należy do zadań dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa.

Plan Zarządzania Kryzysowego zawierał m.in. charakterystykę zagrożenia powodziowego, ocenę ryzyka jego wystąpienia, mapy ryzyka i zagrożeń na terenie województwa mazowieckiego. Szczegółowe procedury działań w przypadku wystąpienia zagrożenia powodziowego lub powodzi, zostały określone w Planie Operacyjnym Ochrony przed Powodzią Województwa Mazowieckiego, zatwierdzonym przez Wojewodę Mazowieckiego w styczniu 2010 r.

PZK był spójny z Planem Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla Województwa Mazowieckiego⁷, zatwierdzonym przez Ministra Zdrowia dnia 9 marca 2011 r. oraz Wojewódzkim Planem Ratowniczym, zatwierdzonym przez Wojewodę Mazowieckiego w marcu 2012 r.

Plan Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne nie zawierał analizy ryzyka wystąpienia powodzi na terenie województwa mazowieckiego, co było niezgodne z art. 21 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym⁸.

2. Plany: Reagowania Kryzysowego, Zarządzania Kryzysowego oraz Operacyjny Ochrony Przed Powodzią, zawierały zasady monitorowania sytuacji oraz zbierania i przekazywania informacji w zakresie zagrożenia powodziowego na terenie województwa mazowieckiego.

2.1. NIK ocenia pozytywnie działania Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego (WCZK), które podczas zagrożenia powodziowego w 2011 r. prowadziło monitoring stanu zagrożenia na podstawie informacji dobowych i meldunków sytuacyjnych o zalaniach i podtopieniach (przesyłanych przez powiatowe centra zarządzania kryzysowego) oraz informacji przekazywanych przez właściwe służby hydrologiczne i meteorologiczne.

W toku kontroli NIK została zaktualizowana Instrukcja Postępowania Dyżurnego Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego – w zakresie danych teleadresowych kadry kierowniczej, składu osobowego Mazowieckiego Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego oraz procedur postępowania.

W wyniku oględzin pomieszczeń WCZK⁹ stwierdzono, że stanowisko dyżurnego wyposażone było w sprzęt i urządzenia niezbędne do wykonywania zadań, w tym umożliwiające nawiązywanie łączności

⁵ Dz. U. Nr 89, poz. 590 ze zm.

⁶ Pismo z dnia 21 czerwca 2012 r., znak: WBZK-I.0443.13.2012.MI

⁷ Dalej: Plan Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne

⁸ Dz. U. Nr 191, poz. 1410 ze zm.

⁹ Protokół oględzin z 3 lipca 2012 r.

z powiatami, gminami i służbami ratunkowymi; dyżurny posiadał aktualne dane kontaktowe osób i instytucji, które należy zawiadomić w sytuacjach kryzysowych.

2.2. NIK nie wnosi uwag do organizacji przez Wojewodę Mazowieckiego szkoleń z zakresu zarządzania kryzysowego. W 2011 r. Urząd zorganizował 18 szkoleń, treningów i ćwiczeń w zakresie zarządzania kryzysowego, zgodnie z art. 14 ust. 2 pkt 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym, w których wzięli udział m.in. pracownicy służb zespolonych, inspekcji oraz jednostek samorządu terytorialnego. Szkolenia dotyczyły m.in.: zasad obiegu informacji pomiędzy komórkami zarządzania kryzysowego na poziomie województwa, powiatów, miast i gmin, systemu wykrywania skażeń oraz metod oceny sytuacji skażeń promieniotwórczych i chemicznych.

3. W okresie objętym kontrolą w województwie mazowieckim nie utworzono systemu powiadamiania ratunkowego w kształcie określonym w art. 14a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej¹⁰. Wojewoda Mazowiecki powierzył przyjmowanie zgłoszeń oraz obsługę numeru alarmowego 112 Komendantowi Stołecznemu Policji, Komendantowi Wojewódzkiemu Policji oraz Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej¹¹.

Do zakończenia kontroli nie utworzono Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego¹² oraz centrów powiadamiania ratunkowego¹³, w rozumieniu przepisów ustawy o ppoż. Jedną z przyczyn tego stanu były ciągłe zmiany koncepcji funkcjonowania systemu powiadamiania ratunkowego, które miały miejsce w latach 2008 – 2010.

W latach 2010 – 2012 (do 31 maja) łączne wydatki na tworzenie i funkcjonowanie centrów powiadamiania ratunkowego w Warszawie i Radomiu wyniosły 5 307,2 tys. zł, w tym: w 2010 r. - 2 039,1 tys. zł, w 2011 r. – 2 051,8 tys. zł i w 2012 r. (do 31 maja) – 1 216,3 tys. zł. Zadanie to było finansowane z rezerwy celowej budżetu państwa (część 83, poz. 10 - Ratownictwo medyczne).

3.1. W kwietniu 2008 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji poinformował wojewodów o powierzeniu koordynacji budowy systemu powiadamiania ratunkowego Komendantowi Głównemu Państwowej Straży Pożarnej, w ramach struktur PSP, w oparciu o nową koncepcję¹⁴. W 2009 r. Mazowiecki Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej¹⁵ opracował i uzgodnił z Wojewodą trzy Koncepcje Systemu Powiadamiania Ratunkowego dla województwa mazowieckiego (w maju, wrześniu i październiku), w których zaplanowano utworzenie odpowiednio: 6, 9 i 11 CPR oraz 1 WCPR. W koncepcjach tych nie określono kosztów utworzenia oraz funkcjonowania CPR i WCPR.

W kolejnej Koncepcji Systemu Powiadamiania Ratunkowego, opracowanej w listopadzie 2009 r., Komendant Wojewódzki PSP oszacował koszty budowy oraz funkcjonowania CPR w województwie

¹⁰ Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 ze zm., dalej ustawa o ppoż

¹¹ Na mocy porozumień z 16 listopada 2009 r. oraz 30 grudnia 2011 r.

¹² Dalej: WCPR

¹³ Dalej: CPR

¹⁴ Pismo z dnia 18 kwietnia 2008 r., znak: SPP-328/08, podpisane przez Podsekretarza Stanu MSWiA, z upoważnienia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

¹⁵ Dalej: Komendant Wojewódzki PSP.

mazowieckim w latach 2009-2012 w wysokości 23 437,5 tys. zł. Koncepcja ta nie została uzgodniona z Wojewodą Mazowieckim.

3.2. W 2009 r. Komendant Główny PSP¹⁶ zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego o pilne wystąpienie do Ministra Finansów o zwiększenie budżetu województwa mazowieckiego o 2 500 tys. zł. z rezerwy celowej (część 83 poz. 10 - Ratownictwo Medyczne) na realizację zadań dotyczących budowy CPR i WCPR. W związku z wnioskiem Wojewody Mazowieckiego¹⁷, Minister Finansów zwiększył budżet województwa mazowieckiego o 2 500 tys. zł¹⁸, z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji projektowej i technicznej oraz rozpoczęcie niektórych prac adaptacyjnych dotyczących budowy CPR i WCPR.

Po zwiększeniu budżetu, Dyrektor Wydziału Finansów MUW poinformował 10 starostw i urzędów miast¹⁹, na terenie których planowano utworzenie CPR, o zwiększeniu dotacji w kwocie ogółem 2 500 tys. zł., z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji projektowej i technicznej oraz rozpoczęcie niektórych prac adaptacyjnych dotyczących budowy CPR i WCPR. Ww. piśmie poinformowano jednocześnie, że stosownie do postanowień § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa²⁰, realizacja inwestycji budowlanej może być finansowana ze środków budżetu państwa, jeżeli inwestor posiada zaakceptowany program inwestycji, w związku z czym zwrócił się o przedłożenie ww. programów.

3.2.1. NIK ocenia negatywnie dokonanie podziału powyższej dotacji pomiędzy Komendy Powiatowe/Miejskie PSP²¹. Komendant Wojewódzki PSP nie określił kosztów organizacji CPR i zakresu rzeczowego planowanych wydatków oraz nie zapewnił przedłożenia programów inwestycji budowlanych. Podziału dokonano na podstawie propozycji przedłożonej przez Komendanta Wojewódzkiego PSP w dniu 12 października 2009 r.²². Z wyjaśnień Komendanta, złożonych w toku kontroli przeprowadzonej w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej wynika, że, „(...) z uwagi na bardzo krótki czas w jakim należało podjąć decyzję, rozpoznanie potrzeb planowanych wydatków oraz możliwości wydatkowania środków w roku budżetowym odbyło się telefonicznie”²³.

Komendant Główny PSP w listopadzie 2009 r.²⁴ poinformował Wojewodę Mazowieckiego, że zakres przedsięwzięcia związanego z budową CPR obejmuje m.in.: przygotowanie pomieszczeń dla operatorów i dyspozytorów wraz z wyposażeniem biurowym, wyposażenie centrów w stacje komputerowe, środki łączności, systemy wizyjne. Wydział Finansowy MUW przekazał ww. informację starostwom powiatowym, które otrzymały dotacje na realizację zadań związanych z tworzeniem CPR²⁵.

¹⁶ Pismo z dnia 8 kwietnia 2009 r., znak: BF-I/0-754/13-1/09, kolejne pismo w tej sprawie zostało skierowane 3 sierpnia 2009 r.

¹⁷ Pismo z dnia 25 września 2009 r., znak: FIN.I./301/3011/I63/09

¹⁸ Decyzja z dnia 2 października 2009 r. znak: BP9/4135/182/PRO/743/09/6114,5745

¹⁹ Pisma z dnia 13 października 2009 r., znak: FIN.I.301/3011/I/71/09

²⁰ Dz. U. Nr 120, poz. 831.

²¹ Dalej: Komenda Powiatowa/Miejska PSP lub KP/KM PSP.

²² Pismo z dnia 12 października 2009 r., znak WF.0760/72/2009

²³ Pismo nr WL.077/67/2012 z dnia 19 lipca 2012 r. oraz protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 27 lipca 2012 r.

²⁴ Pismo z dnia 20 listopada 2009 r., znak: BIŁ-I-0462/10-56/09

²⁵ Pismo z dnia 23 listopada 2009 r., znak: FIN.I.301/3011/I/92/09

3.2.2. W ocenie NIK, działania związane z uruchomieniem w 2009 r. środków finansowych na tworzenie CPR i WCPR w województwie mazowieckim były podejmowane pod presją czasu, co stwarzało ryzyko niegospodarnego i nieefektywnego wydatkowania tych środków. Zgodnie z art. 154 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²⁶ Wojewoda mógł wystąpić do Ministra Finansów o podział rezerwy celowej do 30 września 2009 r. Do tego czasu Komendant Wojewódzki PSP nie opracował ostatecznej koncepcji systemu powiadamiania ratunkowego w województwie mazowieckim i nie dokonał analizy zakresu rzeczowego przedsięwzięć niezbędnych do realizacji w poszczególnych jednostkach PSP, przy których planowano utworzenie CPR. Planowane koszty budowy i funkcjonowania CPR w latach 2009-2012 zostały określone dopiero w Koncepcji Systemu Powiadamiania Ratunkowego z listopada 2009 r.

Z otrzymanych dotacji w kwocie 2 500 tys. zł, Komendy Powiatowe/Miejskie PSP, w których planowano utworzenie centrów powiadamiania ratunkowego, wykorzystały w 2009 r. kwotę 2 497,4 tys. zł, w tym na: opracowanie dokumentacji projektowej – 238,3 tys. zł, adaptację pomieszczeń – 1 039,1 tys. zł oraz zakup i montaż sprzętu – 1 220,0 tys. zł. Ww. Komendy nie przekazały do MUW programów inwestycji, co było niezgodne z § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa.

W związku z brakiem programów inwestycji budowlanych, podziału środków dla poszczególnych Komend, dokonano bez ustalenia kryteriów tego podziału i zasadności planowanych wydatków. Np. na utworzenie CPR w Pruszkowie przeznaczono 430,0 tys. zł, a na CPR w Otwocku 50 tys. zł, natomiast w wyjaśnieniu złożonym NIK, Komendant Wojewódzki PSP podał, że jedną z przesłanek utworzenia CPR w Pruszkowie były bardzo dobre warunki lokalowe w nowo otwartej siedzibie Komendy Powiatowej PSP²⁷. Komenda Powiatowa PSP w Pruszkowie wydatkowała otrzymane środki m. in. na: projekt przebudowy części budynku Komendy, związany z utworzeniem CPR – 18,3 tys. zł, projekt przebudowy instalacji teletechnicznych – 9,2 tys. zł, wykonanie instalacji teletechnicznych – 180,0 tys. zł oraz roboty budowlane polegające na przebudowie pomieszczeń parteru na potrzeby CPR – 220,6 tys. zł.

W ramach wydatków na sprzęt i urządzenia dokonano m. in. zakupu: systemu audiowizualnego sali konferencyjno-sztabowej – 51,9 tys. zł (Komenda Miejska PSP w Ostrołęce), zabudowy ubraniowej – 21,3 tys. zł i masztu antenowego z osprzętem – 30,5 tys. zł (Komenda Miejska PSP w Płocku), wyposażenia socjalno-biurowego – 23,7 tys. zł (Komenda Miejska PSP w Radomiu), urządzenia wielofunkcyjnego CANON – 12,8 tys. zł (Komenda Miejska PSP w Siedlcach) oraz masztu antenowego – 9,9 tys. zł (Komenda Powiatowa PSP w Mławie). Ponadto, w Komendzie Miejskiej PSP w Radomiu poniesiono wydatki na wykonanie nawierzchni placu wraz z dokumentacją i kosztami nadzoru budowlanego w wysokości 105,7 tys. zł.

3.2.3. W styczniu 2010 r.²⁸ Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji poinformował Wojewodę, że system powiadamiania ratunkowego będzie wprowadzany etapowo, a w pierwszym etapie (do końca 2010 r.)

²⁶ Dz. U. 157,1240 ze zm.

²⁷ Pismo WL.077/67/2012 z 19 lipca 2012 r.

²⁸ Pismo z 12 stycznia 2010 r., DAiN-III-5531-2-184/10

wdrożonych powinno zostać 18 centrów – po jednym w każdym województwie. Jednocześnie Minister zwrócił się o zebranie informacji na temat sprzętu zakupionego z dotacji celowej uruchomionej w 2009 r. tak, by mogły z niego skorzystać centra tworzone w pierwszym etapie wdrażania systemu powiadamiania ratunkowego. Wojewoda poinformował Komendanta Wojewódzkiego PSP o ww. decyzji Ministra oraz podjęciu działań w celu utworzenia w województwie mazowieckim dwóch CPR (w Radomiu i Warszawie)²⁹, w związku z czym Koncepcja Systemu Powiadamiania Ratunkowego dla województwa mazowieckiego” uzgodniona 23 października 2009 r. stała się bezprzedmiotowa.

Wojewoda zebrał informacje na temat zakupionego sprzętu przez Komendy Powiatowe/Miejskie PSP ze środków dotacji celowej, jednak nie wyegzekwował przekazania go do tworzonych CPR. Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w wyjaśnieniu, złożonym z upoważnienia Wojewody, podał, że po zmianie koncepcji polegającej na organizacji w województwie mazowieckim dwóch CPR i po podjęciu decyzji o dokonywaniu centralnie zakupów informatycznych, część ww. sprzętu stała się zbędna. Z wyjaśnienia wynika, że zakupiony sprzęt i urządzenia są obecnie wykorzystywane przez Komendy Powiatowe/Miejskie PSP³⁰. Komendant Wojewódzki PSP w wyjaśnieniu, złożonym w toku kontroli przeprowadzonej w tej jednostce, podał m. in. że przeważająca część wydatków poniesiona była na zadania, które są ściśle związane z ówczesnie przyjętą lokalizacją CPR (z obiektami), a jedynie w pojedynczych przypadkach zakupiony został majątek ruchomy możliwy jest do ewentualnego przesunięcia. Decyzja o ewentualnym wykorzystaniu sprzętu – jak wynika z wyjaśnienia - zostanie podjęta w stosunku do nielicznych urządzeń wspomagających, które mogą być wykorzystane poza ich pierwotnie planowaną lokalizacją³¹.

W związku ze zmianą koncepcji wprowadzania systemu powiadamiania ratunkowego, realizacja inwestycji rozpoczętych w 2009 r. (poza WCPR w Radomiu), została wstrzymana. Inwestorzy³² (za wyjątkiem KP PSP w Pruszkowie), nie sporządzili i nie przedłożyli Wojewodzie Mazowieckiemu rozliczenia ww. inwestycji, stosownie do wymogów § 18 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa.

Z dokumentacji projektowej, której łączny koszt opracowania wyniósł 238,3 tys. zł, cztery KP PSP³³ wykorzystwały projekty za łączną kwotę 55,2 tys. zł, natomiast dokumentacja, której koszty opracowania wyniosły 183,1 tys. zł, pozostała niewykorzystana.

3.3. Od 2010 r. na terenie województwa mazowieckiego organizowane są dwa CPR: w Radomiu i Warszawie³⁴. Stwierdzono, że CPR w Warszawie zlokalizowane jest w obiekcie stanowiącym własność miasta st. Warszawy, co jest niezgodne z § 30 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia

²⁹ Pismo z dnia 20 stycznia 2010 r., znak: WBZK.V.0712/1/10

³⁰ Pismo z dnia 31 lipca 2012 r., znak: WBZK.IV.1610.12.2012

³¹ Pisma nr WL.077/67/2012 z dnia 19 lipca 2012 r. i nr WL.077/70/2012 z dnia 23 lipca 2012 r.

³² Komendy Powiatowe/Miejskie PSP w: Płocku, Mławie, Siedlcach, Ostrołęce, Wyszku, Wołominie, Otwocku, Radomiu.

³³ W Mławie, Ostrołęce, Pruszkowie i Radomiu.

³⁴ Organizacja CPR w Warszawie została powierzona Prezydentowi m. st. Warszawy, na mocy porozumienia z dnia 12 lipca 2010 r., a centrum w Radomiu organizuje Komendant Wojewódzki PSP

31 lipca 2009 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania centrów powiadamiania ratunkowego³⁵. Wojewoda Mazowiecki informował o powyższym Ministra Administracji i Cyfryzacji³⁶ oraz proponował wprowadzenie stosownych zmian w rządowym projekcie zmiany ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw.

3.3.1 W 2011 r.³⁷ Centrum Projektów Informatycznych (CPI) przekazało Wojewodzie Mazowieckiemu w użytkowanie urządzenia (konsole dyspozytorskie oraz stanowiska dostępne), przeznaczone na potrzeby operatorów CPR/WCPR, dostarczając bezpośrednio do CPR w Radomiu i Warszawie 45 ww. zestawów o wartości 531,2 tys. zł (brutto)³⁸. Do zakończenia kontroli uruchomiono 24 zestawy. Pozostałe 21 zestawów o wartości 247,9 tys. zł (brutto) nie zostało uruchomionych, w tym w CPR w Radomiu - 10 zestawów i w Warszawie - 11 zestawów.

NIK ocenia negatywnie brak działań w celu wykorzystania wymienionego sprzętu. Dyrektor CPI zwrócił się z prośbą³⁹ o rozdysponowanie sprzętu, wykraczającego poza podział przyjęty dla operatorów CPR, pomiędzy Państwowe Ratownictwo Medyczne oraz Państwową Straż Pożarną. Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego MUW, w wyjaśnieniu złożonym NIK podał, że liczba uruchomionych stanowisk w CPR wynika z przelicznika: jedno stanowisko na każde 250 tys. mieszkańców województwa i nie jest znana przyczyna dostarczenia przez CPI MSWiA większej liczby zestawów komputerowych na wyposażenie stanowisk operatorskich.

3.3.2. Na wniosek Wojewódzkiego Komendanta PSP, Wojewoda Mazowiecki wyznaczył z dniem 1 lipca 2011 r. kierownika WCPR w Radomiu. W toku kontroli w Komendzie Wojewódzkiej PSP NIK ustaliła, że WCPR w Radomiu funkcjonowało jako komórka organizacyjna Komendy Miejskiej PSP w Radomiu, a zgodnie z regulaminem organizacyjnym tej Komendy, nadzór nad funkcjonowaniem WCPR sprawował Komendant Miejski PSP w Radomiu. Ponadto w WCPR został zatrudniony zastępca kierownika oraz 10 operatorów numerów alarmowych, którzy pełnili dyżury na stanowiskach kierowania Komendy Miejskiej PSP i Komendy Miejskiej Policji.

W 2011 r. wydatki bieżące WCPR w Radomiu wyniosły 473,6 tys. zł, w tym wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 206,3 tys. zł, a w 2012 r. (do lipca), odpowiednio: 482,2 tys. zł i 294,4 tys. zł..

4. W latach 2009-2012 Wojewoda Mazowiecki podejmował działania w celu uruchomienia środków z rezerwy budżetu państwa na usunięcie skutków powodzi w 2010 r., pozyskując na ten cel łącznie 179 424 tys. zł, z czego Gminy Gąbin i Słubice otrzymały 27 555,1 tys. zł⁴⁰, z przeznaczeniem na wypłatę zasiłków celowych dla osób i rodzin poszkodowanych w wyniku powodzi w 2010 r. Ponadto, gminy te otrzymały dodatkowe środki na: udzielenie pomocy finansowej rodzinom rolniczym – 557 tys. zł, pokrycie kosztów najmu

³⁵ Dz. U. Nr 130, poz. 1073 ze zm.

³⁶ Pisma: z 6 lutego 2012 r., znak WBZK.IV.6311.13.2012 oraz z 6 kwietnia 2012 r., znak WBZK.IV.6311.19.2012

³⁷ Protokoły przekazania z 16 lutego 2011 r. i 4 kwietnia 2011 r.

³⁸ Protokoły przekazania z 1 i 4 kwietnia 2011 r.

³⁹ Pismo z dnia 22 marca 2011 r., znak: CPI-WPI-0451-2056/11

⁴⁰ W latach 2010-2011

i transportu kontenerów oraz wynajmu mieszkań – 1 666,4 tys. zł, a także środki z programu pomocowego „3x200” – 303,8 tys. zł.

5. W wyniku kontroli przeprowadzonej w 2010 r. NIK stwierdziła, że w latach 2009-2010 Urząd nie planował wydatków w rozdziale 75421 - Zarządzanie Kryzysowe (wydatki w tym zakresie planowano w innych rozdziałach klasyfikacji budżetowej)⁴¹. Również w 2011 r. nie zaplanowano wydatków ww. rozdziale, co było niezgodne z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Wydatki w rozdziale 75421 zostały uwzględnione w budżecie na rok 2012.

W 2011 r. wydatki na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego poniesiono głównie w rozdziale 75414 - wykonanie wyniosło 632 tys. zł, co stanowiło 95% planu (666 tys. zł), w tym m. in. na: naprawę dachu magazynu sprzętu OC – 37,2 tys. zł, zakup ładowarek do piasku i worków – 27,4 tys. zł geowłókniny – 4,9 tys. zł, kamizelek ratunkowych – 4,2 tys. z oraz koksowników ulicznych i kombinezonów ochronnych – 9,3 tys. zł.

Szczegółowe badanie wydatków w kwocie 78,8 tys. zł (zakup ładowarek do piasku, worków, kamizelek ratunkowych oraz geowłókniny) nie wykazało nieprawidłowości.

Przy opracowywaniu budżetu zadaniowego na rok 2012 działania Wojewody Mazowieckiego w zakresie zarządzania kryzysowego zostały zaplanowane prawidłowo w ramach Funkcji 2. Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny, Zadanie 2.5. Zarządzanie kryzysowe i obrona cywilna.

7. NIK ocenia pozytywnie działania Wojewody będącego Pełnomocnikiem Rządu do spraw Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu środkowej Wisły. Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego MUW m.in. opracował założenia oraz koordynuje program Bezpieczeństwa Powodziowego w Dorzeczu Wisły Środkowej, mający na celu głównie minimalizowanie ryzyka powodziowego w dorzeczu Wisły środkowej.

8. NIK ocenia pozytywnie realizację następujących wniosków sformułowanych przez NIK po kontrolach przeprowadzonych w przedmiotowym zakresie, dotyczących⁴²:

- podejmowania działań na rzecz zapewnienia realizacji wniosków zawartych w zatwierdzonym dokumencie Wnioski i rekomendacje po powodzi w 2010 r.,
- systematycznego aktualizowania Planu Reagowania Kryzysowego zgodnie z ustalonymi procedurami,
- rozważenia przywrócenia obowiązku sporządzania rocznych planów pracy Zespołu Zarządzania Kryzysowego,
- wyodrębniania w budżecie Urzędu wydatków na realizację planowanych zadań z zakresu zarządzania kryzysowego, poprzez planowanie środków na ten cel w ramach rozdziału 75421 „Zarządzanie Kryzysowe”,

⁴¹ Wystąpienie pokontrolne LWA-4101-22-01/2010 z 4 lutego 2011 r.

⁴² Wystąpienia z dnia 4 lutego 2010, LWA-4101-22-01/2010, z dnia 28 kwietnia 2011 r., LWA-4101-01-01/2011, oraz z 09 stycznia 2012 r., LWA-4101-24-01/2011.

- dokonania kontroli wydatkowania przez Gminę Słubice środków na zasiłki na remont lub odbudowę 17 nieruchomości⁴³ wymienionych we wniosku z dnia 30 lipca 2010 r.,
- załatwiania skarg w terminach określonych przepisami,
- wyeliminowania przypadków opóźnień w przekazywaniu dotacji celowej do MOW NFZ.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) aktualizację Planu działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla Województwa Mazowieckiego i uzupełnienie go o elementy wymagane art. 21 ust. 3 pkt 1 ustawy o PRM,
- 2) niezwłoczne podjęcie działań zmierzających do zagospodarowania zbędnego sprzętu, przekazanego przez CPI MSWiA.
- 3) zintensyfikowanie działań zmierzających do uruchomienia CPR w województwie mazowieckim,
- 4) wyegzekwowanie od inwestorów przedłożenia rozliczeń inwestycji związanych z tworzeniem CPR, a wstrzymanych od 2010 r.
- 5) rozważenie przekazania sprzętu zakupionego w 2009 r., który może być wykorzystany poza pierwotnie planowaną lokalizacją CPR, do aktualnie tworzonych CPR.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁴³ Wyceny: 20, 21, 22, 24, 29, 33, 35, 36, 40, 43, 58, 59, 62, 69, 70, 75, 76.