



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA-4101-11-04/12
P/12/184

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2012 r.

**Pan
Władysław Dariusz Łokietek
Burmistrz Karczewa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Karczewie (zwanym dalej „Urzędem”) kontrolę wykorzystania środków publicznych na zabezpieczenie przeciwpowodziowe i likwidację skutków powodzi w latach 2009 – 2012 (do zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 19 lipca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, realizację zadań w zakresie objętym kontrolą.

1. Plan Zarządzania Kryzysowego Gminy Karczew² został opracowany w maju 2011 r. i zatwierdzony przez Starostę Otwockiego 29 czerwca 2011 r. Plan zawierał elementy określone w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym³, za wyjątkiem wykazu infrastruktury krytycznej oraz priorytetów w zakresie jej ochrony i odtwarzania, a także zasad oraz trybu oceniania i dokumentowania szkód. Jak wynika z wyjaśnień pana Burmistrza⁴, Plan nie zawiera wykazu infrastruktury krytycznej, ponieważ nie została ona określona przez ustawowo do tego powołane organy.

W załączniku Nr 6 do Planu – „Zasady oraz tryb oceniania i dokumentowania szkód”, zostały zamieszczone *Wytyczne Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane*

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82, w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 227, poz. 1482 ze zm.).

² Dalej: Plan lub GPZK.

³ Dz. U. Nr 89, poz. 590 ze zm.

⁴ Pismo z 22 czerwca 2012 r.

z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych. W ocenie NIK, nie spełnia to wymogu określonego w art. 5 ust. 2 pkt 3 lit. i) ustawy o zarządzaniu kryzysowym, bowiem Wytyczne nie określają zasad oraz trybu oceniania i dokumentowania szkód, a jedynie określają warunki uzyskania z budżetu państwa dotacji na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych.

2. NIK ocenia pozytywnie koordynację przez Burmistrza Karczewa zadań dotyczących funkcjonowania systemu ratowniczo gaśniczego na obszarze Gminy, w zakresie ustalonym przez Wojewodę Mazowieckiego⁵. W Planie Zarządzania Kryzysowego zawarte zostały informacje o instytucjach i przedsiębiorstwach działających na terenie gminy, posiadających środki, sprzęt i urządzenia, które mogą być użyte do prowadzenia działań ratowniczych. Dwie jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych w Karczewie i Otwocku Wielkim zostały włączone do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego. Ponadto pracownicy Urzędu oraz członkowie Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego (GZZK) współpracowali z Powiatowym Centrum Zarządzania Kryzysowego, odbierając ostrzeżenia o zagrożeniach hydrologicznych i meteorologicznych oraz dokonując cotygodniowych testów łączności radiotelefonicznej, wprowadzonych przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego MUW.

3. W toku kontroli sprawdzającej, przeprowadzonej w Urzędzie w grudniu 2011 r. stwierdzono, że Burmistrz Karczewa dokonał zmiany Regulaminu GZZK, wprowadzając obowiązek przeprowadzenia ćwiczeń z zakresu zarządzania kryzysowego przynajmniej raz na dwa lata. W 2011 r. pracownicy Urzędu i członkowie GZZK uczestniczyli w zorganizowanych przez Starostę ćwiczeniach powiatowo-gminnych „Wiosna 2011” oraz podczas posiedzenia GZZK przeprowadzono jeden trening z obsługi systemu łączności radiotelefonicznej.

4. Plan Zarządzania Kryzysowego Gminy Karczew zawierał katalog możliwych klęsk żywiołowych oraz ocenę ryzyka ich wystąpienia na terenie Gminy (w tym m. in. powodzi), a także określenie ich ewentualnych skutków i obszarów zagrożonych. Ustalono również procedury postępowania w sytuacjach kryzysowych, w tym zadania dla GZZK. Ponadto zarządzeniem Burmistrza⁶ został wprowadzony Plan operacyjny ochrony przed powodzią dla Gminy Karczew, zawierający m. in. wskazanie miejsc szczególnie zagrożonych, zadania dla poszczególnych zespołów roboczych w czasie akcji przeciwpowodziowych oraz zestawienie sprzętu i materiałów do prowadzenia ww. akcji.

W wymienionych dokumentach została określona organizacja systemu monitorowania zagrożeń (w tym zagrożenia powodzią), ostrzegania i alarmowania. W regulaminie GZZK Burmistrz określił organizację i tryb jego pracy, w tym m. in. monitorowanie zagrożeń, natomiast w zakresach czynności dwóch pracowników Urzędu został ustalony obowiązek pełnienia całodobowych dyżurów w GZZK. Wystąpienie ewentualnych zagrożeń ewidencjonowane jest w tzw. książce zdarzeń (od stycznia 2011 r.).

⁵ Zarządzenie Nr 87 z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie zadań realizowanych przez wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) w zakresie Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego na obszarze gminy (miasta) w województwie mazowieckim.

⁶ Zarządzenie Nr 31/2011 z dnia 22 marca 2011 r.

5. W 2011 r. w budżecie Gminy została zaplanowana rezerwa na zarządzanie kryzysowe w wysokości 74,6 tys. zł, a w 2012 r. w wysokości 78,2 tys. zł. Wysokość rezerwy została ustalona zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym. W 2011 r. zwiększono plan wydatków na powyższy cel - do kwoty 95,0 tys. zł, z czego wydatkowano 88,3 tys. zł (92,9%) na finansowanie konserwacji wałów przeciwpowodziowych, pogłębianie i czyszczenie rowów melioracyjnych oraz zakup worków przeciwpowodziowych.

Przeprowadzone przez NIK szczegółowe badanie ww. wydatków wykazało, że zostały one dokonane na podstawie zawartych umów, zgodnie z zasadami określonymi art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷.

6. NIK ocenia pozytywnie realizację wniosku pokontrolnego, zawartego w wystąpieniu pokontrolnym nr LWA-4111-02-01/11 z dnia 4 stycznia 2012 r., dotyczącego uzupełnienia Gminnego Planu Zarządzania Kryzysowego o niezbędne elementy wymagane art. 5 ust. 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym.

Uwaga NIK dotyczy niezgodnienia Planu z kierownikami wszystkich podmiotów, których udział przewidziano w działaniach, w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowych (m. in. z jednostkami służby zdrowia, służbami komunalnymi i inspekcjami powiatowymi). Obowiązek uzgodnienia planu zarządzania kryzysowego z kierownikami wymienionych jednostek, wynika z art. 5 ust. 5 ustawy o zarządzaniu kryzysowym.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) określenie w Gminnym Planie Zarządzania Kryzysowego zasad oraz trybu oceniania i dokumentowania szkód.
- 2) uzgodnienie GPZK z kierownikami jednostek organizacyjnych, które zostały zaplanowane do realizacji przedsięwzięć określonych w Planie.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁷ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.