



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA-4101-11-08/2012
P/12/184

Warszawa, dnia 08 sierpnia 2012 r.

Pan
Stefan Traczyk
Wójt Gminy Celestynów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust.2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Celestynów², kontrolę wykorzystania środków publicznych na zabezpieczenie przeciwpowodziowe i likwidację skutków powodzi w latach 2009 – 2012 (do zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym w dniu 6 lipca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60⁸⁶ ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie koordynację funkcjonowania krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego na obszarze Gminy oraz zabezpieczenie środków finansowych na ochronę przeciwpowodziową. NIK ocenia negatywnie, z punktu widzenia legalności, brak aktualizacji Gminnego Planu Zarządzania Kryzysowego.

Ponadto, NIK zgłasza uwagi do sposobu zawarcia umów przez Urząd z wykonawcami modernizacji, udrożnienia i oczyszczania rowów melioracyjnych, wymiany uszkodzonych przepustów oraz naprawy dróg.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz.82, ze zm., w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 227, poz. 1482 ze zm.).

² Dalej także: *Urząd*.

1. Wójt Gminy Celestynów nie wykonał obowiązku określonego w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym³, dotyczącego aktualizacji Planu Zarządzania Kryzysowego Gminy Celestynów⁴. Według przywołanego przepisu aktualizacja Planu powinna być systematyczna, a cykl planowania nie dłuższy niż dwa lata.

Po kontrolach przeprowadzonych w latach 2010-2011, NIK dwukrotnie wnioskowała o dostosowanie Gminnego Planu Zarządzania Kryzysowego, zatwierdzonego przez Starostę Otwockiego w październiku 2008 r., do wymogów ustawy o zarządzaniu kryzysowym⁵. Dotychczas wniosek ten nie został zrealizowany, natomiast Wójt Gminy Celestynów poinformował NIK⁶, że: „Gminny Plan Zarządzania Kryzysowego został dostosowany do aktualnych wymogów i przekazany do zatwierdzenia przez Starostę Otwockiego”. W toku kontroli stwierdzono brak dokumentów potwierdzających aktualizację Planu, natomiast ustalono, że prace nad tą aktualizacją trwają od października 2011 r.

2. NIK ocenia pozytywnie koordynację przez Wójta krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego na obszarze Gminy, w zakresie ustalonym przez Wojewodę Mazowieckiego⁷. Na podstawie decyzji Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej⁸, dwie jednostki OSP (w Regucie i Celestynowie) zostały włączone do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego. W zakresie ochrony przeciwpożarowej oraz zapobiegania innym zagrożeniom, jednostki te współpracowały ze Starostą Otwockim oraz Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej w Otwocku. Urząd zapewnił utrzymanie gotowości bojowej Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie Gminy, ponosząc wydatki na ich utrzymanie (m. in. zakup paliwa, sprzętu, części zamiennych, koszty inwestycji i remontów). W latach 2009-2012 (I półrocze) wydatki na ten cel wyniosły 657,2 tys. zł.

Do publicznej wiadomości został podany wykaz pracowników Urzędu odpowiedzialnych za zarządzanie kryzysowe wraz z ich danymi teleadresowymi. Podczas sytuacji kryzysowych w lipcu i w sierpniu 2011 r., spowodowanych podtopieniami budynków mieszkalnych i gospodarczych, Wójt zapewnił całonocowe dyżury, w celu umożliwienia przepływu informacji oraz powołał zespół pracowników Urzędu do dokonania oględzin podtopionych posesji i oszacowania szkód. Niezgodnie z wymogiem określonym w art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym, czynności te nie były dokumentowane. Jak wynika z wyjaśnień Wójty⁹ pracownicy przyjmujący zgłoszenia dokumentowali je w formie roboczych notatek, ponieważ prowadzenie rejestru zgłoszeń było utrudnione, z uwagi na pełnienie dyżuru równocześnie przez trzy osoby oraz odbieranie telefonów m. in. w trakcie wizji lokalnych.

3. W budżecie Gminy na 2011 r. na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego utworzono rezerwę celową w kwocie 58,0 tys. zł, a na 2012 r. – w kwocie 65,0 tys. zł. Powyższe kwoty zostały wyliczone zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym. W 2011 r. zaplanowane środki zostały

³ Dz. U Nr 89, poz. 590 ze zm.

⁴ Dalej także: *Plan*.

⁵ Wystąpienia pokontrolne z dnia 10 grudnia 2010 r., znak LWA-4101-22-03/2010 oraz z dnia 22 grudnia 2011 r., znak LWA-4111-02/2011

⁶ Pismo z dnia 20 stycznia 2012 r.

⁷ Zarządzenie nr 87 Wojewody Mazowieckiego z dnia 25 marca 2010 r.

⁸ Nr 1/25/KSRG z dnia 10 kwietnia 1995 r.

⁹ Pismo z 25 czerwca 2012 r. znak:WT.1710.1.2012

całkowicie wykorzystane. Ponadto na likwidację skutków podtopień, które wystąpiły w lipcu i sierpniu, 2011 r., Gmina wydatkowała 275,7 tys. zł (ze środków zaplanowanych w Dziale 600, rozdział 60016), które przeznaczono na modernizację, udrożnienie i oczyszczenie rowów melioracyjnych w pasie dróg gminnych, wymianę uszkodzonych przepustów i naprawę nawierzchni dróg.

3.1. W toku kontroli NIK przeprowadzono szczegółową analizę wydatków w łącznej kwocie 138,6 tys. zł (48,3%), poniesionych na sfinansowanie sześciu umów na wykonanie modernizacji, udrożnienia i oczyszczenia rowów melioracyjnych, wymianę uszkodzonych przepustów oraz naprawę dróg. W wyniku tej analizy ustalono, że we wszystkich przypadkach Urząd nie posiadał dokumentów potwierdzających rozeznanie rynku w zakresie ceny wykonania powyższych zadań (na przykład w formie zapytań do wykonawców). Na sześć zawartych umów, tylko w dwóch przypadkach Urząd posiadał pisemne oferty wykonawców, przy czym żadna z wybranych ofert nie zawierała kalkulacji kosztów, stanowiących podstawę wyliczenia ceny usługi, określonej w umowach.

NIK zwraca uwagę, że brak wewnętrznych uregulowań w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro¹⁰, może powodować dowolność postępowania przy wyborze wykonawców robót. Należy dodać, że stosowanie tego typu regulacji wewnętrznych jest powszechnie przyjętą praktyką w jednostkach samorządu terytorialnego.

3.2. Uwagi NIK dotyczą również sporządzania protokołów konieczności oraz protokołów odbioru robót przez komisję składającą się z pracowników Urzędu Gminy, którzy nie posiadając wiedzy technicznej z zakresu budownictwa wodnych, określali w tych protokołach zakres robót, ilość i rodzaj materiałów niezbędnych do ich wykonania, czas pracy sprzętu oraz przewidywany koszt realizacji zadania. Stanowiło to podstawę do określenia przedmiotu i zakresu robót oraz ceny usługi w umowach zawartych z wykonawcami. Urząd nie posiadał żadnych projektów technicznych określających sposób realizacji zadania. Nadzór nad jakością i ilością wykonanych robót sprawowali ww. pracownicy Urzędu.

4. W wyniku kontroli sprawdzającej, przeprowadzonej w Urzędzie w grudniu 2011 r., NIK stwierdziła że nie odbyły się posiedzenia Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego (GZZK), zaplanowane na rok 2011. Nie opracowano również planu szkoleń GZZK na 2011 r. oraz nie przeprowadzono ćwiczenia członków GZZK, zaplanowanego na październik 2011 r.

W I półroczu 2012 r. odbyły się dwa posiedzenia GZZK, na posiedzeniu w styczniu 2012 r. ustalono m.in. plan pracy oraz plan szkolenia na 2012 r. W bieżącym roku zaplanowano przeprowadzenie w czerwcu lub we wrześniu 2012 r. ćwiczeń praktycznych z udziałem członków GZZK., OSP, przedstawicieli Policji oraz służby zdrowia. Do zakończenia kontroli NIK ćwiczeń tych nie przeprowadzono.

W dniu 20 stycznia 2012 r. Wójt Gminy wydał zarządzenie¹¹ w sprawie powołania Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego (GZZK), w nowym składzie. Zakresy obowiązków pracowników wchodzących w skład GZZK (6 osób), zostały uzupełnione o obowiązki wynikające z udziału w pracach Zespołu, w tym zakres

¹⁰ Art. 4 pkt 8) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) – limit kwotowy poniżej którego nie stosuje się przepisów tej ustawy.

¹¹ Nr 12/2012.

obowiązków jednego pracownika – o zadania określone w art. 20 ust. 1 pkt 1) – 5) ustawy o zarządzaniu kryzysowym.

5. NIK ocenia pozytywnie realizację trzech, spośród siedmiu wniosków pokontrolnych, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr LWA-4111-02-02/11 z dnia 22 grudnia 2011 r., natomiast negatywnie ocenia niezrealizowanie dwóch wniosków o dostosowanie Gminnego Planu Zarządzania Kryzysowego z 2008 r. do wymogów ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Ponadto ustalono, że wniosek pokontrolny dotyczący planowania i organizacji ćwiczeń, szkoleń i treningów z zakresu zarządzania kryzysowego był w trakcie realizacji (ćwiczenia zaplanowano na wrzesień 2012 r.), natomiast wniosek o zaktualizowanie danych teleadresowych członków GZZK został zrealizowany w części, ponieważ spośród sześciu członków GZZK - zaktualizowano dane dwóch osób, natomiast w wykazie wywieszonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu, brak numerów telefonów pozostałych czterech członków GZZK.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Niezwłoczne zaktualizowanie Planu Zarządzania Kryzysowego Gminy Celestynów, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym.
- 2) Określenie zasad dokumentowania prowadzonych czynności przez osoby pełniące dyżury podczas sytuacji kryzysowych.
- 3) Wprowadzenie regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.
- 4) Zapewnienie sporządzania protokołów konieczności i protokołów odbioru robót budowlanych, przy udziale osób posiadających odpowiednie przygotowanie zawodowe.
- 5) Zaktualizowanie danych teleadresowych wszystkich członków GZZK.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.