



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-30-02/2012

P/12/186

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/186 – Poszukiwanie, wydobywanie i zagospodarowanie gazu łupkowego. Okres objęty kontrolą – lata 2007-2012.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Kontrolę, na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ , przeprowadził Zbigniew Żyromski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84564 z dnia 7 grudnia 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	ORLEN Upstream Sp. z o.o. (zwana dalej Spółką), 01-208 Warszawa ul. Przyokopowa 31, nr statystyczny 140525990.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wiesław Prugar Prezes Zarządu Spółki, Paweł Martynek Wiceprezes Zarządu Spółki. (dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości² działalność Spółki w zbadanym zakresie.

Stwierdzone przez NIK nieprawidłowości dotyczyły:

- nieterminowego uiszczenia opłat koncesyjnych³ oraz wynagrodzenia za ustanowienie użytkowania górniczego⁴,
- nieterminowego przedstawienia Ministrowi Środowiska (zwanemu dalej MS) rocznych raportów za 2011 r.⁵,
- nieinformowania Ministra Środowiska o zakończeniu prac I etapu i o podjęciu decyzji o przystąpieniu do II etapu prac określonych w koncesjach⁶,
- nieprzedstawienia NFOŚiGW i gminom kopii dowodów wniesienia opłat koncesyjnych za działalność określoną w koncesji nr 31/2011/p (obszar „Sieradz”).

W pozostałym zakresie Spółka prawidłowo realizowała zadania związane z poszukiwaniem i rozpoznawaniem złóż gazu „łupkowego”. Dotyczyło to m.in.: wysokości wnoszonych opłat koncesyjnych i wynagrodzenia za ustanowienie użytkowania górniczego; informowania mieszkańców o poszukiwaniach gazu łupkowego; przekazywania MŚ rocznych raportów ze stanu prowadzonych prac odpowiadających rzeczywistemu postępowi prac; przestrzegania warunków

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Opłat koncesyjnych za wydłużenie terminu ważności koncesji „Wierzbica” i „Garwolin” oraz wydanie koncesji „Sieradz”.

⁴ Opłata za ustanowienie użytkowania górniczego w obszarze „Sieradz”.

⁵ Dotyczy koncesji „Wierzbica”, „Garwolin” i „Sieradz”.

⁶ Dotyczy koncesji „Sieradz”, „Garwolin” i „Wierzbica”.

koncesji; składowania i magazynowania pobranych próbek geologicznych; gospodarowania odpadami powstającymi w związku z prowadzonymi wierceniami.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zaawansowanie prac zmierzających do ustalenia wielkości zasobów gazu łupkowego, w tym procesu udzielania koncesji oraz perspektyw jego zagospodarowania.

Opis stanu faktycznego

Spółka, w okresie objętym kontrolą, uzyskała następujące koncesje:

1. 30 października 2007 r. MŚ udzielił PKN Orlen S.A. koncesji Nr 24/2007/p na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w rejonie Garwolin na okres pięciu lat. Powierzchnia terenu objętego koncesją wynosiła 884,41 km², zakres prac obejmował – reprocessing i interpretację, sejsmikę oraz wiercenia. Decyzją z 28 kwietnia 2010 r. MŚ, na wniosek PKN Orlen S.A. i Spółki, przeniósł ww. koncesję na rzecz Spółki. Również 28 kwietnia 2010 r. MŚ wyraził zgodę na przeniesienie na rzecz Spółki użytkowania górniczego. Decyzją z 10 lutego 2011 r. MŚ, na wniosek Spółki, zmienił ww. koncesję w ten m.in. sposób, że rozszerzono sejsmikę o wykonanie dodatkowych badań sejsmicznych, zwiększono głębokość otworu wiertniczego oraz wydłużono I etap prac o siedem miesięcy przy jednoczesnym skróceniu II etapu prac o taki sam okres. Decyzją z 30 października 2012 r. MŚ, na wniosek Spółki, zmienił ww. koncesję w ten m.in. sposób, że zakres prac objął tylko sejsmikę, a okres obowiązywania koncesji uległ wydłużeniu o 14 miesięcy.
2. 30 października 2007 r. MŚ udzielił PKN Orlen S.A. koncesji Nr 25/2007/p na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w rejonie Bełżyce na okres pięciu lat. Powierzchnia terenu objętego koncesją wynosiła 1 018,58 km², zakres prac obejmował – reprocessing i interpretację, sejsmikę oraz wiercenia. Decyzją z 28 kwietnia 2010 r. MŚ, na wniosek PKN Orlen S.A. i Spółki, przeniósł ww. koncesję na rzecz Spółki. Decyzją z 30 października 2012 r. MŚ, na wniosek Spółki, zmienił ww. koncesję w ten m.in. sposób, że zakres prac objął tylko sejsmikę, a okres obowiązywania koncesji uległ wydłużeniu o 14 miesięcy.
3. 30 października 2007 r. MŚ udzielił PKN Orlen S.A. koncesji Nr 26/2007/p na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w rejonie Lubartów na okres pięciu lat. Powierzchnia terenu objętego koncesją wynosiła 1 156,39 km², zakres prac obejmował – reprocessing i interpretację, sejsmikę oraz wiercenia. Decyzją z 28 kwietnia 2010 r. MŚ, na wniosek PKN Orlen S.A. i Spółki, przeniósł ww. koncesję na rzecz Spółki. Decyzją z 30 października 2012 r. MŚ, na wniosek Spółki, zmienił ww. koncesję w ten m.in. sposób, że powierzchnia terenu objętego koncesją uległa zmniejszeniu do 1 147,08 km², zakres prac objął tylko sejsmikę, a okres obowiązywania koncesji uległ wydłużeniu o 14 miesięcy.
4. 30 października 2007 r. MŚ udzielił PKN Orlen S.A. koncesji Nr 27/2007/p na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w rejonie Lublin na okres pięciu lat. Powierzchnia terenu objętego koncesją wynosiła 966,75 km², zakres prac obejmował – reprocessing i interpretację, sejsmikę oraz wiercenia. Decyzją z 28 kwietnia 2010 r. MŚ, na wniosek PKN Orlen S.A. i Spółki, przeniósł ww. koncesję na rzecz Spółki. Decyzją z 30 października

2012 r. MŚ, na wniosek Spółki, zmienił ww. koncesję w ten m.in. sposób, że zakres prac objął tylko sejsmikę, a okres obowiązywania koncesji uległ wydłużeniu o 14 miesięcy.

5. 30 października 2007 r. Minister Środowiska (dalej MŚ) udzielił PKN Orlen SA koncesji Nr 28/2007/p na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w rejonie Wierzbica na okres pięciu lat. Powierzchnia terenu objętego koncesją wynosiła 702,05 km², zakres prac obejmował – reprocessing i interpretację, sejsmikę oraz wiercenia. Decyzją z 28 kwietnia 2010 r. MŚ, na wniosek PKN Orlen S.A. i Spółki, przeniósł ww. koncesję na rzecz Spółki. Również 28 kwietnia 2010 r. MŚ wyraził zgodę na przeniesienie na rzecz Spółki użytkowania górniczego. Decyzją z 30 października 2012 r. MŚ, na wniosek Spółki zmienił ww. koncesję w ten m.in. sposób, że powierzchnia terenu objętego koncesją uległa zmniejszeniu do 651,687 km², zakres prac objął tylko sejsmikę, okres obowiązywania koncesji uległ wydłużeniu o 14 miesięcy. Pismem z 27 listopada 2012 r. Spółka wystąpiła do MŚ o zmianę ww. koncesji w zakresie m.in. poszerzenia zakresu prac o dodatkowe prace wiertnicze oraz wydłużenia okresu trwania koncesji do 31 grudnia 2016 r.
6. 14 marca 2011 r. MŚ udzielił Spółce koncesji Nr 5/2011/p na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż gazu ziemnego w obszarze „Hrubieszów” na okres pięciu lat. Powierzchnia terenu objętego koncesją wynosiła 414,58 km², zakres prac obejmował – reprocessing reinterpretację i analizę danych geologicznych, sejsmikę oraz wiercenia.
7. 21 lipca 2011 r. MŚ udzielił Spółce koncesji Nr 31/2011/p na poszukiwanie złóż gazu ziemnego w obszarze „Sieradz” na okres trzech lat. Powierzchnia terenu objętego koncesją wynosiła 916,80 km², zakres prac obejmował – reprocessing reinterpretację i analizę danych geologicznych oraz sejsmikę.
8. 21 lipca 2011 r. MŚ udzielił Spółce koncesji Nr 32/2011/p na poszukiwanie złóż gazu ziemnego w obszarze „Łódź” na okres trzech lat. Powierzchnia terenu objętego koncesją wynosiła 690,89 km², zakres prac obejmował – reprocessing reinterpretację i analizę danych geologicznych oraz sejsmikę.

(dowód: akta kontroli str. 6-49, 269)

Łączna powierzchnia obszaru objętego ww. koncesjami wynosiła 6 690,777 km².

6 grudnia 2012 r. Spółka podpisała z Exxonmobil Exploration and Production Sp. z o.o. umowę dotyczącą pozyskania dwóch koncesji – nr 51/2009/p na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż gazu ziemnego, ropy naftowej oraz metanu z pokładów węgla na obszarze „Wodynie-Łuków” i nr 63/2008/p na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż gazu ziemnego w obszarze „Wołomin”. We wnioskach z 7 grudnia 2012 r. Spółka wystąpiła do MŚ o wyrażenie zgody na przeniesienie na Spółkę ww. koncesji oraz praw użytkowania górniczego.

(dowód: akta kontroli str. 50-52)

Badaniami kontrolnymi objęto koncesje: Nr 28/2007/p (dalej koncesja „Wierzbica”), Nr 24/2007/p (dalej koncesja „Garwolin”) i Nr 31/2011/p (dalej koncesja „Sieradz”).

Wraz z uzyskaniem ww. trzech koncesji Spółka zawarła ze Skarbem Państwa reprezentowanym przez MŚ umowy⁷ na ustanowienie użytkowania górniczego.

(dowód: akta kontroli str. 53-80)

⁷ Dwie umowy dotyczące koncesji „Wierzbica” i „Garwolin” zostały zawarte 30 października 2007 r. (17 listopada 2009 r. i 30 października 2012 r. zostały zawarte aneksy do tych umów). Umowa dotycząca koncesji „Sieradz” została zawarta 21 lipca 2011 r.

Spółka wniosła opłaty koncesyjne w wysokościach określonych w decyzjach MŚ wydłużających termin ważności koncesji „Wierzbica” i „Garwolin” oraz w udzielonej przez MŚ koncesji „Sieradz”. Z tytułu wydłużenia koncesji Spółka uiściła opłatę w wysokości 137 910 zł („Wierzbica”) oraz 187 158,84 zł („Garwolin”). W związku z otrzymaniem koncesji „Sieradz” Spółka uiściła opłatę w wysokości 100 820,50 zł. Zgodnie z wymogami art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze⁸ (dotyczy koncesji „Sieradz”) oraz art. 141 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze⁹ (dotyczy koncesji „Wierzbica” i „Garwolin”) Spółka 40% opłaty¹⁰ koncesyjnej przekazała do NFOŚiGW, a 60% opłaty¹¹ koncesyjnej przekazała dla gmin, na terenie których miała być prowadzona działalność objęta koncesją, proporcjonalnie do powierzchni obszaru koncesji w granicach poszczególnych gmin.

(dowód: akta kontroli str. 15-16, 40, 45,89-113)

Spółka zgodnie z wymogami art. 133 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne z 2011 r. (dotyczy koncesji „Wierzbica” i „Garwolin”) przedstawiła MŚ, NFOŚiGW oraz gminom dowody wniesienia opłat koncesyjnych. W przypadku koncesji „Sieradz” Spółka dowody wniesienia opłat koncesyjnych przedstawiła MŚ, natomiast nie przedstawiła ich NFOŚiGW i gminom.

(dowód: akta kontroli str. 154, 269)

Spółka zapłaciła wynagrodzenie z tytułu ustanowienia użytkowania górniczego (dotyczy koncesji „Sieradz”) w wysokości 90 738,50 zł ustalonej w umowie o ustanowienie użytkowania górniczego.

(dowód: akta kontroli str. 79, 114)

Do wniesienia opłat koncesyjnych oraz wniesienia na rzecz Skarbu Państwa wynagrodzenia z tytułu ustanowienia użytkowania górniczego – dotyczy koncesji „Wierzbica” i „Garwolin” – zobowiązany był PKN Orlen S.A.

W złożonym wyjaśnieniu dotyczącym przeszkód i utrudnień w prowadzonej działalności dotyczącej gazu „łupkowego” Prezes Zarządu Spółki stwierdził m.in., że są one związane przede wszystkim - z długotrwałą procedurą pozyskania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, w tym z koniecznością wykonania raportu oceny oddziaływania na środowisko oraz różną interpretacją prawa przez zaangażowane w procedurę podmioty samorządu terytorialnego (w ocenie Prezesa decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych dla tego rodzaju przedsięwzięć nie powinna być wymagana); koniecznością przeprowadzania całościowej procedury koncesyjnej w przypadku jakiegokolwiek zmiany zapisów warunków koncesji (w ocenie Prezesa należałoby umożliwić dokonywanie zmian koncesji uzyskanych do 31 grudnia 2011 r. bez konieczności wykazywania się prawem do informacji geologicznej); brakiem elastyczności w deklarowanych zobowiązaniach – sztywny program prac poszukiwawczych i rozpoznawczych (w ocenie Prezesa należałoby znieść plany ruchów zakładu). Prezes Zarządu Spółki stwierdził również, że na terenie gmin objętych robotami geologicznymi prowadzona była działalność informacyjna i wyjaśniająca dotycząca m.in. planów prac na terenie gminy¹².

(dowód: akta kontroli str. 81-86)

⁸ Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 ze zm., zwana dalej Prawo geologiczne z 1994 r. (ustawa obowiązująca do 31 grudnia 2011 r.).

⁹ Dz. U. Nr 163, poz. 981 ze zm., zwana dalej Prawo geologiczne z 2011 r. (ustawa obowiązująca od 1 stycznia 2012 r.).

¹⁰ 55 164,00 zł koncesja „Wierzbica”; 74 863,54 zł koncesja „Garwolin”; 40 328,20 zł koncesja „Sieradz”.

¹¹ 82 746,00 zł koncesja „Wierzbica”, 112 295,31 zł, koncesja „Garwolin”, 60 492,30 zł koncesja „Sieradz”.

¹² Koncesja „Wierzbica” – sześć spotkań z władzami i mieszkańcami gminy Wierzbica (14, 24 październik i 11 grudzień 2011 r. 9 sierpień (dwa spotkania) i 24 wrzesień 2012 r.); dwa spotkania z władzami i mieszkańcami gminy Cyców (23 październik i 8 listopad 2012 r.). Koncesja „Garwolin” – cztery spotkania z władzami i mieszkańcami gminy Górzno (23 kwiecień, 13 maj, 14 czerwiec, 16 lipiec 2012 r.).

Spółka zgodnie z zapisami koncesji¹³ sporządziła i przekazała MŚ roczne raporty za 2010 i 2011 rok dotyczące koncesji „Wierzbica” i „Garwolin” oraz za 2011 r. dotyczący koncesji „Sieradz”. Raporty za 2010 r. zostały przekazane MŚ 20 stycznia 2011 r., natomiast raporty za 2011 r. zostały przekazane MŚ 19 kwietnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 155, 269)

Spółka zgodnie z zapisami koncesji „Wierzbica”¹⁴ poinformowała MŚ o zakończeniu I etapu prac. Nie poinformowała natomiast MŚ o podjęciu decyzji o przystąpieniu do II etapu prac. Spółka nie poinformowała MŚ o zakończeniu I etapu prac i o podjęciu decyzji o przystąpieniu do II etapu prac dotyczących koncesji „Garwolin” i „Sieradz”.

(dowód: akta kontroli str. 115-116, 154, 245)

W wyniku analizy rocznych raportów stwierdzono, że postęp prac z nich wynikający odpowiadał zakresowi rzeczowemu i czasowemu określonym w koncesjach.

(dowód: akta kontroli str. 269)

Do sporządzania i przekazywania MŚ corocznych raportów ze stanu prowadzonych prac dotyczących koncesji „Wierzbica” i „Garwolin” (za okres 2007 - 2009) zobowiązany był PKN Orlen SA.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka z opóźnieniem, w stosunku do terminów określonych w koncesjach¹⁵, uiszczała opłaty koncesyjne. Stwierdzono, że za wydłużenie terminu ważności koncesji „Wierzbica” i „Garwolin” Spółka uiszczała opłaty koncesyjne 26 listopada 2012 r., tj. z sześciodniowym opóźnieniem (ww. koncesje Spółka otrzymała 6 listopada 2012 r.). Natomiast w przypadku koncesji „Sieradz” (Spółka otrzymała ją 16 sierpnia 2011 r.) Spółka uiszczała opłatę koncesyjną (w części przeznaczoną dla gmin) 28 października 2011 r. tj. z prawie dwumiesięcznym opóźnieniem.

(dowód: akta kontroli str. 15-17, 40-41, 45, 47, 89-113)

Również z opóźnieniem, w stosunku do terminu określonego w umowie¹⁶ (zawartej 21 lipca 2011 r. z MŚ) o ustanowieniu użytkowania górniczego w obszarze „Sieradz”, Spółka uiszczała wynagrodzenie za ustanowienie użytkowania górniczego 25 sierpnia 2011 r. tj. z czterodniowym opóźnieniem.

(dowód: akta kontroli str. 77, 79, 114)

W złożonym wyjaśnieniu Prezes Zarządu Spółki, który akceptował do zapłaty ww. płatności, stwierdził m.in., że opóźnienia w regulowaniu opłat koncesyjnych („Wierzbica” i „Garwolin”) wynikały z konieczności ponownego przeliczenia wielkości opłat dla gmin; w przypadku koncesji „Sieradz” opóźnienie płatności koncesyjnej w części dla gmin wynikało z reorganizacji biura, natomiast opóźnienie płatności wynagrodzenia za ustanowienie użytkowania górniczego wynikało z faktu, że Spółka jako bazę do określenia terminu płatności potraktowała datę otrzymania umowy o ustanowieniu użytkowania górniczego a nie datę zawarcia umowy.

(dowód: akta kontroli str. 246-249, 271-272)

2. Spółka nie dotrzymała określonego w koncesjach¹⁷ terminu przedstawienia do 31 stycznia 2012 r. MŚ rocznych raportów z prowadzonych prac za rok 2011. Stwierdzono, że raporty roczne za 2011 r. dotyczące koncesji „Wierzbica”, „Garwolin” i „Sieradz” zostały przekazane MŚ 19 kwietnia 2012 r. tj. z ponad dwu i pół miesięcznym opóźnieniem. Spółka nie poinformowała MŚ o rozpoczęciu

¹³ Pkt 8 koncesji.

¹⁴ Pkt 6 koncesji.

¹⁵ Pkt 13a koncesji „Wierzbica” i „Garwolin” i pkt 15 koncesji „Sieradz” - do 14 dni od daty otrzymania koncesji.

¹⁶ § 8 ust.2 - 30 dni od dnia zawarcia umowy.

¹⁷ Pkt 8 koncesji.

działalności objętej koncesją „Sieradz” i nie poinformowała MŚ o zakończeniu I etapu prac poszukiwawczych i podjęciu decyzji o przystąpieniu do II etapu prac w obszarze „Sieradz”¹⁸. Spółka również nie poinformowała MŚ o podjęciu decyzji o przystąpieniu do II etapu prac określonych w koncesji „Wierzbica”¹⁹ oraz nie poinformowała MŚ o zakończeniu prac I etapu i o podjęciu decyzji o przystąpieniu do II etapu prac określonych w koncesji „Garwolin”²⁰. Ustalono również, że Spółka nie spełniła określonego w koncesji „Sieradz”²¹ wymogu przedstawienia NFOŚiGW i gminom kopii dowodów wniesienia opłat koncesyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 7, 34, 45, 154-155, 245)

W złożonym wyjaśnieniu Dyrektor Biura Operacji Spółki odpowiadająca za realizację powyższych zadań stwierdziła m.in., że opóźnienie w przekazaniu rocznych raportów za 2011 r. wynikało z chęci załączenia do nich dokumentacji ukończonych w lutym 2011 r.²²; odnośnie koncesji „Sieradz” stwierdziła, że zapomniała poinformować MŚ o rozpoczęciu działalności, natomiast o zakończeniu I etapu i przejściu do II etapu informowała MŚ telefonicznie, również telefonicznie informowała gminy i NFOŚiGW o dokonywanych opłatach koncesyjnych za przedmiotową koncesję; odnośnie koncesji „Wierzbica” i „Garwolin” uważała, że przekazanie do MŚ wyników prac sejsmicznych a następnie projektów robót geologicznych wyczerpywało wymogi informowania o zakończeniu I etapu prac i podjęciu decyzji o przystąpieniu do II etapu prac.

(dowód: akta kontroli str. 256-258, 269)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości²³ działalność Spółki w zbadanym obszarze.

2. Wywiązywanie się Spółki ze zobowiązań wynikających z wykonywania koncesji wydanych im w związku z poszukiwaniem lub rozpoznawaniem złóż gazu łupkowego, w tym w szczególności w zakresie ochrony środowiska.

Opis stanu faktycznego

Wszystkie trzy badane koncesje były koncesjami czynnymi. Działalność objęta koncesjami została rozpoczęta w terminach w nich określonych. Obydwa otwory, do których wykonania została zobowiązana Spółka, zostały wykonane²⁴. Natomiast z dwóch otworów fakultatywnych, tj. otworów których wykonanie było uzależnione od wyników uprzednich prac wiertniczych, został wykonany jeden otwór²⁵.

(dowód: akta kontroli str. 7, 33, 120, 126, 132, 270)

W złożonym wyjaśnieniu dotyczącym planowanych wierceń Prezes Zarządu Spółki stwierdził, że zaplanowano: w 2013 r. wykonanie co najmniej czterech odwiertów; w 2014 r. wykonanie co najmniej sześciu odwiertów (w zależności od wyników uzyskanych w otworach wykonanych w latach 2012-2013); w 2015 r. wykonanie co najmniej sześciu odwiertów (w zależności od wyników uzyskanych w otworach wykonanych w latach 2013-2014).

(dowód: akta kontroli str. 81, 87)

¹⁸ Wymóg pkt 7 i 10 koncesji.

¹⁹ Wymóg pkt 6 koncesji.

²⁰ Wymóg pkt 6 koncesji.

²¹ Pkt 15 koncesji.

²² Wstępna dokumentacja wynikowa dotycząca odwiertów Syczyn OU-1 i Berejów.

²³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

²⁴ W 2011 r. został wykonany otwór SYCZYN OU1 w ramach koncesji „Wierzbica”, a w 2012 r. został wykonany otwór GOZDZIK OU1 w ramach koncesji „Garwolin”.

²⁵ W 2012 r. został wykonany otwór SYCZYN OU2K w ramach koncesji „Wierzbica”.

Przed udzieleniem objętych badaniem koncesji nie zostało przeprowadzone postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. MŚ nie zobowiązał Spółki do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Koncesje nie zawierały zapisów dotyczących zakresu i harmonogramu przekazywania informacji geologicznych. Koncesja „Wierzbica” nie zawierała zapisów dotyczących sposobu postępowania z próbkami geologicznymi uzyskanymi w wyniku prowadzenia prac geologicznych. Koncesja „Garwolin” zawierała zapis zobowiązujący Spółkę do przekazania nie mniej niż 1/2 objętości uzyskanych próbek geologicznych trwałego przechowywania do Centralnego Archiwum Geologicznego w Warszawie w terminie miesiąca od dnia zakończenia prac geologicznych.

(dowód: akta kontroli str. 8-9, 16, 26-27, 34- 35, 40-41, 45-46)

Spółka zrealizowała zakresy prac określone w koncesjach, a mianowicie:

1. Koncesja „Wierzbica”:

Koncesja zobowiązywała do wykonania w I etapie prac (okres realizacji trzy lata) reprocessingu i interpretacji na długości 70 km, oraz geofizyki – sejsmiki 2D (na długości 50 km) i lub 3D (na powierzchni 30 km²) oraz w II etapie (okres realizacji dwa lata) jednego otworu o głębokości 3 000 m i opcjonalne jednego otworu (3 000 m). W celu prac nie określono „utworów” w których będą prowadzone prace poszukiwawcze i rozpoznawcze. Koncesja dopuszczała zmiany ilościowe zakresu nieprzekraczające 10%.

(dowód: akta kontroli str. 6-18)

Do realizacji reprocessingu i interpretacji zobowiązany był PKN Orlen SA. Spółka zakończyła w 2010 r. geofizykę – sejsmikę 2D na długości 50 km (wyniki prac zostały przekazane MŚ 20 stycznia 2011 r).

(dowód: akta kontroli str. 115-116)

Ustalono, że w 2011 r. (od 19 października do 5 grudnia) został wykonany obligatoryjny odwiert SYCZYN OU1 (miejscowość Syczyn, gmina Wierzbica) o głębokości 2 879 m. Odwiert został przeprowadzony w „utworach”: dolna kreda, górna jura, środkowa jura, karbon, dewon, sylur, ordowik, kambry (sprawozdanie końcowe z prac laboratorium kontrolno-pomiarowego na otworze poszukiwawczym SYCZYN OU1 zostało przekazane do MŚ 19 kwietnia 2012 r.). W 2012 r. (od 24 września do 2 listopada) został wykonany opcjonalny odwiert SYCZYN OU2K o głębokości 4 100 m.

(dowód: akta kontroli str. 120-127, 155)

2. Koncesja „Garwolin”:

Koncesja zobowiązywała do wykonania w I etapie prac (okres realizacji trzy lata i siedem miesięcy) reprocessingu i interpretacji na długości 70 km, oraz geofizyki – sejsmiki 2D (na długości 50 km) i lub 3D (na powierzchni 30 km²) i 200 km badań sejsmicznych 2D oraz w II etapie prac (okres realizacji jeden rok i pięć miesięcy) jednego otworu o głębokości 4 600 m i opcjonalne jednego otworu (4 600 m). W celu prac określono, że prace poszukiwawcze i rozpoznawcze prowadzone będą w „utworach” permu, karbonu, dewonu, syluru, ordowiku i kambry. Koncesja dopuszczała zmiany ilościowe zakresu nieprzekraczające 10%.

(dowód: akta kontroli str. 31-36)

Do realizacji reprocessingu i interpretacji zobowiązany był PKN Orlen SA. Spółka zakończyła w 2010 r. geofizykę – sejsmikę 2D na długości 52,275 km (wyniki prac zostały przekazane do MŚ 15 listopada 2011 r.) oraz zakończyła realizację w 2011 r. 205,8 km badań sejsmicznych 2D.

(dowód: akta kontroli str. 117-119, 128-131)

Ustalono, że w 2012 r. (od 31 lipca do 25 października) został wykonany obligatoryjny odwiert GOŹDZIK OU1 (miejscowość Goździk, gmina Górzno) o głębokości 4 216,5 m. Odwiert został przeprowadzony w „utworach”: górna kreda, dolna kreda, jura, trias, perm, karbon, sylur, ordowik, kambr.

(dowód: akta kontroli str. 132-136)

3. Koncesja „Sieradz”:

Koncesja zobowiązywała do wykonania w I etapie prac (okres realizacji 12 miesięcy) reprocessingu, interpretacji i analizy danych geologicznych oraz w II etapie prac (okres realizacji 24 miesiące) 350 km sejsmiki 2D. Koncesja dopuszczała zmiany ilościowe w zakresie prac geofizycznych nieprzekraczające 10%.

(dowód: akta kontroli str. 43-46)

W złożonym oświadczeniu Dyrektor Biura Operacji Spółki stwierdziła, że I etap prac został zakończony w sierpniu 2012 r. i Spółka przystąpiła do prac przygotowawczych mających na celu wykonanie prac sejsmicznych, które planuje się wykonać w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 156)

Przed przystąpieniem do prac geologicznych obejmujących roboty geologiczne zgodnie z wymogami art. 32 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne z 1994 r. (otwór SYCZYN OU1) oraz wymogami art. 79 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne z 2011 r. (otwór SYCZYN OU2K i GOŹDZIK OU1) zostały sporządzone projekty robót geologicznych, które następnie zostały przedłożone MŚ.

(dowód: akta kontroli str. 151-153)

Spółka posiadała plany ruchu zakładu wykonującego roboty geologiczne, oddzielnie dla każdego zakładu, zatwierdzone przez organy nadzoru górniczego²⁶.

(dowód: akta kontroli str. 250-255)

Spółka zgodnie z wymogami art. 35 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne z 1994 r. (otwór SYCZYN OU1) oraz wymogami art. 81 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne z 2011 r. (otwór SYCZYN OU1 i GOŹDZIK OU1) zgłosiła zamiar rozpoczęcia robót geologicznych MŚ, wójtowi gminy na terenie której miały być prowadzone roboty oraz organowi nadzoru górniczego.

(dowód: akta kontroli str. 137-150)

W złożonych wyjaśnieniach Wójtowie gmin Wierzbica oraz Górzno, na terenie których zostały wykonane odwierty, stwierdzili, że nie powstały szkody w związku z wykonywanymi wierceniami.

(dowód: akta kontroli str. 185-188)

W złożonych wyjaśnieniach Starostowie Powiatów (14) oraz Marszałkowie Urzędów Wojewódzkich (trzech), którzy otrzymali do wiadomości badane koncesje, stwierdzili, że informacje zawarte w koncesjach nie były w żaden sposób wykorzystywane.

(dowód: akta kontroli str. 274-308)

Kontrole przeprowadzone przez Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Środowiska (dalej WIOŚ), Okręgowe Urzędy Górnicze (dalej OUG) oraz Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach (WUG) nie stwierdziły nieprawidłowości. Nie zostały wydane zalecenia pokontrolne.

²⁶ Plan ruchu na wykonanie otworu SYCZYN OU1 zatwierdzony 5 października 2011 r. decyzją Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie. Plan ruchu na wykonanie otworu SYCZYN OU2K zatwierdzony 14 września 2012 r. decyzją Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie. Plan ruchu na wykonanie otworu GOŹDZIK OU1 zatwierdzony 10 lipca 2012 r. decyzją Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie.

1. Koncesja „Wierzbica”:

W listopadzie 2011 r. inspektorzy Lubelskiego WIOŚ przeprowadzili w Spółce kontrolę nadzoru postępowania z substancjami niebezpiecznymi, ochrony zasobów wód podziemnych, gospodarki odpadami. Skontrolowano gospodarkę wodno-ściekową, gospodarkę odpadami, ochronę przed hałasem²⁷, opłaty za korzystanie ze środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 157-167)

W listopadzie 2011 r. inspektorzy OUG w Lublinie przeprowadzili kontrolę robót geologicznych otworu SYCZYN OU1 (w trakcie wiercenia). Skontrolowano stan robót; organizację zakładu prowadzącego roboty geologiczne; dokumentację wiercenia; zabezpieczenie przeciwerupcyjne; zagrożenie pożarowe; ochronę środowiska²⁸, gospodarkę odpadami.

(dowód: akta kontroli str. 168-172)

W marcu 2012 r. inspektor OUG w Lublinie przeprowadził kontrolę stanu zabezpieczenia otworu SYCZYN OU1 (po zakończeniu wiercenia²⁹) i ochronę środowiska³⁰. Skontrolowano podjęte działania po zakończeniu wiercenia; powstałe w trakcie prac odpady.

(dowód: akta kontroli str. 173-174)

W październiku 2012 r. inspektorzy OUG w Lublinie przeprowadzili kontrolę otworu wiertniczego SYCZYN OU2K (w trakcie wiercenia). Skontrolowano - stan robót, organizację zakładu prowadzącego roboty geologiczne, dokumentację wiercenia, zabezpieczenie przeciwerupcyjne, zagrożenie pożarowe, zagadnienia geologiczne, ochronę środowiska³¹, maszyny i urządzenia oraz profilaktykę przeciwpożarową.

(dowód: akta kontroli str. 175-184)

2. Koncesja „Garwolin”:

W okresie sierpień-wrzesień 2012 r. inspektorzy Mazowieckiego WIOŚ przeprowadzili w Spółce (w trakcie wiercenia – otwór GOŹDZIK) kontrolę ograniczania negatywnego oddziaływania na środowisko w zakresie postępowania z odpadami, ograniczenie (zapobieganie) wpływu na środowisko podmiotów, których działalność powoduje (może powodować) negatywne zmiany w środowisku. Skontrolowano gospodarkę wodno-ściekową, ochronę przed hałasem³².

(dowód: akta kontroli str. 189-195)

W sierpniu 2012 r. inspektorzy OUG w Warszawie przeprowadzili kontrolę wiertni GOŹDZIK OU1 (w trakcie wiercenia). Skontrolowano zgodność prowadzonych robót z planem ruchu i przepisami ustawy PGG; zagrożenia występujące w ruchu zakładu; ochronę zdrowia i warunków pracy.

(dowód: akta kontroli str. 196-206)

²⁷ Kontrolerom WIOŚ przedstawiono sprawozdanie z badań poziomu hałasu do środowiska dla używanego urządzenia wiertniczego typu MASS 6000E podczas wiercenia otworu w porze dziennej i nocnej przy pracujących trzech generatorach prądotwórczych. Badania wykonano w laboratorium akredytowanym Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, dla urządzenia wiertniczego na wiertni Lewino. Kontrola nie stwierdziła naruszeń i nieprawidłowości.

²⁸ Kontrola objęła zagadnienia dotyczące: monitoringu stanu środowiska (sporządzenie „Raportu z wykonania monitoringu środowiska naturalnego dla otworu wiertniczego Syczyn OU-1” oraz gospodarki odpadami (posiadanie pozwoleń na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne, programu gospodarowania odpadami wydobywczymi, sposób przekazywania i rejestrowania odpadów.)

²⁹ Kontrolę przeprowadzono 8 marca 2012 r., od 5 marca 2012 r. otwór był „zastawiony” – odpowiedzialność za jego stan pozostawała w gestii przedsiębiorcy.

³⁰ Kontrola objęła sposób zagospodarowania odpadów, instalację odprowadzania wód opadowych, ogłędziny podłoża gruntowego pod kątem zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi, chemicznymi i płuczką wiertniczą.

³¹ Kontrola objęła przedsięwzięcia podejmowane w celu zapewnienia ochrony środowiska na terenie wiertni i przyległym (zdjęcie wierzchniej warstwy humusu w celu ponownego wykorzystania przy rekultywacji, zabezpieczenie miejsc pod zbiorniki paliwa i odpady niebezpieczne, odprowadzanie wód opadowych), gospodarowanie odpadami. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

³² Kontrola w zakresie ochrony przed hałasem polegała na zdefiniowaniu potencjalnych źródeł hałasu w wyniku pracy wiertni oraz dokonaniu charakterystyki otoczenia wiertni., nie dokonywano pomiarów hałasu. Przedsiębiorca nie był zobowiązany do przeprowadzenia analizy akustycznej w zakresie oddziaływania hałasu na środowisko.

We wrześniu 2012 r. inspektor WUG w Katowicach przeprowadził kontrolę otworu wiertniczego GOŹDZIK OU1 (w trakcie wiercenia). Skontrolowano zgodność prowadzenia robót z obowiązującymi dokumentami oraz zagadnienia dotyczące bezpieczeństwa ruchu zakładu obejmujące zapobieganie i zwalczanie zagrożeń: erupcyjnych, wybuchem i pożarem; związanego z rozwiązaniami technicznymi i technologicznymi, w tym w zakresie ochrony środowiska³³ i strefy przyotworowej; związanych z zatrudnianiem podmiotów w ruchu zakładu; z wpływem czynnika ludzkiego na wypadkowość.

(dowód: akta kontroli str. 207-211)

We wrześniu 2012 r. inspektorzy OUG w Warszawie przeprowadzili kontrolę otworu wiertniczego GOŹDZIK OU1. Skontrolowano zgodność prowadzonych robót z planem ruchu i przepisami ustawy PGG; zagrożenia występujące w ruchu zakładu przy eksploatacji maszyn, urządzeń i instalacji mechanicznych.

(dowód: akta kontroli str. 212-227)

W okresie objętym kontrolą Spółka (w zakresie badanych koncesji) nie była kontrolowana przez inne podmioty. W okresie tym nie przeprowadzono żadnych kontroli dotyczących prac związanych z poszukiwaniem złóż gazu ziemnego w ramach koncesji „Sieradz”.

(dowód: akta kontroli str. 81, 88, 228-230)

W złożonym wyjaśnieniu dotyczącym stosowania przez Spółkę przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych Prezes Zarządu Spółki stwierdził, że Spółka stosowała te przepisy w odniesieniu do tzw. zamówień sektorowych (udzieliła dwóch zamówień w tym trybie) do czasu, kiedy to Urząd Zamówień Publicznych w piśmie z 15 listopada 2010 r. i MŚ w piśmie z 30 grudnia 2010 r. wyrazili stanowisko, że Spółka nie jest zobligowana do stosowania przepisów przedmiotowej ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 271-273)

W wyniku przeprowadzonych oględzin magazynu Spółki, znajdującego się w Starej Iwicznej, w którym znajdowały się m.in. próbki geologiczne uzyskane w wyniku wiercenia otworów SYCZYN OU1, SYCZYN OU2K (w ramach koncesji „Wierzbica”) oraz GOŹDZIK OU1 (w ramach koncesji „Garwolin”) ustalono co następuje:

Wszystkie próbki geologiczne tj. próbki okruchowe (suche i mokre) i rdzenie wiertnicze znajdowały się w zamkniętych opakowaniach ułożonych na stalowych regałach. Próbki okruchowe, zapakowane w woreczki foliowe, znajdowały się w plastikowych pojemnikach. Każdy pojemnik miał opis, który zawierał następujące informacje – nazwa Spółki, nazwa otworu, interwał głębokości z jakiej była pobierana próbka. Rdzenie wiertnicze po ich przecięciu wzdłuż były dzielone i przechowywane w następujący sposób – 2/3 objętości rdzenia (były to próbki laboratoryjne przeznaczone do przekazania do Centralnego Archiwum Geologicznego, dalej CAG) były zapakowane w drewniane skrzynki (w skrzynce znajdował się 1 mb rdzenia), opisane (opis zawierał następujące informacje – nazwę Spółki, nazwę otworu, kolejny numer skrzynki, interwał głębokości z której był pobierany rdzeń); 1/3 objętości rdzenia (były to próbki opisowe przeznaczone dla Spółki) były zapakowane w opakowania tekturowe (w opakowaniu znajdowały 3 mb rdzenia), opisane (opis zawierał następujące informacje – nazwę Spółki, nazwę otworu, interwały głębokości z których były pobierane rdzenie).

W magazynie znajdowały się: z otworu SYCZYN OU1 – 22 pojemniki próbek okruchowych mokrych, 1 pojemnik próbek okruchowych suchych (było to 100% próbek uzyskanych w wyniku wiercenia, mają być one w całości przekazane do

³³ Kontrola objęła sposób zagospodarowania odpadów, instalację odprowadzania wód opadowych, oględziny podłoża gruntowego pod kątem zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi.

CAG), 1/3 objętości rdzeni w opakowaniach tekturowych oraz 2/3 objętości rdzeni w skrzynkach; z otworu SYCZYN OU2K – 16 pojemników próbek okruchowych suchych oraz 24 pojemniki próbek okruchowych mokrych; z otworu GOŹDZIK OU1 – 16 pojemników próbek okruchowych suchych, 14 pojemników próbek okruchowych mokrych oraz 1/3 objętości rdzeni w opakowaniach tekturowych (2/3 objętości rdzeni nie było w magazynie, ponieważ były badane w laboratorium.

(dowód: akta kontroli str. 259-260)

Spółka przekazała do CAG - 22 pojemniki próbek okruchowych mokrych, z otworu SYCZYN OU1, 1 grudnia 2011 r.; 16 pojemników próbek okruchowych suchych i 24 pojemniki próbek okruchowych mokrych, z otworu SYCZYN OU2K, 31 października 2012 r.; 16 pojemników próbek okruchowych suchych i 14 pojemników próbek okruchowych mokrych, otworu GOŹDZIK OU1, 9 października 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 261-266)

2/3 objętości rdzeni, z otworu GOŹDZIK OU1, znajdowało się w laboratorium badawczym firmy Terra Tek w Warszawie. Podziały rdzeni na 1/3 i 2/3 objętości było wykonywane w terminie do 6 tygodni od zakończenia wierceń³⁴.

(dowód: akta kontroli str. 267-268)

Gospodarka odpadami przedstawiała się następująco:

1. Koncesja „Wierzbica”

W decyzji z 17 października 2011 r. Marszałek Województwa Lubelskiego zatwierdził program gospodarowania odpadami (powstającymi w trakcie prac poszukiwania i rozpoznawania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obrębie Syczyn na terenie gminy Wierzbica) dla firmy MND Drilling & Services a.s. (firma wiercąca otwór SYCZYN OU1) i określił następujące rodzaje odpadów wydobywczych przewidzianych do wytwarzania w ciągu roku: płuczki i odpady wiertnicze (kod 01 05 05) w ilości 2 000 Mg/rok; płuczki wiertnicze (kod 01 05 07) w ilości 3 000 Mg/rok; płuczki wiertnicze (kod 01 05 08) w ilości 7 000 Mg/rok; inne odpady (kod 01 05 99) w ilości 6 000 Mg/rok.

(dowód: akta kontroli str. 231-233)

W wyniku analizy kart przekazania odpadu stwierdzono, że zostały spełnione wymogi określone w ww. decyzji - w związku z wierceniem otworu SYCZYN OU1 powstały w 2011 r. następujące odpady: 1 408,880 Mg płuczki wiertniczej o kodzie 01 05 08, które były transportowane i składowane przez firmę TRANS-WIERT Jasło Sp. z o.o.

(dowód: akta kontroli str. 270)

W decyzji z 23 lipca 2012 r. Marszałek Województwa Lubelskiego zatwierdził program gospodarowania odpadami (powstającymi w trakcie prac na terenie odwiertu SYCZYN OU2K) dla Spółki i określił następujące rodzaje odpadów wydobywczych przewidzianych do wytwarzania w ciągu roku: płuczki i odpady wiertnicze (kod 01 05 05) w ilości 2 600 Mg/rok; płuczki wiertnicze (kod 01 05 07) w ilości 4 000 Mg/rok; płuczki wiertnicze (kod 01 05 08) w ilości 9 000 Mg/rok; inne odpady (kod 01 05 99) w ilości 8 000 Mg/rok.

(dowód: akta kontroli str. 234-238)

³⁴ Ponieważ próbki, po ich podziale, należy przekazywać w ilości nie mniejszej niż 1/2 objętości do Centralnego Archiwum Geologicznego w terminie miesiąca od dnia zakończenia prac geologicznych, z uwagi na fakt, że terminy obowiązywania koncesji uległy przedłużeniom a po wykonaniu kolejnych wierceń, w zależności od uzyskanych wyników, mogą znowu zostać przedłużone, niemożliwe jest ustalenie (nawet w przybliżeniu) kiedy próbki (rdzenie wiertnicze) zostaną przekazane do Centralnego Archiwum Geologicznego.

W wyniku analizy kart przekazania odpadu stwierdzono, że zostały spełnione wymogi określone w ww. decyzji - w związku z wierceniem otworu SZYCZYN OU2K powstały w 2012 r. następujące odpady: 425,020 Mg płuczki wiertniczej o kodzie 01 05 07 i 1 560,600 Mg płuczki wiertniczej o kodzie 01 05 08, które były transportowane i zagospodarowane przez Veolia Usługi dla Środowiska SA

(dowód: akta kontroli str. 270)

W decyzji z 23 sierpnia 2012 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego zatwierdził program gospodarowania odpadami (wytwarzonymi w wyniku świadczenia usług w zakresie konserwacji i napraw) dla Spółki i określił następujące rodzaje odpadów przewidzianych do wytwarzania w ciągu roku: opakowania (kod 15 01 02); opakowania (kod 15 01 02); zmieszane odpady opakowaniowe (kod 15 01 06); opakowania (kod 15 01 10).

(dowód: akta kontroli str. 239-241)

W wyniku analizy kart przekazania odpadu stwierdzono, że zostały spełnione wymogi określone w ww. decyzji - w związku z wierceniem otworu SZYCZYN OU2K powstały w 2012 r. następujące odpady: 0,130 Mg opakowań o kodzie 15 01 01; 0,140 Mg opakowań o kodzie 15 01 02; 0,053 Mg opakowań o kodzie 15 01 06; 3,760 Mg opakowań o kodzie 15 01 10, które były transportowane i zagospodarowane przez Veolia Usługi dla Środowiska SA.

(dowód: akta kontroli str. 270)

2. Koncesja „Garwolin”

W decyzji z 5 lipca 2012 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego zatwierdził program gospodarowania odpadami (powstającymi w wyniku poszukiwania i rozpoznawania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego na terenie miejscowości Goździk w obrębie obszaru koncesyjnego „Garwolin”) dla Spółki i określił następujące rodzaje odpadów wydobywczych przewidzianych do wytwarzania w ciągu roku: płuczki i odpady wiertnicze (kod 01 05 05) w ilości 2 000 Mg/rok; płuczki wiertnicze (kod 01 05 07) w ilości 3 000 Mg/rok; płuczki wiertnicze (kod 01 05 08) w ilości 7 000 Mg/rok; inne odpady (kod 01 05 99) w ilości 6 000 Mg/rok.

(dowód: akta kontroli str. 242-244)

W wyniku analizy kart przekazania odpadu stwierdzono, że zostały spełnione wymogi określone w wyżej wymienionej decyzji - w związku z wierceniem otworu GOŹDZIK OU1 powstały w 2012 r. następujące odpady: 1 055,660 Mg płuczki wiertnicze o kodzie 01 05 07 i 1 885,380 Mg płuczki wiertnicze o kodzie 01 05 08, które były transportowane i zagospodarowane przez Veolia Usługi dla Środowiska SA.

(dowód: akta kontroli str. 270)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zbadanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- terminowe przedkładanie do MŚ rocznych raportów z wykonywanych prac.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Zarządu Spółki, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę Pana Prezesa o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Dyrektor

Kontroler
Zbigniew Żyromski
Główny specjalista kp.

.....
Podpis

.....
Podpis