



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-019-02/2013

P/13/134

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/134 – Ochrona mieszkańców dużych miast przed hałasem.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Kontrolę, na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ przeprowadziła Katarzyna Szymańska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87692 z dnia 20 września 2013 r. (dowód: akta kontroli tom I, str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd m.st. Warszawy ² , pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Hanna Gronkiewicz-Waltz, Prezydent m.st. Warszawy ³ .

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości⁴ działalność Prezydent m.st. Warszawy w zakresie objętym kontrolą w latach 2007-2013 (do 2 grudnia).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocena pozytywna została sformułowana na podstawie ustaleń kontroli wskazujących na prawidłowe opracowanie map akustycznych oraz Programu Ochrony Środowiska przed Hałasem⁵. Dokumenty te zostały opracowane zgodnie z dyrektywą 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącą się do oceny zarządzania poziomem hałasu w środowisku⁶ oraz ustawą z dnia 27 lipca 2001 r. o wprowadzeniu ustawy – Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz zmianie niektórych ustaw⁷. Zapewniono odpowiednie warunki organizacyjne i kadrowe do realizacji zadań ochrony środowiska przed hałasem. Mapy akustyczne i Program OŚPH zostały udostępnione⁸ społeczeństwu poprzez zamieszczenie ich na stronie internetowej Urzędu.

Zidentyfikowane przez NIK nieprawidłowości polegały na:

- niezamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie informacji dotyczących ochrony środowiska przed hałasem, a mianowicie: wyników pomiarów stanowiących podstawę sporządzenia map akustycznych; wykazu terenów na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny określony dla pory dziennej i nocnej w przepisach szczególnych, wraz z określeniem obszaru występowania przekroczeń; wykazu terenów zagrożonych hałasem. Wymóg zamieszczenia tego rodzaju informacji wynika z ust. 3 pkt 2, 3 i 4 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 listopada 2010 r. w sprawie sposobu i częstotliwości aktualizacji informacji o środowisku⁹,

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm. – dalej także *ustawa o NIK*.

² Dalej także *Urząd* lub *UM*.

³ Dalej także Prezydent Warszawy.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁵ Dalej także *Program OŚPH*.

⁶ Dz.U.L. 189 z 18 lipca 2002 r. – dalej także *dyrektywa 2002/49/WE*.

⁷ Dz.U. Nr 100, poz. 1085 ze zm. – dalej także *ustawa o wprowadzeniu POŚ*.

⁸ Informowanie społeczeństwa o stanie akustycznym środowiska przy użyciu dostępnych technik informacji.

⁹ Dz.U. Nr 227, poz. 1485 – dalej także rozporządzenie w sprawie sposobu i częstotliwości aktualizacji informacji o środowisku.

- nieprzekazaniu zaktualizowanej mapy akustycznej z 2012 r. organom wskazanym w art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska¹⁰.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja wykonania zadań związanych z ochroną przed hałasem

1.1. Warunki organizacyjne i kadrowe do realizacji zadań ochrony przed hałasem

Opis stanu faktycznego

Zadania dotyczące ochrony przed hałasem, na podstawie Wewnętrznego Regulaminu Organizacyjnego¹¹, wykonywało Biuro Ochrony Środowiska Urzędu m. st. Warszawy¹².

(dowód: akta kontroli tom I, str. 7-65)

W kontrolowanym okresie, siedmiu pracowników BOŚ posiadało kwalifikacje pozwalające na prawidłowe wykonywanie zadań z zakresu ochrony przed hałasem oraz wieloletnie doświadczenie w tej materii.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 66-72)

Urząd nie korzystał z pomocy zewnętrznej przy sporządzaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia¹³ dotyczącej wyłonienia wykonawcy opracowania map akustycznych i Programu OŚPH.

(dowód: akta kontroli tom I str. 170, 261)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Nadzór nad realizacją zadań dotyczących ochrony przed hałasem, w tym funkcjonowanie kontroli zarządczej

Opis stanu faktycznego

Urząd nie przekazywał Ministrowi Środowiska map akustycznych i Programu OŚPH. Natomiast każdorazowo udzielana była odpowiedź na zapytania i przesyłane materiały sprawozdawcze¹⁴ do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska dotyczące realizacji map akustycznych i Programu OŚPH.

(dowód: akta kontroli tom I str. 312-322)

W Urzędzie kontrolą zarządczą objęto wszystkie komórki organizacyjne i realizowane w nich zadania. Kontrola dokonywana była w oparciu o procedury wewnętrzne¹⁵. W ocenie NIK, przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej oraz proces jej realizacji umożliwiają prawidłowy nadzór nad realizacją zadań UM w badanym zakresie.

(dowód: akta kontroli tom I str. 74-92, 112-133)

¹⁰ Dz.U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm. – dalej także *ustawa POŚ*.

¹¹ Tymczasowy wewnętrzny regulamin działalności Biura Ochrony Środowiska wprowadzony z up. Prezydenta m.st. Warszawy przez Sekretarza m.st. Warszawy w dniu 18 października 2006 r. obowiązywał do 18 września 2007 r.; wewnętrzny regulamin działalności Biura Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy wprowadzony zarządzeniem nr 804/2007 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 19 września 2007 r. obowiązywał do 13 grudnia 2007 r.; wewnętrzny regulamin organizacyjny Biura Ochrony Środowiska m.st. Warszawy wprowadzony zarządzeniem nr 1060/2007 z dnia 14 grudnia 2007 r. obowiązywał do 13 listopada 2008 r.; wewnętrzny regulamin organizacyjny Biura Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy wprowadzony zarządzeniem nr 2290/2008 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 14 listopada 2008 r. obowiązywał do 30 sierpnia 2010 r.; wewnętrzny regulamin organizacyjny Biura Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy wprowadzony zarządzeniem nr 5277/2010 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 31 sierpnia 2010 r. obowiązywał do 31 grudnia 2010 r.; wewnętrzny regulamin organizacyjny Biura Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy wprowadzony zarządzeniem nr 112/2010 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 31 grudnia 2010 r. obowiązywał do 31 sierpnia 2012 r.; wewnętrzny regulamin organizacyjny Biura ochrony Środowiska Urzędu m. st. Warszawy wprowadzony zarządzeniem nr 3031/2012 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 30 lipca 2012 r. obowiązywał do 30 września 2012 r.; wewnętrzny regulamin organizacyjny Biura Ochrony Środowiska Urzędu m. st. Warszawy wprowadzony zarządzeniem nr 3538/2012 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 16 listopada 2012 r.

¹² Dalej także BOŚ.

¹³ Dalej także S/ZW.

¹⁴ Mapa akustyczna z 2007 r. została przekazana została do GIOŚ w terminie umożliwiającym terminowe przekazanie materiałów do Komisji Europejskiej.

¹⁵ Zarządzenie Nr 1613/2011 Prezydenta Warszawy w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w m. st. Warszawy.

Do oceny funkcjonowania kontroli zarządczej wykorzystywano informacje o jej stanie ze wszystkich biur, urzędów dzielnic, a także jednostek podległych i nadzorowanych przez Prezydent Warszawy.

(dowód: akta kontroli tom I str. 83-99)

Dyrektor BOŚ złożyła informacje o stanie kontroli zarządczej za 2012 rok. W informacji tej podała ocenę całkowitą pozytywną i stwierdziła, że kontrola zarządcza funkcjonowała w sposób adekwatny, skuteczny i efektywny.

(dowód: akta kontroli tom I str. 99-111)

Realizacja zadań związanych z ochroną środowiska przed hałasem w okresie objętym kontrolą nie była przedmiotem badania audytu wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli tom I str. 228)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

Ocena częściowa

2. Sporządzanie i udostępnianie map akustycznych

2.1. Terminowość sporządzania map akustycznych

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą Urząd sporządził dwie mapy akustyczne¹⁶, z których jedna została sporządzona po terminie określonym w art. 118 ust. 1 ustawy POŚ. Za nieterminowe wykonanie mapy akustycznej z 2012 r. jej wykonawcy naliczono karę umowną.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 324-329, 641-651)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Mapa akustyczna z 2012 r. została sporządzona 6 sierpnia 2012 r., tj. 37 dni po upływie 5 letniego określonego w art. 118 ust. 1 ustawy POŚ.

(dowód: akta kontroli tom I str. 324-324a, 329)

Paweł Lisicki - z-ca Dyrektora BOŚ wyjaśnił, że nieterminowość była na tyle niewielka, że nie miała wpływu na inne działania, w tym także na przygotowanie Programu OŚPH.

(dowód: akta kontroli tom I str. 626)

Mapę akustyczną z 2012 r. sporządziło, konsorcjum firm na podstawie umowy¹⁷ z 3 sierpnia 2011 r. Termin wykonania przedmiotu umowy określony został do dnia 15 czerwca 2012 r., natomiast faktycznego odbioru mapy akustycznej dokonano 6 sierpnia 2012 r. W związku z nieterminowym wykonaniem umowy Urząd, zgodnie z § 12 umowy naliczył wykonawcy karę umowną w wysokości 48 036,42 zł.

(dowód: akta kontroli tom I str. 294-302, 329, 667)

2.2. Wybór wykonawców map akustycznych i realizacja zamówień

Opis stanu
faktycznego

W opisach przedmiotu zamówienia map akustycznych z 2007 i 2012 r. zawarto wymagania, co do ich zgodności z uregulowaniami wynikającymi z ustawy POŚ oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy wydanych przez Ministra Środowiska, dyrektywy 2002/49/WE, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 października

¹⁶ W dniu 28 czerwca 2007 r. – dalej także *mapa akustyczna z 2007 r.* oraz 6 sierpnia 2012 r. – dalej także *mapa akustyczna z 2012 r.*

¹⁷ Umowa Nr OŚ/B/III/11/U-123/11-12 z dnia 3 sierpnia 2011 r. zmieniona aneksem Nr 1 z dnia 26 października 2011 r.

2002 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać program ochrony środowiska przed hałasem¹⁸.

(dowód: akta kontroli tom I str. 147-148, 206-207)

W SIWZ na wykonanie mapy akustycznej z 2012 r. określono wymagania w zakresie doświadczenia i wiedzy wykonawców, ich potencjału technicznego oraz osobowego niezbędnego do wykonania zamówienia. Wyboru wykonawcy mapy akustycznej z 2012 r. dokonano zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁹.

(dowód: akta kontroli tom I str. 173-174)

Mapy akustyczne z 2007 r. i 2012 r. wykonano na podstawie dwóch umów²⁰, w których wskazano dwa etapy ich realizacji²¹. Mapę akustyczną z 2007 r. zrealizowano zgodnie z harmonogramem i zakresem określonym w umowie, natomiast II etap Mapy akustycznej z 2012 r. zrealizowano 52 dni po terminie określonym w umowie, co opisano w pkt 2.1. niniejszego wystąpienia. Koszt wykonania map akustycznych wyniósł odpowiednio 4,6 mln zł i 1,0 mln zł.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 138-145, 248-260)

Ze względu na podwyższenie norm poziomu hałasu Urząd zlecił 7 listopada 2012 r. aktualizację mapy akustycznej z 2012 r. Aktualizacji dokonano w terminie i w zakresie wskazanym w umowie, a koszt jej wykonania wyniósł 67,6 tys. zł

(dowód: akta kontroli tom I, str. 294-306, 330)

Wzór umowy na realizację zamówienia publicznego na sporządzenie mapy akustycznej z 2012 r. zawierał zapisy dotyczące danych wejściowych i możliwości ich weryfikacji przez Zamawiającego.

(dowód: akta kontroli tom I str. 196-205, 625-626)

Na potrzeby wykonania Map akustycznych Urząd udostępnił wykonawcy nieodpłatnie dokumentację geodezyjną i kartograficzną.

(dowód: akta kontroli tom I str. 642-648, 659-666)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

2.3. Zgodność map akustycznych z uregulowaniami ustawy POŚ

Opis stanu
faktycznego

Mapa akustyczna z 2007 r. zawierała elementy wynikające z wytycznych Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z 2006 r.

(dowód: akta kontroli tom I str. 631-639)

Mapa akustyczna z 2012 r. została sporządzona zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku²². W związku z podwyższeniem dopuszczalnych poziomów hałasu²³, dokonano jej aktualizacji w dniu 19 grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli tom I str. 488, 599-611)

¹⁸ Dz.U. Nr 179, poz. 1498 – dalej także rozporządzenie w sprawie wymagań, jakim powinien odpowiadać program ochrony środowiska przed hałasem.

¹⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

²⁰ Umowa z dnia 12 marca 2007 r. oraz umowa z dnia 3 sierpnia 2011 r.

²¹ W umowie z 2007 r. – I etap (do 19 czerwca 2007 r.) obejmował opracowanie strategicznych map hałasu oraz wstępne uruchomienie Systemu Informatycznego Mapy Akustycznej; II etap (do 14 grudnia) obejmował wykonanie końcowych map hałasu, uruchomienie Systemu Informatycznego Mapy Akustycznej, szkolenie pracowników Zamawiającego oraz przekazanie materiałów końcowych (szczegółowego sprawozdania końcowego wraz ze streszczeniem w języku niespecjalistycznym, wytycznych do późniejszej realizacji Planu działań (Programu naprawczego), o którym mowa w Dyrektywie 2002/49/WE oraz dokumentacji technicznej i eksploatacyjnej systemu SIMA.

²² Dz.U. Nr 120, poz. 826.

²³ Zmiany dopuszczalnych poziomów hałasu dokonano z dniem 23 października 2012 r., na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2012 poz. 1109). - dalej także rozporządzenie w sprawie poziomów hałasu.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

2.4. Udostępnianie map akustycznych

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 23 lit. h ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko²⁴. Mapa akustyczna została zamieszczona w publicznie dostępnym wykazie (strona internetowa Urzędu²⁵). Zakres danych ujętych na mapie akustycznej oraz jej układ i sposób prezentacji był zgodny z załącznikiem Nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 października 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych ujętych na mapach akustycznych oraz ich układu i sposobu prezentacji²⁶.

(dowód: akta kontroli tom I str. 612-615)

Urząd nie zamieścił w publicznie dostępnym wykazie informacji dotyczących ochrony przed hałasem²⁷ określonych w ust. 3 pkt 2, 3 i 4 załącznika Nr 1 (minimalny zakres udostępnianych informacji) do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 listopada 2010 r. w sprawie sposobu i częstotliwości aktualizacji informacji o środowisku²⁸.

(dowód: akta kontroli tom I str. 616-617)

Urząd, przekazał mapy akustyczne z 2007 r. i 2012 r. organom, o których mowa w art. 120 ust. 1 ustawy POŚ, przy czym mapę akustyczną z 2012 r. przekazał Zarządowi Województwa Mazowieckiego po upływie 70 dni od dnia jej sporządzenia. Zaktualizowanej mapy z 2012 r. Urząd nie przekazał żadnemu organowi wskazanemu w art. 120 ust. 1 ustawy POŚ.

(dowód: akta kontroli tom I str. 332-339)

Urząd przekazał mapy akustyczne swoim jednostkom organizacyjnym oraz podmiotom zajmującym się realizacją zadań z zakresu zagospodarowania przestrzennego²⁹.

(dowód: akta kontroli tom I str. 341-352)

Ustalono
nieprawidłowości

1. Wbrew obowiązкови określoneму w pkt 3 załącznika Nr 1 do rozporządzenia w sprawie sposobu i częstotliwości aktualizacji informacji o środowisku Urząd nie udostępnił informacji w publicznie dostępnym wykazie:

- wyników pomiarów stanowiących podstawę sporządzenia map akustycznych dla aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 250 tysięcy;
- wykazu terenów w aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 250 tysięcy, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny określony dla pory dziennej i nocnej w przepisach szczególnych, wraz z określeniem obszaru występowania przekroczeń;
- wykazu terenów zagrożonych hałasem w aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 250 tysięcy.

(dowód: akta kontroli tom I str. 616-617)

²⁴ Dz.U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm. – dalej także ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku.

²⁵ <http://mapaakustyczna.um.warszawa.pl/pl/mapa/mapa2012.html>

²⁶ Dz.U. Nr 187, poz. 1340 – dalej także rozporządzenia w sprawie map akustycznych.

²⁷ Dotyczy mapy akustycznej z 2012 r.

²⁸ Dz.U. Nr 227, poz. 1485 – dalej także rozporządzenie w sprawie aktualizacji informacji o środowisku.

²⁹ Mapa akustyczna z 2007 r. została przekazana do: Wydziałów Ochrony Środowiska dla Dzielnic m.st. Warszawy, Tramwajów Warszawskich Sp. z o.o., PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy, Biura Koordynacji Inwestycji i Remontów w Pasie Drogowym Urzędu m.st. Warszawy, Miejskiego Laboratorium Chemicznego, Biura Drogownictwa i Komunikacji Urzędu m.st. Warszawy. Mapa akustyczna z 2012 r. została przekazana do: Dzielnic m.st. Warszawy, Tramwajów Warszawskich Sp. z o.o.

Z-ca Dyrektora BOŚ wyjaśnił, że Mapy akustyczne udostępniane są społeczeństwu za pośrednictwem strony internetowej i aktualizowane w cyklu pięcioletnim. Dane z map akustycznych są również przekazywane społeczeństwu w odpowiedzi na indywidualne wnioski mieszkańców. Wśród udostępnianych materiałów zdecydowanie największym zainteresowaniem mieszkańców cieszą się przetworzone wyniki pomiarów tj. wynikowe mapy akustyczne prezentujące rozkład hałasu w określonej okolicy oraz informacje na temat planowanych działań naprawczych w określonych lokalizacjach. Wnioski o udostępnienie pomiarów stanowiących podstawę sporządzania map akustycznych mają znikomy udział we wszystkich udostępnianych danych, co świadczy o niskim zainteresowaniu społeczeństwa tego typu danymi.

(dowód: akta kontroli tom I str. 628)

2. Mapę akustyczną z 2007 r. Urząd przekazał Zarządowi Województwa Mazowieckiego w dniu 3 marca 2008 r. tj. po upływie 70 dni od jej sporządzenia, co było niezgodne z art. 120 ust. 1 ustawy POŚ.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 334)

Z-ca Dyrektora BOŚ wyjaśnił, że Marszałek Województwa sporządza program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów położonych poza aglomeracjami. Przy sporządzaniu tego programu wykorzystywane są mapy akustyczne obrazujące rozkład hałasu w pobliżu głównych dróg, linii kolejowych, portów itp., poza aglomeracjami, które wykonane są na zlecenie zarządzających drogami, liniami kolejowymi itp. Do wykonania swoich ustawowych obowiązków Marszałek nie potrzebuje zatem map akustycznych wykonanych dla terenu aglomeracji, zaś przekazanie mapy akustycznej w marcu 2008 r. nie miało żadnego wpływu na terminowe wykonanie jego obowiązków.

(dowód: akta kontroli str. 628-629)

3. Urząd nie przekazał zaktualizowanej w grudniu mapy akustycznej z 2012 r. organom, o których mowa w art. 120 ust. 1 ustawy POŚ.

Z-ca Dyrektora wyjaśnił, że aktualizacja Mapy akustycznej z 2012 r. nie polegała na wykonaniu całej mapy na nowo, a wyłącznie na zmianie niewielkiej jej części. W art. 120 ustawy POŚ zapisano obowiązek przekazania mapy do wskazanych organów po jej sporządzeniu, nie zaś po jej aktualizacji.

(dowód: akta kontroli tom III str. 224-227)

2.5. Stan akustyczny środowiska w mieście

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z Mapą akustyczną z 2007 r. głównym źródłem hałasu w Warszawie był hałas drogowy – ok. 88% mieszkańców żyje w zasięgu hałasu drogowego powyżej 55 dB ocenianego wskaźnikiem L_{DWN}^{30} . Pozostałe źródła hałasu komunikacyjnego tj. hałas kolejowy, tramwajowy i lotniczy miały znacznie mniejsze znaczenie – odpowiednio 3,8%, 15,7% oraz 2,1% mieszkańców była narażonych na te źródła hałasu. Hałas przemysłowy w skali miasta nie stanowił istotnego jego źródła, niemniej jednak lokalnie mógł być uciążliwy. Na ten rodzaj hałasu narażonych było ok. 2% mieszkańców Warszawy. Analogicznie sytuacja miała miejsce w porze nocnej (L_N)³¹.

Zgodnie z mapą akustyczną z 2012 r. niezmiennie najważniejsze źródło hałasu stanowił hałas drogowy – w zasięgu hałasu drogowego mierzonego wskaźnikiem

³⁰ L_{DWN} - długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w dB, wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6:00 do godz. 18:00), pory wieczoru (rozumianej jako przedział czasu od godz. 18:00 do godz. 22:00) oraz pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22:00 do godz. 6:00), mający zastosowanie do prowadzenia długookresowej polityki w zakresie ochrony środowiska przed hałasem, w szczególności do sporządzania map akustycznych.

³¹ L_N - długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w dB, wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy w roku (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22:00 do godz. 6:00).

L_{DWN} powyżej 55 dB pozostawało ok. 47% mieszkańców Warszawy. Hałas pochodzenia szynowego i lotniczego stanowił źródło drugorzędne, które generowało przekroczenia w dużo mniejszym stopniu, a zakres oddziaływania ograniczał się do ich bezpośredniego otoczenia – odpowiednio 3,9%, 2,1%. Analogicznie sytuacja miała miejsce w porze nocnej (L_N).

(dowód: akta kontroli tom I str., 527-554, 618-623; tom II str. 353-354)

Porównanie mapy akustycznej z 2012 r. z mapą akustyczną z 2007 r. wskazuje na znacznie mniejsze liczby ludności narażonej na każdy z rodzajów hałasu³².

I tak liczba ludności narażonej na hałas:

- drogowy przekraczający $L_{DWN} > 65$ dB zmniejszyła się o 440 tys. osób (z 670 tys. do 230 tys.);
- kolejowy przekraczający $L_{DWN} > 65$ dB zmniejszyła się o 8,5 tys. osób (z 10 tys. do 1,5 tys.);
- tramwajowy przekraczający $L_{DWN} > 65$ dB zmniejszyła się o 40,1 tys. osób (z 50 tys. do 9,9 tys.);
- przemysłowy przekraczający $L_{DWN} > 55$ dB zmniejszyła się o 29,9 tys. osób (z 30 tys. do 0,1 tys.);
- lotniczy przekraczający $L_{DWN} > 55$ dB zmniejszyła się o 0,5 tys. osób (z 33,7 tys. do 33,2 tys.).

(dowód: akta kontroli tom II str. 364-366)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

3. Opracowanie i udostępnianie programów ochrony środowiska przed hałasem

3.1. Terminowość opracowania programów ochrony środowiska przed hałasem

Opis stanu
faktycznego

Program OŚPH został uchwalony przez Radę m.st. Warszawy w dniu 21 października 2010 r., tj. po terminie wynikającym z dyrektywy 2002/49/WE oraz z art. 119 ust. 5 ustawy POŚ. Łączny koszt wykonania Programu OŚPH wyniósł 269,3 tys. zł

(dowód: akta kontroli tom I str. 626; tom II str. 140-141)

Do dnia zakończenia kontroli nie uchwalono aktualizacji Programu OŚPH. Projekt Programu OŚPH wraz z prognozą oddziaływania na środowisko uzyskał pozytywną opinię Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie³³ oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie³⁴.

(dowód: akta kontroli tom III str. 1-4)

Zastępca Dyrektora BOŚ podał, że zmiany obowiązujących dotychczas norm hałasu pochodzącego od dróg i linii kolejowych wywołały szereg konsekwencji mających

³² Porównanie nie odzwierciedla jednak faktycznego spadku liczby narażonych mieszkańców z powodu odmiennej metodyki obliczeń stosowanej w Mapie akustycznej z 2007 r. i Mapie akustycznej z 2012 r. W pierwszej edycji mapy ludność każdego z budynków mieszkalnych odnoszono do maksymalnego poziomu hałasu wyznaczonego na fasadach danego budynku, podczas gdy w edycji Mapy akustycznej z 2012 r. zastosowano proporcjonalny rozkład całkowitej liczby ludności każdego z budynków mieszkalnych względem liczby punktów obliczeniowych zlokalizowanych na jego fasadach. W związku z powyższym liczba narażonej ludności każdego z budynków mieszkalnych została wyznaczona proporcjonalnie do stopnia narażenia powierzchni tego budynku.

³³ Pismo Nr ZNS.9022.1.00017.2013.DB z dnia 9 października 2013 r.

³⁴ Pismo NR WOOŚ-I.410.578.2013.ARM z dnia 14 października 2013 r.

wpływ na przebieg prac nad tworzeniem aktualizacji Programu OŚPH dla m. st. Warszawy. Aktualizacja Programu OŚPH została uchwalona 5 grudnia 2013 r.

(dowód: akta kontroli tam III str. 232-233)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Program OŚPH 2010 r. został sporządzony 21 października 2010 r. Mapa akustyczna z 2007 r. została opracowana 28 czerwca 2007 r., natomiast zgodnie z art. 119 ust. 5 ustawy POŚ, Program OŚPH powinien być określony w terminie 1 roku od dnia przedstawienia mapy akustycznej.

(dowód: akta kontroli tom II str. 140-141)

W umowie na opracowanie Programu OŚPH wskazano trzy etapy jego realizacji:

- I etap (do 10 grudnia 2008 r.) obejmował opracowanie wstępnego projektu Programu wraz z przedstawieniem propozycji wskazania obszarów cichych;
- II etap (do 10 września 2009 r.) obejmował opracowanie wariantowych scenariuszy oraz strony internetowej dotyczącej Programu, opracowanie Prognozy oddziaływania na środowisko i poddanie wstępnego projektu Programu i Prognozy konsultacjom społecznym;
- III etap (do 15 grudnia 2009 r.) zakładał opracowanie końcowej wersji Programu wraz z Prognozą, z uwzględnieniem opinii właściwych organów, a także jego prezentację na komisjach i sesji Rady m.st. Warszawy.

(dowód: akta kontroli tom II str. 46)

Instytut Ochrony Środowiska nie dotrzymał terminu realizacji II i III etapu opracowania tego zadania. W wyniku naliczenia kar umownych³⁵ oraz zawarcia ugody³⁶ za opracowanie Programu OŚPH, Urząd zapłacił 269 339,40 zł³⁷, tj. o 337 000,60 zł mniej niż określono w umowie (606 340 zł).

(dowód: akta kontroli tom II str. 626, 671-674)

Paweł Lisicki - z-ca Dyrektora BOŚ podał, że przyczyna opóźnienia wykonania Programu OŚPH leżała po stronie Wykonawcy i wynikała z jego nierzetelności, jak i problemów napotykanym w toku realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający na bieżąco starał się kontrolować przebieg prac i mobilizować Wykonawcę do pracy, jednak działania te nie przyniosły zakładanego efektu. W rezultacie podpisano umowę ugody, a Biuro Ochrony Środowiska we własnym zakresie dokończyło przygotowanie Programu OŚPH. Dodatkowo wśród przyczyn opóźnienia opracowania Programu OŚPH wymienić należy długotrwały proces tworzenia Opisu przedmiotu zamówienia, wysokie zainteresowanie konsultacjami społecznymi oraz przedłużające się opiniowanie Programu przez wymagane organy.

Skutkiem wykonania Programu OŚPH z dwuletnim opóźnieniem, był skrócony czas na realizację działań zapisanych w Programie.

(dowód: akta kontroli tom III str. 627)

Program OŚPH na podstawie umowy³⁸ opracowywał Instytut Ochrony Środowiska. Termin wykonania przedmiotu umowy określono do 15 grudnia 2009 r. Instytut Ochrony Środowiska nie wywiązał się z zapisów umowy w związku z powyższym 5 sierpnia 2010 r. podpisano ugody³⁹.

(dowód: akta kontroli tom II str. 18-24, 46-53, 123)

³⁵ Wysokość naliczonej kary umownej określono na 115 204,50 zł – za 95 dni opóźnienia w realizacji II etapu Programu OŚPH

³⁶ W wyniku ugody należność za realizację III etapu Programu OŚPH została pomniejszona o 221 796 zł.

³⁷ Za realizację I etapu Programu OŚPH, Urząd zapłacił 121 268 zł, za II etap – 127 331,40 zł, za III etap – 20 740 zł.

³⁸ Umowa Nr OŚ/B/III/1/11/U-106/08/09 z dnia 2 września 2008 r. zmieniona aneksem Nr 1 z dnia 31 sierpnia 2009 r.

³⁹ Umowa ugody Nr OŚ/B/III/1/11/U-128/10

3.2. Program ochrony środowiska przed hałasem

Opis stanu
faktycznego

Podstawą opracowania Programu OŚPH była mapa akustyczna z 2007 r. Program OŚPH spełniał wymagania określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań, jakim powinien odpowiadać program ochrony środowiska przed hałasem.

(dowód: akta kontroli tom II str. 156-346)

Kierunki i zakres działań określony w Programie OŚPH poddano analizie w dokumencie pn. Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska przed hałasem dla m.st. Warszawy⁴⁰.

(dowód: akta kontroli tom II str. 360-363)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.3. Konsultacje społeczne programów ochrony środowiska przed hałasem i udostępnianie tych programów

Opis stanu
faktycznego

Projekty Programów OŚPH, zarówno z 2010 r. jak i 2013 r., zostały poddane konsultacjom społecznym⁴¹. Konsultacje zostały przeprowadzone zgodnie z art. 39-40 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Konsultacje te prowadzono w formie: internetowej⁴², wyłożenia dokumentów programowych⁴³, otwartych spotkań⁴⁴, zbierania uwag wpływających do skrzynki poczty elektronicznej.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 224-228, 355-359)

Do projektów Programu OŚPH z 2010 r. i 2013 r., w terminie określonym w ogłoszeniu, zgłoszono odpowiednio 602 i 260 wniosków, z których uwzględniono 151 (25%) i 51 (20%). Nieuwzględnienie wniosków spowodowane było między innymi tym, że propozycja rozwiązania problemu pogorszyłaby sytuację akustyczną w okolicy oraz była nieuzasadniona ekonomicznie ze względu na duży koszt realizacji, a małą efektywność rozwiązania, wykraczania poza obszar m.st. Warszawy. Wnioski wykraczające poza zakres Program OŚPH Urząd przekazał właściwym podmiotom i organom.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 355-359)

W wyniku przeprowadzonych konsultacji społecznych ujawniono wagę problemu oddziaływania akustycznego Lotniska Chopina w Warszawie oraz Lotniska Warszawa-Babice. Jednakże rozwiązanie tego problemu przekracza kompetencje organów samorządowych, dlatego też wnioski zgłoszone przez mieszkańców w trakcie konsultacji zostały przekazane zarządom obu lotnisk.

(dowód: akta kontroli tom II str. 361)

Zgodnie z art. 119 ust. 4a ustawy POŚ, Urząd opracował streszczenie Programu OŚPH, które zawierało omówienie wszystkich ważnych aspektów działań przewidywanych w programie, w formie prezentacji graficznych i zestawień tabelarycznych.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 330-346)

Program OŚPH został udostępniony społeczeństwu w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej oraz opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 139, 141-142)

⁴⁰ Zatwierdzony Uchwałą Rady m.st. Warszawy Nr XCIII/2733/2010 z dnia 21 października 2010 r. - dalej także *Prognoza*.

⁴¹ Program OŚPH z 2010 r. w okresie od 7 do 30 kwietnia 2009 r., natomiast Program OŚPH z 2013 r. w okresie od 24 czerwca do 19 lipca 2013 r.

⁴² Ankieta znajdująca się w zakładce „Zgłoś uwagi dotyczące Programu”, na stronie internetowej m.st. Warszawy pod adresem http://mapaakustyczna.um.warszawa.pl/posph_uwagi.html

⁴³ Do zapoznania się z nimi w siedzibie BOŚ

⁴⁴ Spotkania odbyły się z mieszkańcami w dniach 15 i 23 kwietnia 2009 r. (Program OŚPH z 2010 r.) oraz w dniach 26 czerwca i 16 lipca 2013 r. (Program OŚPH z 2013 r.).

Zgodnie z art. 120 ust. 2 ustawy POŚ, Urząd niezwłocznie przekazał Program OŚPH Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska. Program został również przekazany komórkom i jednostkom organizacyjnym Urzędu.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.4. Przyjęte w programie ochrony środowiska przed hałasem rozwiązania w zakresie ograniczenia hałasu

Opis stanu
faktycznego

W Programie OŚPH określono plany działań wraz z podaniem terminów ich realizacji: krótkoterminowy⁴⁵ (do roku 2012), średnioterminowy⁴⁶ (2013-2017), długoterminowy⁴⁷ (po 2017 r.)

(dowód: akta kontroli tom II str. 207)

W Programie OŚPH wskazano działania w zakresie planowania przestrzennego (m.in. propozycje zmiany i strefowania funkcji terenu, wskazania do tworzenia obszarów cichych, propozycje zapisów do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) oraz działania w zakresie organizacji ruchu w centrum Warszawy (administracyjne ograniczenie ruchu samochodów indywidualnych, tworzenie warunków dla uprzywilejowania transportu publicznego, wprowadzenie cichego transportu miejskiego, zmiany niektórych jezdni na ciągi pieszkie, rozwój systemu ścieżek rowerowych, wprowadzenie systemu zezwoleń dla transportu dostawczego).

(dowód: akta kontroli tom I str. 178, 345-346)

W Programie OŚPH wskazano zadania dotyczące redukcji hałasu drogowego⁴⁸, kolejowego⁴⁹, tramwajowego⁵⁰.

Planując redukcję hałasu poprzez bariery dźwiękochłonne w Programie OŚPH wskazano zastosowanie systemów ochrony akustycznej poprzez rozwiązania łączące ekran z zielenią tzw. „żywe ekrany akustyczne”.

(dowód: akta kontroli tom II str. 86-246, 271, 278-279)

W zakresie oddziaływania akustycznego komunikacji lotniczej wskazano potrzebę przedkładania wyników monitoringu akustycznego prowadzonego na granicy obszaru ograniczonego użytkowania⁵¹ Lotniska Chopina w Warszawie do BOŚ.

Dla obiektów przemysłowych i usługowych emitujących hałas wskazano na potrzebę podjęcia działań kontrolnych wobec ich użytkowników.

(dowód: akta kontroli tom II str. 44-45, 171-172)

W Programie OŚPH nie przewidziano wyznaczenia obszarów cichych na terenie m.st. Warszawy.

Paweł Lisicki – z-ca Dyrektora BOŚ podał, że Wykonawca zgodnie z zapisami Opisu przedmiotu zamówienia podjął próbę wyznaczenia obszarów cichych w Warszawie.

⁴⁵ Likwidacja możliwie dużej liczby przypadków przekroczeń poziomów dopuszczalnych większych niż 10 dB. Podstawowym kryterium typowania zadań było kryterium finansowe wynikające z Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla miasta st. Warszawy.

⁴⁶ Likwidacja pozostałych przypadków przekroczeń poziomów dopuszczalnych o więcej niż 10 dB. Likwidacja przekroczeń poziomów dopuszczalnych powyżej 5 dB w takim zakresie, jak będzie to możliwe w odniesieniu do aktualnych możliwości budżetu miasta.

⁴⁷ Okres docelowego osiągnięcia wartości poziomów dopuszczalnych (nie później niż w latach 2020-2025).

⁴⁸ Np. ograniczenie prędkości poprzez fotoradary, zastosowanie w ramach zintegrowanych systemów sterowania ruchem zsynchronizowanej sygnalizacji wymuszającej spokojną jazdę do 60 km/h; stosowanie nawierzchni cichych, ograniczenia liczby pojazdów ciężkich, ekranowanie, stosowanie pasów gęstych skupisk zieleni w otoczeniu źródeł liniowych (trasy i ulice samochodowe oraz trasy szynowe).

⁴⁹ Np. modernizacja torowiska z zastosowaniem elastycznego mocowania szyn, smarowanie torowiska, ekranowanie.

⁵⁰ Np. ograniczenia prędkości tramwaju, szlifowanie torowisk, likwidacja odkształceń powierzchni tocznych kół.

⁵¹ Rozporządzenie Nr 50 Wojewody Mazowieckiego z dnia 7 sierpnia 2007 r. w sprawie utworzenia Obszaru Ograniczonego Użytkowania dla Lotniska Chopina w Warszawie.

Działania te prowadzone były przy współpracy m.in. Biura Architektury i Planowania Przestrzennego, Rozwoju Miasta, Drogownictwa i Komunikacji oraz przy udziale eksperta IPPT PAN. Ustalono, że z powodu niewystarczającego stanu wiedzy (brak skonkretyzowanych metodyk, brak uprzednio prowadzonych badań), niemożliwe jest wyznaczenie obszarów cichych w ramach sporządzanego Programu. Jednocześnie zdecydowano, że w jego ramach wykonane zostanie opracowanie metodyczne dotyczące zasad wyznaczania i kształtowania obszarów cichych.

(dowód: akta kontroli tom I str. 627-628, 693-698)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

4. Realizacja programu ochrony środowiska przed hałasem

Opis stanu
faktycznego

W Programie OŚPH zaplanowano 22 zadania krótkoterminowe z okresem realizacji do 2012 r., z których pięć dotyczyło inwestycji drogowych, 17 inwestycji kolejowych i dziewięć inwestycji tramwajowych.

Do dnia zakończenia kontroli częściowo zrealizowano:

- jedną inwestycję drogową⁵² wykonywaną przez Zarząd Oczyszczania Miasta;
- dziewięć inwestycji kolejowych⁵³ prowadzonych przez PKP Polskie Linie Kolejowe;
- sześć inwestycji tramwajowych⁵⁴ wykonywanych przez Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o.

(dowód: akta kontroli tom II str. 247-249, 272-275, 280-282, 347-352)

Z-ca Dyrektora wyjaśnił, że Program OŚPH wszedł w życie 14 czerwca 2011 r. W wyniku powyższego jednostki odpowiedzialne za poszczególne działania miały znacznie mniej czasu na ich realizację. Kolejną przyczyną niezrealizowania wszystkich działań przewidzianych w ramach celu krótkookresowego, był stan finansów miasta oraz Państwa, w kontekście nakładów na inwestycje infrastrukturalne. Jednocześnie podkreślić należy, że wszystkie niezrealizowane zadania zaproponowane w Programie OŚPH z 2010 r. zostały przeanalizowane w przygotowanej aktualizacji Programu.

(dowód: akta kontroli tom III str. 220-221)

Ponadto w ramach realizacji celów średniookresowych (okres realizacji 2013-2017) częściowo zrealizowano siedem inwestycji drogowych⁵⁵ wykonywanych przez Zarząd Dróg Miejskich, Zarząd Oczyszczania Miasta, Straż Miejską i Policję.

⁵² Dot. uzupełnienia szpaleru kasztanowców o brakujące egzemplarze 13 szt.

⁵³ Dot. modernizacji torowiska z zastosowaniem elastycznego mocowania szyn: ul. Chlubna – ul. Dwusieczna (linia kolejowa Warszawa Wschodnia – Legionowo), ul. Dwusieczna – ul. Brzozowy Zagajnik (linia kolejowa nr 020 Warszawa Główna Towarowa – Warszawa Praga), ul. Parowozowa – ul. Semaforowa (linia kolejowa Warszawa Wschodnia – Legionowo), ul. Czołowa – od ul. Klasyków do ul. Poli Negri (linia kolejowa Warszawa Wschodnia – Legionowo), ul. Zamoyskiego – ul. Lubelska (linia kolejowa Warszawa Wschodnia – Warszawa Zachodnia), ul. Lipowa (Wesoła) – ul. Orla (Wesoła) (linia kolejowa nr 002 Warszawa Centralna – Terespol), ul. Lipowa (Wesoła) – ul. Wspólna (Wesoła) (linia kolejowa nr 002 Warszawa Centralna – Terespol); modernizacja torowiska z zastosowaniem elastycznego mocowania szyn oraz ekran akustyczny: ul. Gryczana – ul. Poziomkowa oraz ul. Cegielniana – ul. Cienista (linia kolejowa nr 447 Warszawa Zach. – Grodzisk Mazowiecki oraz linia 001 Warszawa Centralna – Katowice)

⁵⁴ Dot. modernizacji torowiska i ograniczenia prędkości tramwaju od Al. Solidarności do ul. Długosza oraz od Al. Niepodległości do ul. Falata; ograniczenie prędkości: od ul. Kruczkowskiego do ul. Wybrzeże Kościuszkowskie; modernizacja torowiska: od ul. Otwockiej do Al. Tysiąclecia, od Placu Zawiszy do Opaczewskiej, ul. Grójecka, Al. Krakowska.

⁵⁵ Dot. budowy cichej nawierzchni na przebudowywanych odcinkach i ekranów akustycznych od Al. Jerozolimskich, od 420 m na północny – wschód od skrzyżowania Al. Jerozolimskich z Czereśniową i ul. Łopuszańską do 175 m na południowy zachód od skrzyżowania Al. Jerozolimskich z ul. Czereśniową i ul. Łopuszańską; wykonania nasadzeń zieleni przy skrzyżowaniu ul. Czerniakowskiej z Al. Witosa oraz skrzyżowaniu ul. Czerniakowskiej z Al. Armii Ludowej oraz przy ul. Żwirki i Wigury; ograniczenia prędkości przy sterowaniu sygnalizacją świetlną przy ul. Rzymowskiego, ul. Górczewskiej, ul. Żwirki i Wigury, ul. Ostrobramskiej; ograniczenia prędkości do 50 km/godz. przy zastosowaniu fotoradarów – ul. Puławska

Łączny koszt zrealizowanych zadań wyniósł 128,7 mln zł, w tym inwestycje: drogowe 10,4 mln zł; inwestycje tramwajowe 21,0 mln zł; inwestycje kolejowe 97,3 mln zł.

(dowód: akta kontroli tom II str. 347-352)

Z analizy pięciu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wynika, że były w nich przestrzegane zalecenia wynikające z Programu OŚPH.

(dowód: akta kontroli tom III str. 81-82, 229-230)

Po uchwaleniu Programu OŚPH wydawano 1 086 decyzji o warunkach zabudowy dopuszczających lokalizację przedsięwzięć na terenach nieobjętych planami miejscowymi, na których poziom hałasu przekraczał normy dopuszczalne dla przedsięwzięcia. W dwóch decyzjach, spośród 11 objętych badaniem, zawarto zapisy dotyczące zastosowania rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych ograniczających uciążliwość wynikającą z hałasu.

(dowód: akta kontroli tom III str. 78, 87-217)

Do szczegółowej analizy wybrano trzy zrealizowane inwestycje, tj.: drogową (HDm10), tramwajową (HT 4) i kolejową (HK 14), mających wpływ na hałas. Koszt poszczególnych inwestycji wyniósł odpowiednio: 4,5 mln zł., 5,1 mln zł i 15,8 mln zł. Jednostkami wdrażającymi były: Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych, Tramwaje Warszawskie, i PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Przy wszystkich inwestycjach analizowano i zaproponowano rozwiązania zmierzające do ograniczenia hałasu. W przypadku HK14 hałas ograniczono za pomocą ekranów akustycznych, w przypadku HT 4 za pomocą modernizacji torów i ograniczenia prędkości tramwajów i w przypadku HDm10 za pomocą cichej nawierzchni i ekranów akustycznych.

(dowód: akta kontroli tom II str. 347-352; tom III str. 9, 20, 33, 53)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

- 1) zamieszczanie w publicznie dostępnym wykazie informacji dotyczących ochrony przed hałasem, o których mowa w ust. 3 pkt 2, 3 i 4 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie sposobu i częstotliwości aktualizacji informacji o środowisku,
- 2) niezwłoczne przekazywanie mapy akustycznej organom wskazanym w art. 120 ust. 1 ustawy POŚ.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Pani Prezydent Warszawy, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK Pani Prezydent przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę Panią Prezydent o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 17 grudnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Grzegorz Jamrozowicz
Doradca ekonomiczny

Dyrektor
Mieczysław Kosmański

.....
podpis