



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA –4101-06-02/2013
P/13/165

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/13/165 – Usuwanie przez powiaty pojazdów i prowadzenie parkingów strzeżonych dla tych pojazdów.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Warszawie

Kontroler

Stanisław Fortuna, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85672 z 15 kwietnia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana

Urząd Miejski w Radomiu ul. Kilińskiego 30, 26-600 Radom¹.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Andrzej Kosztowniak, Prezydent Miasta Radomia².

(dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie³ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, w okresie od 21 sierpnia 2011 r. do 29 maja 2013 r.

Podstawą negatywnej oceny były stwierdzone nieprawidłowości w realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z drogi na podstawie art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁴, dotyczące w szczególności:

- nieprzedłożenia Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym, obowiązujących w 2011 r. oraz przedłożenie z opóźnieniem projektów ww. uchwał na 2012 i 2013 r., co spowodowało że uchwała Rady Miejskiej na 2012 r. weszła w życie po upływie 83 dni od rozpoczęcia roku kalendarzowego, a na 2013 r. – po upływie 88 dni;
- niepobierania, w latach 2012 – 2013 (do 29 maja), opłat za usunięcie pojazdów z drogi i ich przechowywanie w wysokości ustalonej przez Radę Miejską, co spowodowało niez uzyskanie przez Miasto dochodów z ww. tytułu;
- niepodjęcia działań w celu dokonania zmian w umowie zawartej z jednostką prowadzącą parking strzeżony, co skutkowało brakiem możliwości wyegzekwowania od tej jednostki obowiązku powiadomienia Prezydenta o nieodebraniu pojazdów z parkingu w terminie trzech miesięcy od dnia ich usunięcia;
- niewystąpienie do sądu z wnioskami o orzeczenie przepadku na rzecz Miasta pojazdów nieodebranych z parkingu w terminie trzech miesięcy od dnia ich usunięcia oraz niepodejmowanie dalszych działań dotyczących oszacowania, zniszczenia lub sprzedaży tych pojazdów, określonych w art. 130a ust. 10h ustawy Prawo o ruchu drogowym,

¹ Dalej: Urząd lub UM.

² Dalej: Prezydent Miasta.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.

- dopuszczenia do systematycznego wzrostu kosztów przechowywania usuniętych pojazdów, co może powodować trudności w ich wyegzekwowaniu od właścicieli pojazdów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie Miasta do realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z drogi na podstawie art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą⁵ w UM obowiązywał Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniami Prezydenta Miasta Radomia Nr: 103/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r. (ze zm.), 1680/2011 z dnia 20 grudnia 2011 r. (ze zm.) oraz 3411/2013 z dnia 24 stycznia 2013 r. Zadania w zakresie usuwania pojazdów z drogi w trybie art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym i ich przechowywania, w tym m. in. prowadzenia postępowań w zakresie przypadku nieodebranych pojazdów na rzecz Miasta, zostały przypisane z dniem 1 maja 2011 r. Wydziałowi Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Obowiązki w zakresie przygotowania wniosków do sądu o orzeczenie przypadku pojazdów na rzecz powiatu, dokumentacji dotyczącej wyceny pojazdów i demontażu, przygotowania decyzji administracyjnych oraz nadzoru i kontroli podmiotów, z którymi zostały zawarte umowy w zakresie usuwania i przechowywania pojazdów, powierzono inspektorowi zatrudnionemu w Referacie Przeciwdziałania Zagrożeniom Środowiska, a sprawowanie nadzoru nad realizacją ww. zadań – Kierownikowi ww. Referatu.

(dowód: akta kontroli str. 4-48)

1.2. Inspektor zatrudniony w Referacie Przeciwdziałania Zagrożeniom Środowiska, w dniu 22 czerwca 2012 r. uczestniczył w szkoleniu zorganizowanym przez Lubuskie Centrum Edukacji Samorządowej i Specjalistycznej w Gorzowie Wielkopolskim na temat: „Usuwanie i przechowywanie pojazdów w świetle rozwiązań art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym”. Program szkolenia obejmował zagadnienia dotyczące nowelizacji cyt. ustawy, dokonanej ustawą z dnia 22 lipca 2010 r. o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw⁶.

(dowód: akta kontroli str. 49-52)

1.3. Pracownikom wykonującym zadania dotyczące usuwania pojazdów z drogi i ich przechowywania, określone w art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym, zapewniono warunki niezbędne do prawidłowej realizacji zadań, m. in. poprzez wyposażenie stanowisk pracy w sprzęt komputerowy z dostępem do internetu (co zapewniało m. in. dostęp do systemu informacji prawnej oraz przepisów wewnętrznych).

1.4. W badanym okresie, nie wpłynęły do UM skargi związane z usuwaniem pojazdów z drogi i ich przechowywaniem. Problematyka usuwania i przechowywania pojazdów nie była przedmiotem kontroli zewnętrznych i wewnętrznych, przeprowadzonych w UM w badanym okresie.

(dowód: akta kontroli str. 61-64)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Na stronie internetowej UM (BIP) nie zostały udostępnione informacje o zasadach działania i trybie funkcjonowania jednostki w zakresie dotyczącym usuwania i przechowywania pojazdów usuniętych z drogi w trybie art. 130a ustawy prawo o ruchu drogowym, a w szczególności informacje dla właścicieli pojazdów usuniętych z drogi o parkingu na którym przechowywane są te pojazdy oraz o zasadach postępowania właściciela pojazdu w celu jego odzyskania, co było niezgodne z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej⁷

⁵ Od 21 sierpnia 2011 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 29 maja 2013 r.

⁶ Dz. U. Nr 152, poz. 1018 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

Wiceprezydent Miasta, w wyjaśnieniu złożonym z upoważnienia Prezydenta⁸, podał, że tryb i warunki usuwania pojazdów oraz ich odbioru przez właścicieli, zostały określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 czerwca 2011 r. w sprawie usuwania pojazdów, których używanie może zagrażać bezpieczeństwu lub porządkowi ruchu drogowego albo utrudniających prowadzenie akcji ratowniczej⁹. W BIP nie zamieszczono jedynie ogólnych informacji o aktualnych przepisach, czy też o warunkach współpracy właściwych organów i podmiotów w zakresie usuwania i przechowywania pojazdów na parkingu strzeżonym.

(dowód: akta kontroli str. 370-376)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Podejmowanie działań w stosunku do pojazdów usuniętych z drogi, a nieodebranych w terminie trzech miesięcy przez właściciela pojazdu.

Opis stanu faktycznego

2.1. W okresie od 21 sierpnia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. na terenie Miasta Radomia zostało usuniętych z drogi, w trybie art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym, 57 pojazdów, w tym: w 2011 r. (od 21 sierpnia do 31 grudnia) – 17 pojazdów i w 2012 r. – 40 pojazdów. Spośród ww. 57 pojazdów, 22 zostały usunięte na podstawie art. 130a ust. 1 cyt. ustawy, a 35 na podstawie art. 130a ust. 2. Pojazdy zostały usunięte i były przechowywane na parkingu strzeżonym, prowadzonym przez firmę „Mat-Hol” Ratownictwo Drogowe z siedzibą w Radomiu¹⁰, wyznaczoną przez Prezydenta do realizacji ww. zadań.

(dowód: akta kontroli str. 53-57)

Spośród 57 usuniętych pojazdów – 46 (80,7 %) zostało odebranych przez właścicieli w terminie do trzech miesięcy od dnia ich usunięcia, a 11 (19,3 %) pojazdów nie zostało odebranych po upływie tego terminu i pozostawało na parkingu strzeżonym, z czego: 3 pojazdy przechowywane były przez okres od 5 do 10 miesięcy od dnia ich usunięcia, 5 - przez okres od 11 do 14 miesięcy, 3 – przez okres od 15 do 18 miesięcy i 1 pojazd ponad 18 miesięcy.

Szacunkowe koszty przechowywania 11 nieodebranych pojazdów w okresie od 21 sierpnia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r., wyliczone według stawek określonych w umowie z firmą „MAT-HOL”, wyniosły 40 090 zł.

(dowód: akta kontroli str. 76, 117-118, 151)

2.2.,2.3.,2.4 W stosunku do 11 pojazdów, nieodebranych przez właścicieli w terminie trzech miesięcy od dnia ich usunięcia, Prezydent nie wystąpił do sądu z wnioskami o orzeczenie ich przepadku na rzecz Gminy Miasta Radomia. Wynikało to z braku informacji od jednostki prowadzącej parking strzeżony o nieodebraniu pojazdów przez właścicieli lub osoby uprawnione ww. terminie.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Jednostka prowadząca parking strzeżony nie informowała Prezydenta Miasta o nieodebraniu pojazdu przez właściciela lub osoby uprawnione w terminie trzech miesięcy od dnia jego usunięcia, co było niezgodne z 130a ust. 10g ustawy Prawo o ruchu drogowym. Prezydent nie podjął działań zmierzających do zmiany umowy zawartej z firmą „Mat-Hol”, wyznaczoną do prowadzenia parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych z drogi, w trybie art. 50a i 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym, co skutkowało brakiem możliwości wyegzekwowania od tej jednostki wykonania ww. obowiązku.

(dowód: akta kontroli str. 91 - 94)

⁸ Pismo z dnia 23 maja 2013 r., znak: OŚR.1710.1.2013.HW.

⁹ Dz. U. Nr 143, poz. 846.

¹⁰ Dalej: „Mat-Hol”.

2. W związku z brakiem informacji o nieodebraniu pojazdów w terminie trzech miesięcy od dnia jego usunięcia - do rozpoczęcia kontroli NIK - Prezydent nie występował do sądu z wnioskami o orzeczenie ich przypadku na rzecz Gminy Miasta Radomia, co było niezgodne z art 130a ust. 10 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz nie podejmował dalszych działań w odniesieniu do ww. pojazdów, określonych w art. 130a ust. 10f - 10l cyt. ustawy.

Wiceprezydent Miasta, w złożonym wyjaśnieniu podał, że w odniesieniu do 11 pojazdów usuniętych i przechowywanych na parkingu „MAT-HOL”, w dniu 23 kwietnia 2013 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie przygotowania dokumentacji niezbędnej do skierowania wniosków o orzeczenie ich przypadku na rzecz Gminy Miasta Radomia. Niepodjęcie w wymaganym czasie ww. czynności spowodowane było brakiem wpływu do UM kopii dyspozycji usunięcia pojazdów, wydanych w tym okresie. Z chwilą powzięcia informacji o nieodebranych pojazdach, postępowanie administracyjne zostało wszczęte w trybie natychmiastowym.

(dowód: akta kontroli str. 375)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Prowadzenie parkingów strzeżonych dla pojazdów usuniętych z drogi, ustalanie opłat za ich prowadzenie oraz rozliczanie kosztów usuwania, przechowywania, oszacowania, sprzedaży lub zniszczenia pojazdów.

Opis stanu faktycznego

3.1. W dniu 1 lipca 2010 r., w wyniku przeprowadzonego konkursu ofert, Prezydent Miasta, zawarł umowę z firmą „Mat-Hol” o świadczenie usług w zakresie usuwania pojazdów i prowadzenia parkingów strzeżonych do ich przechowywania na terenie Gminy Miasta Radomia. Podmiot ten został wyznaczony przez Prezydenta przed nowelizacją ustawy Prawo o ruchu drogowym. Umowa została zawarta na okres trzech lat, tj. do 1 lipca 2013 r. W umowie strony określiły m. in. wysokość opłat pobieranych przez wykonawcę za usuwanie i przechowywanie pojazdów oraz ustaliły, że tryb postępowania z pojazdami nieodebranymi przez osoby uprawnione odbywać się będzie na zasadach określonych w ustawie Prawo o ruchu drogowym oraz rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 października 2007 r. w sprawie usuwania pojazdów¹¹. Ww. opłaty określono w wysokości odpowiadającej maksymalnym stawkom opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie, ustalonych przez Radę Miejską w dniu 7 lipca 2003 r.¹².

W § 9 ust. 2 umowy zapisano, że zamawiający ma prawo rozwiązania umowy z jednomiesięcznym terminem wypowiedzenia m. in. w przypadku zmiany przepisów regulujących przedmiot umowy lub rażąco negatywnej oceny świadczonych usług.

(dowód: akta kontroli str. 58–60 i 86-87)

3.2. W umowie zawartej z firmą „Mat-Hol” zamawiający zastrzegł sobie prawo kontroli wykonywania postanowień umowy.

W okresie objętym kontrolą, pracownicy Referatu Przeciwdziałania Zagrożeniom Środowiska przeprowadzili ww. firmie dwie kontrole (w dniach: 12 lipca i 23 sierpnia 2012 r.) m. in. w zakresie warunków przechowywania pojazdów oraz prawidłowości ich zabezpieczenia, w wyniku których nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 58–64)

3.3. Umowa z firmą „Mat-Hol”, zawarta przed nowelizacją ustawy Prawo o ruchu drogowym, nie została zmieniona po wejściu w życie art. 130a ust.10g tej ustawy, w związku z czym nie zawierała postanowień zobowiązujących jednostkę prowadzącą parking strzeżony do informowania Prezydenta o nieodebraniu pojazdu z parkingu w terminie trzech miesięcy od dnia jego usunięcia.

(dowód: akta kontroli str. 58–60)

¹¹ Dz. U. Nr 191, poz. 1377, ze zm.

¹² Uchwała Nr 213/2003.

3.4. Rada Miejska w Radomiu ustaliła na 2012 i 2013 r. wysokość opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym, podejmując n/w uchwały:

- Nr 281/2012 z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie ustalenia na 2012 r. stawek opłat za usunięcie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym, wyznaczonym przez Prezydenta Miasta Radomia - uchwała weszła w życie z dniem 24 marca 2012 r.¹³,
- Nr 498/2013 z dnia 25 lutego 2013 r. ww. sprawie - uchwała weszła w życie z dniem 29 marca 2013 r.¹⁴.

Ww. uchwały zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego, zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych¹⁵.

(dowód: akta kontroli str. 69-70, 72, 84-85)

Wysokość opłat ustalonych na 2012 r. była równa maksymalnym stawkom opłat, ogłoszonym w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 12 września 2011 r.¹⁶, natomiast na 2013 r. opłaty pozostały na poziomie obowiązującym w 2012 r. i były niższe od stawek maksymalnych ogłoszonych w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 7 sierpnia 2012 r.¹⁷. M. in. opłaty za usunięcie pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t były niższe o 19 zł, motocykla – o 9 zł, roweru lub motoroweru – o 5 zł, a za dobę przechowywania pojazdu były niższe odpowiednio o: 2 zł, 1 zł i 1 zł.

(dowód: akta kontroli str. 69-74)

3.5. W umowie z firmą „Mat-Hol” strony postanowiły, że opłaty za usuwanie i przechowywanie pojazdów będą pobierane bezpośrednio przez przedsiębiorcę, których wysokość ustalono na poziomie odpowiadającym maksymalnym stawkom opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie, określonym przez Radę Miejską w uchwale Nr 213/2003 z dnia 7 lipca 2003 r.

Wiceprezydent Miasta wyjaśnił że cyt. „... umowa nie mogłaby być zmieniona w drodze aneksu, lecz wymagałaby rozwiązania w trybie trzymiesięcznego wypowiedzenia ze skutkiem do 21 sierpnia 2011 r.. W czasie wypowiedzenia należałoby ogłosić nowy przetarg nieograniczony na zakres zadań zgodnie z nowymi przepisami. Sytuacja taka mogłaby stworzyć zagrożenie nie wyłonienia nowego podmiotu w określonym czasie ...”.

(dowód: akta kontroli str. 373)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Po ogłoszeniu w dniu 20 sierpnia 2010 r. znowelizowanych przepisów art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym, Prezydent Miasta nie przedłożył Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym, co spowodowało nieustalenie przez Radę Miejską wysokości ww. opłat, obowiązujących w okresie od 21 sierpnia do 31 grudnia 2011 r. Było to niezgodne z art. 130a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Wiceprezydent Miasta wyjaśnił¹⁸, że, cyt.: „...mając na uwadze art. 9 ust. 1 ustawy zmieniającej ustawę Prawo o ruchu drogowym, Urząd Miejski planował kontynuować realizację przedmiotowych zadań na podstawie zawartej umowy z dn. 01.07.2010 r. z firmą „MAT-HOL”. Uznano więc, że ustalenie na 2011 r. stawek opłat za usunięcie pojazdów i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym będzie bezprzedmiotowe z uwagi na zawarte w umowie stawki obowiązujące wg wcześniejszych zasad ...”.

(dowód : akta kontroli str. 379)

¹³ Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 09 marca 2012 r., poz. 2390.

¹⁴ Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 14 marca 2013 r., poz. 3032.

¹⁵ Dz. U. z 2011 r., Nr 197, poz. 1172 ze zm.

¹⁶ M.P. Nr 82, poz. 830.

¹⁷ M.P. z 2012 r., poz. 579.

¹⁸ Pismo Nr OŚR.1710.1.2013.HW z dnia 28 maja 2013 r.

2. Projekty uchwał w sprawie ustalenia na 2012 i 2013 r. wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym, zostały przedłożone Radzie Miejskiej z opóźnieniem (projekt na 2012 r. przedłożono 7 lutego 2012 r., a na 2013 r. - 1 lutego 2013 r.), co spowodowało, że uchwała Rady Miejskiej na 2012 r. weszła w życie w dniu 24 marca 2012 r., tj. po upływie 83 dni od rozpoczęcia roku kalendarzowego, a na 2013 r. – w dniu 29 marca 2013 r., tj. po upływie 88 dni.

(dowód : akta kontroli str. 77 - 85)

Wiceprezydent Miasta, w złożonym wyjaśnieniu podał że, cyt. „ ... kontynuacja umowy z firmą „Mat-Hol” spowodowała, że uchwała na 2012 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za usunięcie pojazdów i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym została przygotowana i przyjęta jako wypełnienie ustawowego obowiązku i miała stanowić podstawę do realizacji nowego zamówienia w przypadku, gdyby wykonawca usługi usuwania i parkowania (MAT-HOL) wypowiedział Gminie Miasta Radomia warunki umowy. Natomiast uchwała na 2013 r. będzie realizowana po 1 lipca 2013 r., tj. po przeprowadzeniu nowego postępowania przetargowego i zawarciu umowy zgodnej z obowiązującymi przepisami. ...”.

(dowód : akta kontroli str. 379)

3. Prezydent Miasta nie podjął działań zmierzających do pobierania - od 21 sierpnia 2011 r. - opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie w wysokości ustalonej przez Radę Miejską w 2012 i 2013 r., co spowodowało niezyskanie przez Miasto dochodów z ww. tytułu (w okresie od 1 lipca 2010 r do 29 maja 2013 r. opłaty za ww. usługi pobierała bezpośrednio firma „Mat-Hol”, według stawek ustalonych przez Radę Miejską w 2003 r.). Szacunkowe wyliczenie utraconych w 2012 r. dochodów z tytułu opłat za usunięcie i przechowywanie 32 pojazdów (usuniętych z drogi w 2012 r. i odebranych przez właścicieli w terminie trzech miesięcy od dnia ich usunięcia) wynosiło 16 412 zł. Natomiast w odniesieniu do 11 pojazdów, usuniętych z drogi w okresie od 21 sierpnia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. i nieodebranych przez właścicieli do zakończenia kontroli, niezyskane dochody z tytułu kosztów ich przechowywania wyniosły: w 2012 r. – 64 300 zł, a w 2013 r. (do 30 kwietnia) – 32 725 zł. (niezyskane dochody stanowią różnicę pomiędzy opłatami wyliczonymi według stawek ustalonych przez Radę Miejską na 2012 r. i 2013 r, a opłatami według stawek określonych w umowie z firmą „Mat-Hol”).

(dowód: akta kontroli str. 76,88 - 90, 92, 93)

Wiceprezydent Miasta w złożonym wyjaśnieniu podał, że wobec podjęcia decyzji o kontynuacji umowy podpisanej w czasie obowiązywania przepisów przed ich nowelizacją, pobieranie opłat za usługę usuwania i przechowywania pojazdów na parkingu strzeżonym należy do wykonawcy tej usługi i pokrywa koszty jej realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 380)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁹, wnosi o:

- 1) zobowiązanie jednostki prowadzącej parking strzeżony do powiadamiania Prezydenta o nieodebraniu pojazdów z parkingu w terminie trzech miesięcy od dnia ich usunięcia oraz egzekwowanie wypełniania tego obowiązku,
- 2) niezwłoczne wystąpienie do sądu z wnioskami o orzeczenie przepadku na rzecz Miasta 11 pojazdów nieodebranych w terminie trzech miesięcy od dnia ich usunięcia i podjęcie dalszych działań w odniesieniu do tych pojazdów, określonych w art. 130a ust. 10f -10l ustawy Prawo o ruchu drogowym,

¹⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

- 3) przedkładanie Radzie Miejskiej projektów uchwał w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg i ich przechowywanie w terminie umożliwiającym ich podjęcie i wejście w życie z dniem 1 stycznia roku kalendarzowego,
- 4) pobieranie opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie w wysokości ustalonej corocznie przez Radę Miejską, zgodnie z art. 130a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 27 czerwca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Stanisław Fortuna
Główny specjalista
kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
podpis