



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-05-01/2013
P/13/181

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/13/181 – Efektywność ekologiczna wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
<i>Kontrolerzy</i>	1. Robert Bartosik, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 87168 z 28 maja 2013 r. 2. Tomasz Świstak, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 87182 z 14 czerwca 2013 r. oraz upoważnienie do kontroli nr 87205 z 13 sierpnia 2013 r. 3. Monika Mazurek-Szczepaniak, starszy inspektor kp., upoważnienie do kontroli nr 87161 z 24 maja 2013 r. oraz upoważnienie do kontroli nr 87204 z 13 sierpnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str.1-10)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Ogrodowa 5/7, 00-893 Warszawa, zwany w dalszej części wystąpienia WFOŚiGW lub Funduszem.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Artur Dąbrowski, Prezes Zarządu od dnia 14 maja 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 11)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości ¹ , działalność Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w zbadanym zakresie.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Wyniki kontroli wskazują, że Fundusz przystąpił do realizacji wszystkich wniosków pokontrolnych NIK sformułowanych w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2012 r., dotyczącej gospodarowania środkami finansowymi w latach 2010-2011². W okresie od 1 września 2012 r. do zakończenia czynności w ramach niniejszej kontroli, tj. do 21 sierpnia 2013 r., podjęto działania zmierzające do rzetelnej weryfikacji efektów ekologicznych, w tym poprzez kontrole bezpośrednio u beneficjenta. W odniesieniu do beneficjentów spoza sektora finansów publicznych zostały wprowadzone zasady równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości zawierania umów na wykonanie zadań dofinansowanych przez Fundusz. Analiza dokumentacji dotyczącej zatrudniania nowych pracowników wskazuje na konkurencyjny sposób wyboru kandydatów. W badanym okresie nie został zrealizowany wniosek dotyczący pełnego wykorzystania środków Funduszu. Na koniec 2012 r. poziom niewykorzystanych środków wzrósł o 46,3% w stosunku do stanu na koniec 2011 r.³. Nie przyniosły oczekiwanego efektu działania podejmowane w celu zwiększenia zaangażowania finansowego Funduszu, takie jak: dostosowywanie planu finansowego do potrzeb beneficjentów, skrócenie i uproszczenie procedury rozpatrywania wniosków i zawierania umów oraz zwiększenie ilości programów i konkursów. Biorąc pod uwagę wysokość wolnych środków Funduszu na koniec roku 2012⁴, NIK ocenia negatywnie przypadki odmowy dofinansowania przez Zarząd Funduszu przedsięwzięć spełniających kryteria formalne i merytoryczne. Od 1 września 2012 r. do 20 maja 2013 r. nie przyznano dofinansowania dla 126 wniosków na łączną kwotę 10 262,3 tys. zł. Kontrola NIK wykazała przypadki rozpatrywania wniosków o dofinansowanie niezgodnie z zasadami obowiązującymi w Funduszu, w tym w szczególności poza ustalonym kalendarium oraz w trybie indywidualnym. NIK zwraca uwagę, że przy ocenie wniosków o dofinansowanie nie uwzględniano wielkości planowanego efektu ekologicznego w 12 programach i konkursach na 29 ogłoszonych w 2013 r. W pozostałych 17, zasady oceny merytorycznej przewidywały, że za efekty ekologiczne można było uzyskać maksymalnie od 20 % do 50 % łącznej liczby punktów. Uchwalane przez Radę Nadzorczą Funduszu listy przedsięwzięć priorytetowych nie były w pełni realizowane a przedsięwzięcia wymienione na liście nie były traktowane w sposób preferencyjny.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Prawidłowość procesu selekcji i wyboru przedsięwzięć do dofinansowania ze środków funduszu

Opis stanu faktycznego	Procedury selekcji i wyboru przedsięwzięć do dofinansowania ze środków Funduszu zostały uregulowane w dokumentach wewnętrznych, tj. zasadach udzielania i umarzania pożyczek oraz udzielania dotacji ze środków WFOŚiGW w Warszawie ⁵ , instrukcji obiegu, rozpatrywania i realizacji wniosków WFOŚiGW w Warszawie ⁶ , kryteriach wyboru i oceny wniosków o dofinansowanie ze środków WFOŚiGW w Warszawie ⁷ , szczegółowych warunkach
------------------------	--

¹ NIK stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Wystąpienie pokontrolne LWA-4114-01-01/2012 z 10 sierpnia 2012 r. Ocena realizacji wniosków pokontrolnych NIK, patrz pkt 4 niniejszego *Wystąpienia*.

³ Na dzień 31 grudnia 2011 r. stan wolnych środków wynosił 38 630,2 tys. zł, a na dzień 31 grudnia 2012 r. – 56 514,3 tys. zł.

⁴ W tym 9 859 tys. zł niewykorzystanych środków finansowych na dotacje

⁵ Uchwała nr 82/12 Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Warszawie z dnia 21 sierpnia 2012 r., Uchwała Nr 4/13 Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Warszawie z dnia 18 stycznia 2013 r.

⁶ Zarządzenie nr 20/2012 Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2012 r., Zarządzenie Nr 2/2013 Prezesa Zarządu WFOŚiGW z dnia 11 lutego 2013 r.

dofinansowania zadań ze środków WFOŚiGW w Warszawie⁸ oraz zasadach i warunkach określonych w regulaminach poszczególnych naborów, programów i konkursów.
(dowód akta kontroli str. 74-242)

Pomoc finansowa ze środków Funduszu była udzielana w postaci oprocentowanych pożyczek, dotacji, przekazania środków dla państwowych jednostek budżetowych oraz nagród za działalność na rzecz ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Selekcja przedsięwzięć do dofinansowania była dokonywana w oparciu o nabory, programy i konkursy prowadzone w trybie otwartym i zamkniętym.
(dowód akta kontroli str. 107)

W okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2012 r. udzielono dofinansowania w formie pożyczki dla 178 zadań o łącznej wartości 86 185,0 tys. zł oraz w formie dotacji - dla 983 zadań o łącznej wartości 53 281,0 tys. zł.

W okresie od 1 stycznia do 31 maja 2013 r. udzielono dofinansowania w formie pożyczki dla 27 zadań o łącznej wartości 15 763,0 tys. zł oraz w formie dotacji – dla 12 zadań o łącznej wartości 1 671,0 tys. zł.

(dowód akta kontroli str. 632)

W okresie od 1 września 2012 r. do 20 maja 2013 r. Zarząd Funduszu nie przyznał dofinansowania dla 238 wniosków, na łączną kwotę 38 997,9 tys. zł.

(dowód akta kontroli str. 635)

Uchwała Zarządu Funduszu z dnia 4 grudnia 2012 r.⁹ umożliwiła udzielanie dofinansowania w trybie indywidualnym do przedsięwzięć, których zakres przedmiotowy uniemożliwiał ubieganie się o wsparcie finansowe w ramach dostępnych programów lub konkursów. W przywołanej uchwale ustalono kryteria doboru przedsięwzięć w tym trybie, tj. efektywność ekonomiczną i ekologiczną.

(dowód akta kontroli str.120)

Rada Nadzorcza, działając na podstawie § 8 pkt 4 ppkt 12 statutu WFOŚiGW¹⁰, w dniu 18 stycznia 2013 r. zaakceptowała powyższą zmianę.

(dowód akta kontroli str. 107)

W trybie indywidualnym (zwanym także naborem dodatkowym) rozpatrzono: od 1 sierpnia do 4 grudnia 2012 r., tj. przed wprowadzeniem możliwości dofinansowania przedsięwzięć w trybie indywidualnym – osiem wniosków¹¹ na łączną kwotę 396,5 tys. zł oraz od 5 grudnia 2012 r. do 30 czerwca 2013 r. – trzy wnioski¹² na łączną kwotę 467,3 tys. zł.

(dowód akta kontroli str.1634-1779,1813)

Przywołane na str. 2 niniejszego *Wystąpienia* procedury selekcji i wyboru przedsięwzięć do dofinansowania stanowiły, że przy wyborze tych przedsięwzięć Zarząd Funduszu powinien kierować się maksymalną skutecznością (mierzoną wielkością efektu ekologicznego) przy jak największej

⁷ Uchwała nr 2366/12 Zarządu WFOŚiGW w Warszawie z dnia 4 grudnia 2012 r.

⁸ Uchwała nr 142/12 Zarządu WFOŚiGW w Warszawie z dnia 13 lutego 2012 r.

⁹ Uchwała nr 2366/12 Zarządu WFOŚiGW w Warszawie z dnia 4 grudnia.2012 r. w sprawie ustalenia dokumentu pn. „Kryteria wyboru i oceny wniosków o dofinansowanie ze środków WFOŚiGW w Warszawie”

¹⁰ Uchwała Nr 214/12 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 października 2012 r. w sprawie nowego brzmienia statutu WFOŚiGW w Warszawie

¹¹ Np. umowy Nr 0758/12/OP/D , 0778/12/OP/D z dnia 7 listopada 2012 r. na dofinansowanie realizacji zadania pn Program aktywnego ratowania gatunku poprzez reintrodukcję kuropatwy i bażanta o wartości dotacji po 59.978,00 zł, oraz umowa Nr 0911/12/OP/D zawarta w dniu 30 listopada 2012 r. na dofinansowanie realizacji zadania pn. Zakup środka transportu na zadania z zakresu czynnej ochrony przyrody poprzez ochronę gatunkową w Mazowieckim Zespole Parków Krajobrazowych. Wartość 43. 794,00 zł.

¹² Np. umowa nr 0010/13/OZE/P z dnia 28 maja 2013 r. na dofinansowanie zadania pn „Montaż pomp ciepła typu woda – woda o mocy 40 KW+ 6 kW moduł chłodu jako głównego źródła wytwarzania ciepła w budynku hali magazynowo biurowej nr 1. Montaż 6 pomp ciepła typu powietrze – woda o sumarycznej mocy 96 kW jako źródła szczytowego w halach magazynowo biurowych. Wartość umowy 410.107,26 zł.

efektywności finansowej oraz interesem publicznym i środowiskowym. W szczególności miały być preferowane zadania, które m.in. służą realizacji zobowiązań środowiskowych Polski, wynikających z Traktatu Akcesyjnego, a także zadania znajdujące odzwierciedlenie w polityce ekologicznej województwa, oraz zawarte w lokalnych dokumentach strategicznych i programowych w zakresie ekologii i ochrony środowiska. Według procedur, dofinansowane powinny być także zadania, stymulujące „zielony” (sprzyjający środowisku) wzrost gospodarczy w województwie m.in. poprzez wspieranie efektywności energetycznej, powstawania odnawialnych źródeł energii, ekoinnowacyjność, znajdujące odzwierciedlenie w strategii działania Funduszu i listach przedsięwzięć priorytetowych.¹³

(dowód akta kontroli str.119-122)

Kryteria dostępu, czyli warunki, które muszą być spełnione, aby wniosek mógł być rozpatrzony pozytywnie lub poddany dalszej ocenie, zostały podzielone na kryteria formalne i merytoryczne. Negatywny wynik kwalifikacji wniosku o dofinansowanie, na etapie kryteriów dostępu, wykluczał przedsięwzięcie z dalszej oceny¹⁴. Jedynie w 17 na 29 programów i konkursów ogłoszonych w 2013 r., przy ocenach wniosków uwzględniano wielkość efektu ekologicznego. W trzech programach¹⁵ określono minimalną wartość efektu ekologicznego, przy której przedsięwzięcie kwalifikowało się do dofinansowania.

W czterech programach¹⁶ przyjęte kryteria oceny punktowej uwzględniały wielkość efektu ekologicznego. W siedmiu programach¹⁷ rodzaj realizowanego zadania miał wpływ na liczbę uzyskanych punktów ogółem. W dwóch programach¹⁸ i jednym konkursie¹⁹ z dziedziny edukacji ekologicznej ocena uwzględniała liczbę uczestników i zasięg oddziaływania przedsięwzięcia oraz tematykę przedsięwzięcia. Pozostałe 12 programów²⁰ nie uwzględniało w ocenie przedsięwzięć wielkości efektu ekologicznego.

(dowód akta kontroli str.121-122, 696-961)

W ogłoszonych w 2013 r. 15 programach i w jednym konkursie, ustalono możliwe mierniki efektów ekologicznych i sposób ich potwierdzania. W poszczególnych dziedzinach mierniki efektów ekologicznych określono następująco:

- gospodarka wodna²¹ - zakres prac do jakich będzie wykorzystywany zakupiony sprzęt, ilość i rodzaj utrzymywanych w należytym stanie istniejących urządzeń wodnych (szt.), długość przebudowanych, konserwowanych cieków wodnych, kanałów, rowów (km),

¹³ Uchwała nr 2366/12 Zarządu WFOŚiGW w Warszawie z dnia 4 grudnia 2012 r.

¹⁴ Rozdział III pkt 2 Uchwały Zarządu Nr 2366/12 z dnia 4 grudnia 2012 r.

¹⁵ Program nr 2013-OA-11 pt. Racjonalizacja zużycia i poszanowania energii cieplnej, w tym termomodernizacja, Program nr 2013-OA-14 pt. Ograniczenie zanieczyszczeń z niskiej emisji, Program nr 2013-OZ-19 pt. Zamykanie i rekultywacja składowisk.

¹⁶ Program nr P-2013-OW-9 pt. Dofinansowanie podłączeń budynków do zbiorczej sieci kanalizacyjnej, Program nr 2013-NZ-25 pt. Zakup sprzętu ratowniczego, Program nr P-2013-NZ-24 pt. Zakup specjalnych samochodów pożarniczych, Program nr 2013-OA-10 pt. Racjonalizacja zużycia i poszanowania energii elektrycznej.

¹⁷ Program nr 2013-GW-27 pt. Program wsparcia zadań związanych z działaniami na rzecz modernizacji i odbudowy urządzeń wodnych i obiektów melioracji podstawowej i szczegółowej, zapewniających ochronę terenów zurbanizowanych przed nadmiarem wód podsiąkowych i opadowych, Program nr 2013-GW-29 pt. Zakup sprzętu do utrzymywania urządzeń służących zabezpieczeniu przeciwpowodziowemu, Program nr 2013-GW-5 pt. Realizacja obiektów służących małej retencji wodnej, Program nr 2013-OW-7 pt. Program dofinansowania zadań z zakresu ochrony wód, Program nr 2013-OP-4 pt. Ochrona przyrody poprzez ochronę gatunkową, Program nr 2013-OP-20 pt. Ochrona przyrody poprzez pielęgnację zieleni, Program nr 2013-GW-8 pt. Program dofinansowania zadań z zakresu gospodarki wodnej.

¹⁸ Program nr 2013-EE-1 pt. Organizacja konferencji, warsztatów, szkoleń i seminariów w zakresie edukacji ekologicznej, Program nr 2013-EE-2 pt. Organizacja konkursów i olimpiad w zakresie edukacji ekologicznej.

¹⁹ Konkurs nr 2013-EE-3 pt. Stoisko promocyjne – Dzień Ziemi 2013

²⁰ Np. Program nr 2013-OA-12 pt. Wspieranie zadań z zakresu ograniczenia emisji pyłowych i gazowych w transporcie, Program nr 2013-OZE-28 pt. Zakup i montaż pomp ciepła, Program nr 2013-OW-26 pt. Program budowy przydomowych oczyszczalni ścieków dla jednostek samorządu terytorialnego, Program nr 2013-OZE-23 pt. Projekty z odnawialnych źródeł energii.

²¹ Program nr P-2013-GW-29

- ochrona powietrza²² - oszczędność energii elektrycznej (kWh), zmniejszenie zapotrzebowania na energię cieplną (GJ), redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza (Mg);
- ochrona ziemi²³ - powierzchnia zamkniętych lub zrekultywowanych składowisk (ha), ilość unieszkodliwionych odpadów zawierających azbest (Mg), ilość selektywnie zebranych odpadów trafiających w sposób zorganizowany do powtórnego wykorzystania (Mg), ograniczenie ilości odpadów trafiających na składowisko (Mg), ilość odzyskanych odpadów biodegradowalnych (Mg), ilość wytworzonego kompostu (Mg),
- nadzwyczajne zagrożenia²⁴ - zwiększenie gotowości operacyjnej poprzez udokumentowanie wprowadzenia pojazdu do oddziału bojowego, wprowadzenie na stan wyposażenia nowego sprzętu ratowniczego,
- edukacja ekologiczna²⁵ - liczba zakupionych pomocy dydaktycznych i tablic, liczba nagród, liczba i nakład publikacji, liczba uczestników, liczba przeprowadzonych warsztatów, ilość materiałów szkoleniowych, liczba nagrodzonych szkół, liczba uczestniczących szkół.

(dowód akta kontroli str.696-961)

Mierniki efektów ekologicznych nie zostały określone w siedmiu programach w zakresie gospodarki wodnej i ochrony wód²⁶, w dwóch programach w zakresie ochrony przyrody²⁷ oraz w czterech programach w zakresie odnawialnej źródeł energii²⁸.

(dowód akta kontroli str.730-766,783-803,880-942, 951-961)

W ramach oceny wniosku pod względem formalnym i merytorycznym pracownicy WFOŚiGW dokonywali weryfikacji deklarowanego efektu ekologicznego, analizując zakres rzeczowy przedsięwzięcia oraz wypełnioną przez wnioskodawcę kartę efektu ekologicznego, w oparciu o przyjęte założenia do obliczenia wielkości tego efektu. W przypadkach gdy dane wykazane w kartach budziły wątpliwości wzywano wnioskodawców do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia, bądź zmiany karty efektu ekologicznego.

(dowód akta kontroli str.1148-1150,1155-1156,1158,1297-1300)

Szczegółowym badaniem kontrolnym NIK objęto 30 przedsięwzięć, w których Fundusz udzielił dofinansowania o łącznej wartości 16 783,1 tys. zł,²⁹ w tym 14 pożyczek, 12 dotacji, czterech dofinansowań dla państwowych jednostek budżetowych. W wyniku kontroli dokumentacji stwierdzono, że w tylko w 12 przypadkach tryb rozpatrywania był zgodny z wewnętrznymi regulacjami Funduszu, a w 27 przyznano dofinansowanie na zadania niewymienione na liście przedsięwzięć priorytetowych.

(dowód akta kontroli str.1946-1948)

Szczegółowym badaniem objęto również dokumentację 30 wniosków dotyczących dofinansowania o łącznej wartości 30 320 tys. zł, w przypadku których Fundusz odmówił udzielenia wsparcia. Badanie wykazało, że w 23 przypadkach odmowa dofinansowania była uzasadniona i prawidłowa w kontekście przyjętych przez Fundusz zasad i kryteriów.

(dowód akta kontroli str.1813)

Ustalone nieprawidłowości	W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
------------------------------	--

²² Programy nr P-2013-OA-10, P-2013-OA-11, P-2013-OA-14, P-2013-OA-13, P-2013-OA-12

²³ Programy nr P-2013-OZ-19, P-2013-OZ-17, P-2013-OZ-18, P-2013-OZ-16, P-2013-OZ-15

²⁴ Programy nr P-2013-NZ-24, P-2013-NZ-25,

²⁵ Programy nr P-2013-EE-2, P-2013-EE-1 oraz konkurs P-2013-EE-3

²⁶ Programy nr P-2013-OW-7, P-2013-GW-8, P-2013-GW-5, P-2013-OW-9, P-2013-GW-27, P-2013-OW-6, P-2013-OW-26.

²⁷ Programy nr P-2013-OP-20, P-2013-OP-4

²⁸ Programy P-2013-OZE-21, P-2013-OZE-22, P-2013-OZE-23, P-2013-OZE-28.

²⁹ Dla których podpisano umowy po kontroli NIK w 2012 r. o najwyższej wartości, po pięć z dziedziny ochrona wód, gospodarka wodna, ochrona powietrza, ochrona ziemi, ochrona przyrody edukacja ekologiczna.

1. Tryb rozpatrywania 18 wniosków (z 30 badanych) o dofinansowanie, w wyniku których podpisano umowy, był niezgodny z zasadami obowiązującymi w Funduszu, w tym:
 - w trzech³⁰ przypadkach zostały rozpatrzone pozytywnie wnioski złożone przed terminem lub poza ogłoszonym naborem,
(dowód akta kontroli str.1267-1272,1319-1361,1408-1432)
 - w sześciu³¹ przypadkach wnioskodawcy nie zostali poinformowani pisemnie przez Fundusz o konieczności uzupełnienia braków uniemożliwiających rozpatrzenie wniosku, co było niezgodne z § 7 Zasad udzielania i umarzania pożyczek oraz udzielania dotacji oraz z § 7 pkt 7 Instrukcji obiegu, rozpatrywania i realizacji wniosków,
(dowód akta kontroli str. 1137-1141,1152-1189,1196-1210,1236-1266,1292-1303),
 - w dwóch³² przypadkach wysłano informację do wnioskodawcy o konieczności uzupełnienia braków uniemożliwiających rozpatrzenie wniosku, co było niezgodne z terminem określonym w § 7 Zasad udzielania i umarzania pożyczek oraz udzielania dotacji (tj. po upływie 30 dni od dnia złożenia wniosku do Funduszu),
(dowód akta kontroli str. 1142 -1151,1211-1229)
 - w jednym³³ przypadku, w piśmie wzywającym do uzupełnienia braków nie wyznaczono terminu w jakim należy uzupełnić wniosek, co było niezgodne z zasadą określoną w rozdziale III pkt 8 instrukcji obiegu rozpatrywania i realizacji wniosków,
(dowód akta kontroli str. 1311-1318)
 - w dziesięciu³⁴ przypadkach, w ramach oceny ryzyka kredytowego (wniosków o pożyczkę) nie wydano opinii o zdolności kredytowej wnioskodawcy, ograniczając się do przedstawienia propozycji zabezpieczenia umowy, było to niezgodne z § 7 pkt 24 instrukcji obiegu, rozpatrywania i realizacji wniosków.
(dowód akta kontroli str. 1137-1141,1164-1189,1211-1229,1319- 1361,1152-1163,1273-1284,1142-1151,1285-1291,1362-1387)
 - w czterech³⁵ przypadkach, pisemna odpowiedź dla wnioskodawcy, zawierająca informację w sprawie wniosku, została sporządzona po upływie 21 dniowego terminu od daty podjęcia decyzji przez Zarząd, opóźnienia wynosiły od 6 do 21 dni, było to niezgodne z § 7 pkt 44 instrukcji obiegu, rozpatrywania i realizacji wniosków,
(dowód akta kontroli str. 1190-1195,1196-1210,1230-1235,1304-1310)
 - w jednym³⁶ przypadku rozpatrzono wniosek uzupełniony przez wnioskodawcę po upływie wyznaczonego terminu, co było niezgodne z § 7 pkt 8 instrukcji obiegu, rozpatrywania i realizacji wniosków.
(dowód akta kontroli str.1273-1284)
2. W trybie indywidualnym (zwanym także naborem dodatkowym) rozpatrzono: od 1 sierpnia do 4 grudnia 2012 r. – osiem wniosków na łączną kwotę 396,5 tys. zł., pomimo że ubieganie się o dofinansowanie przedsięwzięć
w trybie indywidualnym (których zakres przedmiotowy wykraczał poza obowiązujące programy

³⁰ Umowy nr: 0006/13/OA/P, 0775/12/OP/D, 0955/12/GW/D.

³¹ Umowy nr: 0943/12/EE/D, 0115/12/OW/P, 0179/12/OZ/P, 0007/13/OW/P, 0004/13/OW/PW, 0151/12/OZ/P.

³² Umowy nr: 0127/12/OW/P, 0005/13/OW/P.

³³ Umowa nr: 0012/13/EE/PJB

³⁴ Umowy nr: 0115/12/OW/P, 0179/12/OZ/P, 0007/13/OW/P, 0127/12/OW/P, 0006/13/OA/P, 0004/13/OW/P, 0059/12/OA/P, 0005/13/OW/P, 0076/12/OA/P, 0001/13/OA/P

³⁵ Umowy nr 0029/13/OP/PJB, 061/13/OZ/D, 0151/12/OZ/P, 0820/12/EE/D

³⁶ Umowa nr 0059/12/OA/P

lub konkursy) było możliwe dopiero od 18 stycznia 2013 r. (w tym dniu Rada Nadzorcza zaakceptowała uchwałę Zarządu podjętą w tej sprawie 4 grudnia 2012 r.).
(dowód akta kontroli str. 1634-1779,1813)

Z naruszeniem regulacji obowiązujących w Funduszu, o których mowa w pkt 1 i 2 dofinansowano 25 przedsięwzięć o łącznej wartości 16 590,9 tys. zł.

3. Siedem³⁷ wniosków o dofinansowanie zostało rozpatrzonych negatywnie, przy czym, w ocenie NIK, odmowy nie były uzasadnione - w kontekście przyjętych przez Fundusz zasad i kryteriów wynikających z regulaminów naboru. Ponadto odmówiono dofinansowania trzem wnioskodawcom wykonania demontażu, zbierania i utylizacji wyrobów zawierających azbest (przedsięwzięcia te zostały wpisane na listę rezerwową). Wśród przyczyn odmowy dofinansowania Zarząd Funduszu wskazywał brak środków finansowych, uzyskanie zbyt małej liczby punktów w odniesieniu do kryterium przygotowania zadania³⁸, zastrzeżenia do organizacji warsztatów plenerowych w listopadzie (w badanym przypadku termin organizacji warsztatów nie był określony w regulaminie programu). W wyniku negatywnych decyzji nie zostały dofinansowane takie przedsięwzięcia, jak: budowa na terenach trzech gmin łącznie 117 przydomowych oczyszczalni ścieków, usunięcie skutków huraganu i monitorowanie zagrożeń środowiska naturalnego, podnoszenie świadomości mieszkańców województwa mazowieckiego o funkcjonowaniu przyrody oraz problemu niszczenia środowiska.
(dowód akta kontroli str.1456-1616)

Z naruszeniem regulacji wewnętrznych negatywnie rozpatrzono 10 wniosków o łącznej wartości 2 062 550 tys. zł., w tym trzy wnioski o wartości 274 tys. zł wpisano na listę rezerwową.

Według wyjaśnień Zastępcy Prezesa Funduszu, Pana Andrzeja Daniluka³⁹, odnoszących się do nieprzyznania dofinansowania dla powyższych przedsięwzięć - zachodziło duże niebezpieczeństwo, że beneficjent nie rozliczy się w wymaganym przez Fundusz terminie, nadto uznano, że zajęcia terenowe przeprowadzone w listopadzie mogą nie zostać zrealizowane ze względu na słabą frekwencję.
(dowód akta kontroli str.1914-1919)

W ocenie NIK, przedstawione przypadki decyzji Zarządu Funduszu, w tym w szczególności rozpatrywanie wniosków poza ustalonymi terminami oraz w trybie indywidualnym, naruszały zasady konkurencyjności, jawności i przejrzystości oraz równego traktowania podmiotów zainteresowanych dofinansowaniem, jak również wskazują na znaczny zakres uznaniowości w podejmowaniu decyzji o przyznaniu lub odmowie dofinansowania.

Uwagi dotyczące NIK zwraca uwagę, że przyjęty sposób oceny wniosków nie uwzględniał wielkości badanej planowanego efektu ekologicznego w wyborze przedsięwzięć do dofinansowania działalności w 17 z 29 ogłoszonych programów i konkursów w 2013 r. W pozostałych przypadkach efekty ekologiczne były oceniane na podstawie takich kryteriów jak: stopień przygotowania zadania, konstrukcja finansowa, zasięg oddziaływania zadania, ujęcie w określonych dokumentach i programach strategicznych, rodzaj preferowanego zadania. Liczba punktów uzyskanych za efekt ekologiczny stanowiła od 20 % do 50 % w łącznej liczbie punktów.
(dowód akta kontroli str.696-961)

³⁷ Wnioski nr 12/1543, 12/1683, 13/0478, 13/0463, 13/0462, 13/0191, 12/1724

³⁸ Jednym z punktowanych kryteriów był stopień przygotowania zadania za który można było uzyskać od 1 do 5 punktów, w tym 1 punkt za fazę projektową lub przedprojektową, 3 punkty za przygotowanie zaawansowane lub 5 punktów za przygotowanie kompletne. W poruszonym przypadku WFOŚiGW przyznał jeden punkt, przy czym we wniosku beneficjent wskazał na gotowy projekt, do zakończenia którego pozostało zakupienie i nasadzenie drzew i krzewów.

³⁹ Pismo WFOŚiGW z dnia 26 czerwca 2013 r.

Ponadto NIK zauważa, że w programach z zakresu gospodarki wodnej⁴⁰ i ochrony wód⁴¹, możliwy do uzyskania efekt ekologiczny (ilość wykonanych przyłączy) został określony tylko dla jednego spośród trzech rodzajów zadań i to najniżej punktowanego (budowa sieci wodociągowych oraz budowa kanalizacji sanitarnej).

(dowód akta kontroli str.904-931)

**Ocena
częstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Efekty ekologiczne, w tym rozliczenie finansowe i rzeczowe dofinansowanych przedsięwzięć

Szczegółowy zakres dokumentów niezbędnych do potwierdzenia uzyskanego efektu ekologicznego zawierała instrukcja rozliczenia końcowego pożyczki (dotacji), przyjmowana przez Zarząd Funduszu dla określonego naboru stałego oraz w ramach programu i konkursu. W toku kontroli NIK przeprowadziła analizę dokumentacji 30 umów podpisanych i rozliczonych od 1 września 2012 r. do 15 sierpnia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 2083-2099)

Analiza wykazała, że w zakresie ochrony wód efekty ekologiczne zostały potwierdzone (głównie w formie protokołów odbioru robót), zgodnie z instrukcją rozliczenia końcowego, dla następujących przypadków:

- budowy sieci kanalizacji sanitarnej⁴² - także w postaci zawiadomienia o zakończeniu budowy i przystąpieniu do użytkowania, pomiaru ilości ścieków przyjętych do oczyszczalni oraz ilości możliwych podłączeń posesji do sieci kanalizacyjnej;
- budowy oczyszczalni ścieków⁴³ - także w postaci protokołu przekazania do eksploatacji, pozwoleń (wodnoprawnego i na użytkowanie) oraz wyników badania ścieków;
- zakupu przydomowych oczyszczalni ścieków⁴⁴ - w postaci protokołu odbioru dostawy i montażu oczyszczalni oraz oświadczenia wykonawcy o przeprowadzeniu robót w sposób gwarantujący prawidłowe oczyszczanie;
- zakupu pojazdów do konserwacji i utrzymania sieci kanalizacyjnej⁴⁵ - w postaci protokołu przekazania, potwierdzenia przyjęcia środka trwałego (OT) oraz kopii dowodu rejestracyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 2374-2448; 2564-2568)

W przypadku przedsięwzięć z dziedziny gospodarki wodnej efekty ekologiczne potwierdzano (głównie w formie protokołów odbioru robót) dla:

- przebudowy budowli hydrotechnicznych⁴⁶,
- budowy budowli hydrotechnicznych⁴⁷ - także w postaci protokołu przekazania do eksploatacji,

⁴⁰ Program nr P-2013-GW-8

⁴¹ Program nr P-2013-OW-7

⁴² Umowa nr 0084/12/OW/P „Budowa sieci sanitarnej w pasie drogowym planowanej drogi łączącej Al. Jana Pawła II, os. Kwiatowe i ul. Chryzantemową z ul. Boh. Warszawy w Ostrołęce.”

⁴³ Umowa nr 0071/12/OW/P „Budowa biologicznej oczyszczalni ścieków sanitarnych dla Specjalistycznego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Zuzeli, gm. Nur”

⁴⁴ Umowa nr 643/12/OW/D „Zakup przydomowych oczyszczalni ścieków dla potrzeb gospodarstw domowych z terenu Gminy Wiśniewo.”; Umowa nr 717/12/OW/D „Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w miejscowości Brzozówka nr domu 66 gmina Kadzidło”

⁴⁵ Umowa nr 0141/12/OW/P „Zakup samochodu komunalnego do konserwacji kanalizacji”

⁴⁶ Umowa nr 0768/12/GW/D „Wymiana zamknięć jazu i odbudowa czaszy zbiornika wodnego na rzece Promnik w Łaskarzewie”

⁴⁷ Umowa nr 0141/12/GWE/P „Odbudowa zbiornika wodnego na działce nr ewid. 852 w m. Gulin”

- ochrony terenów zurbanizowanych przed wodami podsiąkowymi i opadowymi⁴⁸,
- zakupu sprzętu do konserwacji urządzeń wodnych, melioracyjnych i przeciwpowodziowych⁴⁹ - także w formie potwierdzenia OT oraz kopii dowodu rejestracyjnego (dowód: akta kontroli str. 2449-2497; 2559-2563)

W przypadku pięciu przedsięwzięć z dziedziny ochrony ziemi, w zakresie usuwania i unieszkodliwiania azbestu⁵⁰, efekty ekologiczne były potwierdzone w protokołach odbioru robót, kart przekazania odpadu na właściwe składowisko odpadów oraz informacji o łącznej ilości odpadów azbestowych przeznaczonych do utylizacji. Poziom efektu ekologicznego, zakładany pierwotnie w tych przedsięwzięciach, nie został osiągnięty z powodów niezależnych od beneficjentów⁵¹. W czterech projektach umowy zostały zmienione w celu ich dostosowania do rzeczywistej wielkości usuniętych i zutylizowanych odpadów azbestowych (wraz z proporcjonalnym zmniejszeniem wartości dofinansowania). W jednym przypadku⁵², w którym różnica pomiędzy założonym w umowie efektem ekologicznym, a rzeczywiście osiągniętym była mniejsza o 7,7 % od wielkości wskaźnika opisanego w karcie efektu ekologicznego, Zarząd Funduszu, powołując się na § 22 ust. 2 Zasad udzielania i umarzania pożyczek oraz udzielania dotacji⁵³, uznał efekt za osiągnięty i nie dokonywał zmiany umowy.

(dowód: akta kontroli str. 2554-2558)

W przypadkach przedsięwzięć z dziedziny ochrony powietrza w zakresie termomodernizacji budynków użyteczności publicznej⁵⁴, ograniczenia zanieczyszczeń niskiej emisji⁵⁵ oraz zakupu i montażu kolektorów słonecznych⁵⁶, efekty ekologiczne były potwierdzane protokołami odbioru robót i przekazania do eksploatacji, zgodnie z instrukcją rozliczenia końcowego i wymogami umów. (dowód: akta kontroli str. 2326-2373; 2549-2553)

W przypadku przedsięwzięć z dziedziny ochrony przyrody w zakresie ochrony gatunkowej⁵⁷, osiągnięcie efektu ekologicznego potwierdzono protokołem przekazania przez właściwy Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego bażantów i kuropatw kołom łowieckim realizujących program i protokołami zasiedleń oraz inwentaryzacją wykonaną po dokonaniu zasiedleń. W przypadku prac

⁴⁸ Umowa nr 0861/12/GW/D „Ochrona terenów zurbanizowanych przed wodami podsiąkowymi i opadowymi poprzez modernizację przepustów w ciągu dróg gminnych w Tłuszczu”

⁴⁹ Umowa nr 0851/12/GW/D „Zakup sprzętu do utrzymania urządzeń służących zabezpieczeniu przeciwpowodziowemu” oraz Umowa nr 0062/12/GW/P „Zakup koparki wielozadaniowej dla potrzeb ochrony terenu przed powodzią, zalaniem czy nadmiernym uwilgoceniem”

⁵⁰ Umowa nr 587/12/OZ/D; Umowa nr 853/12/OZ/D; Umowa nr 844/12/OZ/D; Umowa nr 0945/12/OZ/D oraz Umowa nr 1019/12/OZ/D

⁵¹ Np. rezygnacja osób fizycznych zamieszkałych na terenie danej gminy z udziału w zadaniu równoznaczna ze zmniejszeniem się ilości usuniętego i zutylizowanego azbestu.

⁵² Umowa nr 587/12/OZ/D

⁵³ Stanowiących załącznik do Uchwały Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Warszawie Nr 82/12 z dnia 21.08.2012 r.

⁵⁴ Umowa nr 634/12/OA/D „Termomodernizacja budynku administracyjno-leczniczego Szpitala Mazowieckiego Sp. z o.o. w Garwolinie.”, Umowa nr 598/12/OZ/D z 11.09.2012 r. „Termomodernizacja budynku Gminnego Ośrodka Zdrowia w Goździe”, Umowa nr 653/12/OA/PJB „Termomodernizacja budynku KP Policji w Sokołowie Podlaskim – docieplenie stropodachu”.

⁵⁵ Umowa nr 1040/12/OA/D „Ograniczenie zanieczyszczeń z niskiej emisji poprzez modernizację kotłowni węglowej na gazową w budynku Urzędu Gminy w Garbatce-Letnisko”

⁵⁶ Umowa nr 0010/13/OZE/D „Zakup i montaż kolektorów słonecznych w Pułtusk przy ul. Burmistrza Stanisława Śniegockiego 4 J.”

⁵⁷ Umowa nr 758/12/OP/D „Program aktywnego ratowania gatunku poprzez reintrodukcję kuropatwy i bażanta w obwodach łowieckich siedleckiego okręgu Polskiego Związku Łowieckiego.”, Umowa nr 778/12/OP/D „Program aktywnego ratowania gatunku poprzez reintrodukcję kuropatwy i bażanta w obwodach łowieckich ostrołęckiego okręgu Polskiego Związku Łowieckiego.”

pielęgnacyjnych przy pomnikach przyrody i zabytkowej alei⁵⁸ - potwierdzeniem efektu ekologicznego był protokół odbioru prac konserwacyjno-pielęgnacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 2230-2325; 2569-2573)

W przypadku przedsięwzięć dotyczących edukacji ekologicznej w zakresie budowy infrastruktury terenowej służącej tej edukacji⁵⁹ potwierdzeniem osiągnięcia efektu ekologicznego był protokół odbioru prac, sprawozdanie z realizacji zadania i dokumentacja zdjęciowa, zgodnie założeniami programu. W przypadku projektów dotyczących wydawnictw ekologicznych⁶⁰ efekt ekologiczny potwierdzono oświadczeniem o dystrybucji dofinansowanych wydawnictw do podmiotów wskazanych w karcie efektu ekologicznego, sprawozdaniem z realizacji zadania, dokumentacją zdjęciową wystawy oraz płytą z publikacją.⁶¹

(dowód: akta kontroli str. 2574-2578)

Przeprowadzona przez NIK analiza dokumentacji 10 spraw⁶² dotyczących umów dotacji lub pożyczki, rozliczonych w okresie od 1 września 2012 r. do 15 sierpnia 2013 r., wykazała, że we wszystkich przypadkach beneficjenci wybierali wykonawców zgodnie z warunkami określonymi w tych umowach, w tym z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶³. Przedsięwzięcia zostały zrealizowane zgodnie z warunkami umów zawartych z Funduszem. W jednym przypadku rozliczenie końcowe złożono z opóźnieniem 31 dni⁶⁴. W przypadku dziewięciu spraw osiągnięty został planowany efekt rzeczowy, a efekty ekologiczne zostały właściwie udokumentowane (dowód: akta kontroli str. 2539-2548)

NIK zbadała prawidłowość rozliczeń rzeczowych oraz finansowych w 40 sprawach. W wyniku badania stwierdzono, że wypłaty dotacji lub pożyczek następowały po weryfikacji złożonej dokumentacji i zaakceptowaniu przez odpowiednie osoby (komórki) Funduszu. Beneficjenci byli informowani o wywiązaniu się z umów⁶⁵.

Ustalone W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono
nieprawidłowości następujące nieprawidłowości:

1. W sprawach z dziedziny ochrony wody i gospodarki wodnej (tj. zakupu pojazdów i urządzeń⁶⁶) oraz z dziedziny ochrony powietrza (tj. termomodernizacji, ograniczenia zanieczyszczeń z niskiej emisji, zakupu i montażu kolektorów słonecznych⁶⁷) sposób potwierdzania efektu ekologicznego nie był adekwatny do założeń wykazanych w karcie efektu ekologicznego. Przyjęty sposób rozliczeń końcowych oraz sprawozdanie z realizacji przedsięwzięcia w

⁵⁸ Umowa nr 716/12/OP/D „Utrzymanie cennych zasobów przyrodniczych gminy Przesmyki poprzez prace pielęgnacyjno-konserwatorskie pomników przyrody”, Umowa nr 762/12/OP/D „Pielęgnacja zabytkowej alei kasztanowej”

⁵⁹ Umowa nr 626/12/EE/D „Rewitalizacja infrastruktury turystycznej służącej edukacji ekologicznej na ścieżce dydaktycznej w rezerwacie Krepiec”, Umowa nr 0765/12/EE/D „Infrastruktura terenowa służąca edukacji ekologicznej w parku nad rzeką Płonką pomiędzy ulicami Wolności i Kopernika w Płońsku – etap I”, umowa nr 0820/12/EE/D „Edukacja przyrodniczo-leśna społeczeństwa. Budowa punktu edukacyjnego przy Nadleśnictwie Garwolin.”

⁶⁰ Umowa nr 0896/12/EE/D „Wydawnictwa: przyroda Mazowska Płockiego”, Umowa nr 0718/12/EE/D „Bogactwo przyrodnicze stawów w Mościbrodach”

⁶¹ Edukacja ekologiczna – protokół przekazania sprzętu, potwierdzenie odbioru nagród (konkursy), oświadczenie o dystrybucji wydawnictw dofinansowanych przez WFOŚiGW, sprawozdanie z realizacji zadania

⁶² Umowy nr 0714/12/EE/D, nr 1014/12/OZ/D, nr 0922/12/GW/D, nr 0198/12/OP/D, nr 1032/12/GW/D, nr 0936/12/OZ/D, nr 0777/12/OP/D, nr 0014/12/GW/P, nr 0496/12/OW/D, nr 0017/12/GW/P

⁶³ Dz. U. z 2013 r., poz. 907

⁶⁴ Umowa nr 1014/12/OZ/D „Tworzenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie gminy Obryte”

⁶⁵ W przypadku tych zadań, dla których zgodnie z warunkami umowy upłynął termin złożenia rozliczenia końcowego

⁶⁶ Umowa nr 0141/12/OW/P – zakup samochodu komunalnego do konserwacji kanalizacji; 0062/12/GW/P – zakup koparki wielozadaniowej; 0851/12/GW/D – zakup sprzętu do utrzymania urządzeń służących zabezpieczeniu przeciwpowodziowemu (ciągnik wraz z kosiarką bijakową)

⁶⁷ Umowa nr 0634/12/OA/D – termomodernizacja budynku administracyjno-leczniczego Szpitala Mazowieckiego Sp. z o.o. w Garwolinie; 0598/12/OZ/D - termomodernizacja budynku Gminnego Ośrodka Zdrowia w Goździej; 1040/12/OA/D – modernizacja kotłowni węglowej na gazową w budynku Urzędu Gminy w Garbatce-Letnisk

sprawach z dziedziny ochrony wody i gospodarki wodnej nie potwierdzał osiągniętego efektu ekologicznego⁶⁸.

W projektach z dziedziny ochrony powietrza rozliczenia końcowe nie potwierdzały ilości rzeczywiście zaoszczędzonego ciepła (termomodernizacja) oraz poziomu zużycia paliwa (modernizacja kotłowni). Ponadto, w tych projektach określone w umowach terminy osiągnięcia efektów (od jednego do sześciu miesięcy od daty zakończenia zadania) uniemożliwiały ich rzetelne potwierdzenie i udokumentowanie.

(dowód: akta kontroli str. 2326-2333; 2337-2342; 2345-2352; 2358-2361; 2364-2369; 2449-2459; 2473-2476; 2479-2485; 2492-2495; 2549-2553; 2560-2564)

Według wyjaśnień Zastępcy Prezesa Pana Andrzeja Daniluka⁶⁹ od 2013 r. w nowo ogłoszonych programach w ramach dziedziny ochrona powietrza w wydłużono termin osiągnięcia efektu ekologicznego do jednego roku obejmując, cały okres grzewczy. (...) Fundusz analizuje możliwość wykorzystania innych dokumentów, na podstawie których można określić osiągnięcie efektu ekologicznego np. świadectwa charakterystyki energetycznej budynków, pomiary emisji zanieczyszczeń do powietrza u źródła, co jednak może wiązać się z dodatkowym kosztem ponoszonym przez beneficjenta.

(dowód: akta kontroli str. 2529-2531)

NIK zauważa, że w ogłoszonych przez Fundusz programach⁷⁰ na 2013 r. wydłużono termin osiągnięcia efektu do 12 miesięcy oraz wskazano obowiązek przedstawiania protokołów z wykorzystania sprzętu współfinansowanego ze środków Funduszu za okres 12 miesięcy od daty zakupu.

2. W sprawie z zakresu edukacji ekologicznej⁷¹ nierzetelnie rozliczono efekt ekologiczny określony w umowie. Beneficjent nie przedstawił sprawozdania dokumentującego: liczbę dzieci uczestniczących w warsztatach (wraz ze wskazaniem szkół, klas i gmin, z których uczestnicy pochodzili); wyników ankiety sprawdzającej wiedzę przekazaną podczas warsztatów; informacji o liczbie uczestników konkursu plastycznego.

(dowód: akta kontroli str. 2163; 2179-2195; 2544)

3. Fundusz dofinansował, w formie dotacji (43,7 tys. zł), zakup samochodu na rzecz Mazowieckiego Zespołu Parków Krajobrazowych⁷². Zakup ten nie mieści się w katalogu kosztów kwalifikowanych określonym w § 9 (ochrona przyrody) Szczegółowych warunków dofinansowania zadań ze środków WFOŚiGW⁷³.

(dowód: akta kontroli str. 2309; 2313-2320; 2559)

Według wyjaśnień Zastępcy Prezesa Pana Andrzeja Daniluka⁷⁴ efekt ekologiczny powyższego zadania jest składową wielu elementów takich jak np. możliwość dojazdu do miejsc prowadzenia restytucji i reintrodukcji gatunków chronionych, a co za tym idzie zwiększenia ich populacji, możliwość dojazdu do

⁶⁸ Np. umowa nr 0062/12/GW/P – prac służących budowie nowych, pogłębieniu istniejących oraz odmuleniu rowów i konserwacji oraz renowacji rowów melioracyjnych

⁶⁹ Wyjaśnienia Zastępcy Prezesa Zarządu z dnia 21 sierpnia 2013 r.

⁷⁰ Programy p.n.: „Zakup sprzętu do utrzymywania urządzeń służących zabezpieczeniu p. powodziowemu” w 2013 r.; „Program dofinansowania zadań z zakresu ochrony wód” w 2013 r.; „Program dofinansowania zadań z zakresu gospodarki wodnej” w 2013 r.; „Racjonalizacja zużycia i poszanowanie energii cieplnej, w tym termomodernizacja” w 2013 r.; „Ograniczenie zanieczyszczeń z niskiej emisji” w 2013 r.

⁷¹ Umowa Nr 0714/12/EE/D

⁷² Umowa Nr 0911/12/OP/D

⁷³ „Szczegółowe warunki dofinansowania zadań ze środków WFOŚiGW w Warszawie” przyjęte Uchwałą Zarządu WFOŚiGW w Warszawie Nr 2031/11 z dnia 30 grudnia 2011 r. i zmienione Uchwałą Zarządu WFOŚiGW w Warszawie Nr 142/12 z dnia 13 lutego 2012 r.

⁷⁴ Wyjaśnienia Zastępcy Prezesa Zarządu z dnia 21 sierpnia 2013 r.

miejsz trudno dostępnych w celu identyfikacji potencjalnych miejsc bytowania gatunków chronionych jak również monitoringu tychże gatunków.

(dowód: akta kontroli str. 2528-2529)

**Ocena
częstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

Dostosowanie przyjętych priorytetów i programów funduszu do potrzeb ochrony środowiska w województwie

Opis stanu faktycznego Podstawowe kierunki dofinansowania zostały wyznaczone w Strategii działania WFOŚiGW⁷⁵. Były one realizowane na podstawie rocznych planów działalności⁷⁶ oraz list przedsięwzięć priorytetowych⁷⁷.

(dowód akta kontroli str.242-317)

Plany działalności na lata 2012 r. i 2013 r., były opracowywane w oparciu o działania ujęte w Programie Ochrony Środowiska Województwa Mazowieckiego na lata 2011-2014 z uwzględnieniem perspektywy do 2018 r.⁷⁸

(dowód akta kontroli str.242-317, 412-438,480-506,1780-1814,1865-1880)

W latach 2012 - 2013 działalność Funduszu prowadzona była w dziewięciu obszarach tj. ochrona wód, gospodarka wodna, ochrona powietrza, ochrona ziemi, ochrona przyrody i krajobrazu oraz leśnictwo, edukacja ekologiczna, zapobieganie zagrożeniom środowiska i poważnym awariom oraz usuwanie ich skutków, monitoring środowiska oraz fundusze pomocowe Unii Europejskiej.

(dowód akta kontroli str. 421-427,488-495)

Lista przedsięwzięć priorytetowych Funduszu na 2012 r.⁷⁹ obejmowała osiem zadań natomiast na 2013⁸⁰ - 12 zadań.

(dowód akta kontroli str. 384-411)

Zadania wymienione na liście przedsięwzięć priorytetowych, nie były preferowane na etapie weryfikacji wniosków, z wyjątkiem zadań ujętych w programach: „Realizacja obiektów służących małej retencji 2013-GW-5” oraz „Program wsparcia zadań związanych z działaniami na rzecz modernizacji i odbudowy urządzeń wodnych i obiektów melioracji podstawowej i szczegółowej, zapewniających ochronę terenów zurbanizowanych przed nadmiarem wód podsiąkowych i opadowych”, w całości odnoszących się do zadań wymiennych na liście priorytetowej.

(dowód akta kontroli str.1285,1304,1364,1373,941,960)

⁷⁵ Uchwała Nr 175/08 Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Warszawie z dnia 04 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia strategii działania WFOŚiGW w Warszawie na lata 2009 – 2012. oraz Uchwała Nr 89/12 Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Warszawie z dnia 25 września 2012 r. w sprawie uchwalenia Strategii działania WFOŚiGW w Warszawie na lata 2013 - 2016

⁷⁶ Uchwała Nr 183/11 Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Warszawie z dnia 29 listopada 2011r., w sprawie uchwalenia planu działalności WFOŚiGW w Warszawie na rok 2012 r. oraz planu finansowego WFOŚiGW w Warszawie na rok 2012 r., Uchwała Nr 114/12 Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Warszawie z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie uchwalenia planu działalności Województwa Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na rok 2013 oraz planu finansowego WFOŚiGW w Warszawie na rok 2013 r.

⁷⁷ Uchwała Nr 95/11 Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Warszawie z 29.06.2011 r. w sprawie zatwierdzenia „Listy przedsięwzięć priorytetowych WFOŚiGW w Warszawie na rok 2012 r” zmieniona uchwałą Nr 170/11 Rady Nadzorczej z dnia 25 października 2011 r. ; Uchwała Nr 56/12 Rady Nadzorczej WFOŚiGW z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zatwierdzenia „Listy przedsięwzięć priorytetowych WFOŚiGW w Warszawie na rok 2013 r” zmieniona uchwałami Rady Nadzorczej Nr 71/12 z 26 lipca 2012 r. oraz Nr 117/12 z 13 grudnia 2012 r.

⁷⁸ Dalej także: Program Województwa Mazowieckiego. Plany działalności Funduszu na lata 2012-2013 zawierały od 85% do 88% działań ujętych w Programie.

⁷⁹ Uchwała Rady Nadzorczej Nr 95/11 z dnia 29 czerwca 2011 r. zmieniona Uchwałą Rady Nadzorczej Nr 170/11 z dnia 25 października 2011

⁸⁰ Uchwała Rady Nadzorczej Nr 56/12 z dnia 26 czerwca 2012 r., zmieniona uchwałą Rady Nadzorczej Nr 71/12 z dnia 26 lipca 2012 r. oraz uchwałą Nr 117/12 z dnia 13 grudnia 2012 r.

Analiza naborów, programów i konkursów ogłoszonych w poszczególnych latach wykazała, że w 2012 r. obejmowały sześć (z ośmiu), a w 2013 r. dziewięć (spośród 12) zadań wymienionych na liście przedsięwzięć priorytetowych.

(dowód akta kontroli str. 1810-1813)

Ustalone W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono
nieprawidłowości następującą nieprawidłowość:

W 2012 r. nie zostały zrealizowane wszystkie zadania wymienione na liście przedsięwzięć priorytetowych. Ogłoszone nabory, programy i konkursy nie objęły dwóch przedsięwzięć, tj. „Budowy i rozbudowy urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów ze szczególnym uwzględnieniem instalacji wytwarzających energię” oraz „Wdrażania systemu wykorzystania Odnawialnych Źródeł Energii (OZE) poprzez realizację gminnych programów montażu kolektorów słonecznych z uprzywilejowaniem dla gmin, na których jednocześnie prowadzony jest program likwidacji pokryć wykonanych z azbestu”.

(dowód akta kontroli str. 394-411)

Według Zastępcy Prezesa Pana Andrzeja Daniluka⁸¹, w 2012 r. nie był ogłoszony odrębny program lub konkurs na zadania w ramach „Budowy i odbudowy urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów ze szczególnym uwzględnieniem instalacji wytwarzających energię” z uwagi na fakt, iż wnioski w tym temacie mogły być rozpatrywane w ramach ogłoszonego naboru stałego z dziedziny ochrony powietrza (w 2012 r. wpłynął do Funduszu jeden tego rodzaju wniosek i uzyskał został dofinansowanie). W roku 2012 prowadzony był nabór wniosków w ramach programu "Zakup i montaż kolektorów słonecznych", odrębnie dla jednostek samorządu terytorialnego, w którym możliwe było uzyskanie dofinansowanie dla obiektów znajdujących się w gestii JST. Odrębnie ogłoszono „Program na dofinansowanie działań z zakresu usuwania i unieszkodliwiania azbestu na terenie województwa mazowieckiego”. Gminy miały możliwość aplikowania o dofinansowanie z Funduszu w ramach obydwu programów.

(dowód akta kontroli str. 1975-1977)

Uwagi dotyczące W planach działalności, oraz w odniesieniu do listy przedsięwzięć priorytetowych na
badanej 2012 r. i 2013 r. nie określono mierników realizacji działań podejmowanych przez
działalności Fundusz.

(dowód akta kontroli str. 384-438,480-506)

Wyniki kontroli wskazują na brak powiązań pomiędzy celami i działaniami określonymi w planach działalności oraz zadaniami wymienionymi w listach przedsięwzięć priorytetowych, a zakresami ogłaszanych naborów, programów i konkursów. Ogólnie określenie Kalendarium naboru wniosków na 2012 r., bez wskazania środków finansowych przeznaczonych na poszczególne nabory i kierunki działań oraz szerokie i nieprecyzyjne sformułowanie zakresu tych naborów - uniemożliwia sformułowanie jednoznacznej oceny czy Zarząd Funduszu uwzględnił wszystkie elementy ujęte w planie działalności na 2012 r. oraz czy plan ten został w pełni zrealizowany.

W kalendarium naboru wniosków na 2013 r., w ramach zaplanowanych programów i konkursów, nie zakładano dofinansowania zadań dotyczących zwiększenia lesistości, sporządzania planów ochronnych, działań zmierzających do ochrony terenów leśnych i likwidacji zagrożeń, tworzenia wieloletnich planów ochrony dla Kampinoskiego Parku Narodowego, parków krajobrazowych i rezerwatów oraz przywracania drożności korytarzy ekologicznych. Wymienione zadania zostały natomiast uwzględnione w planie działalności Funduszu na 2013 r.

Brak preferencji dla zadań z listy przedsięwzięć priorytetowych w toku oceny wniosku uniemożliwił faktyczną realizację przyjętych priorytetów i prowadził do przypadkowego rozpraszania środków Funduszu. Analiza Kalendarium naboru wniosków na 2013 r. oraz ogłoszonych do czasu zakończenia

⁸¹ Pismo z dnia 12 sierpnia 2013 r.

kontroli NIK (tj. do 21 sierpnia 2013 r.) konkursów i programów wskazują na wysokie ryzyko nie wykonania trzech zadań wymienionych na liście przedsięwzięć priorytetowych tj. „Budowy i rozbudowy urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów ze szczególnym uwzględnieniem instalacji wytwarzających energię”, „Wdrażania systemu wykorzystania Odnawialnych Źródeł Energii (OZE) poprzez realizację gminnych programów montażu kolektorów słonecznych z uprzywilejowaniem dla gmin, na których jednocześnie prowadzony jest program likwidacji pokryć wykonanych z azbestu” oraz „Programu działań na obszarach szczególnie narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych”.

**Ocena
częstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

4. Realizacja wniosków pokontrolnych NIK.

Opis stanu faktycznego W wyniku kontroli przeprowadzonej w 2012 r., dotyczącej gospodarowania środkami finansowymi Funduszu w latach 2010 – 2011, NIK sformułowała siedem wniosków pokontrolnych⁸²:

1. Planowanie wydatków na dofinansowanie przedsięwzięć ekologicznych w sposób zapewniający pełne wykorzystanie środków pozostających w dyspozycji Funduszu.
2. Zmodyfikowanie przyjętego sposobu selekcji projektów do finansowania poprzez:
 - przeprowadzenie częstszych naborów wniosków i skrócenie okresu od wpływu wniosku do decyzji o dofinansowaniu,
 - objęcie wszystkich wniosków jednolitym systemem oceny punktowej.
3. Zwiększenie dyscypliny stosowania procedury rozpatrywania wniosków, w szczególności w zakresie stosowania list sprawdzających i trybu powiadamiania wnioskodawców o konieczności uzupełniania przedłożonej dokumentacji
4. Wprowadzenie obowiązku potwierdzania przez beneficjentów uzyskania efektu ekologicznego w postaci rzeczywistych pomiarów uzyskanych parametrów urządzeń i instalacji oraz precyzyjne określenie zasad dokumentacji tego efektu.
5. Rzeczywistą weryfikację zgłaszanych efektów ekologicznych (również bezpośrednio u beneficjenta).
6. Rozważenie wprowadzenia, w przypadku wydatkowania środków Funduszu przez podmioty spoza sektora finansów publicznych, zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości, zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
7. Przeprowadzanie naborów kandydatów do zatrudnienia w Biurze Funduszu w sposób konkurencyjny, tj. zgodnie z art. 400m ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Prezes Zarządu WFOŚiGW poinformował NIK o sposobie wykorzystania uwag i wniosków ujętych w wystąpieniu pokontrolnym⁸³.

W wyniku kontroli sprawdzającej stwierdzono, że w przypadku wniosku nr 1-4 podjęte działania nie doprowadziły do uzyskania pożądaných rezultatów. Wnioski nr 5-7 zostały zrealizowane.

Ad.1 Ustalono, że w WFOŚiGW według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. pozostały niewykorzystane środki finansowe w wysokości 56 514,3 tys. zł.

(dowód akta kontroli str.412-534,1813)

Plan finansowy na 2012 r., zakładający planowane wydatki na pożyczki i dotacje w podziale na poszczególne dziedziny, został dwukrotnie zmieniony w 2012 r. (26 lipca i 27 listopada). Największe

⁸² Pismo z dnia 10 sierpnia 2012 r. znak LWA-4114-01-01/2012

⁸³ Pismo z dnia 23 października 2012 r.

zmiany planu dotyczyły zwiększenia wydatków w dziedzinach: zapobieganie zagrożeniom środowiska i poważnym awariom oraz usuwanie ich skutków - z 11 000,0 tys. zł na 16 200,0 tys. zł, ochrona ziemi z 17 000,0 tys. zł na 19 200,0 tys. zł, edukacja ekologiczna - z 4 200,0 tys. zł na 4 556,0 tys. zł. Zmiany te miały na celu dostosowanie planu do zapotrzebowania wynikającego z wniosków składanych w danej dziedzinie. Łączna wartość wniosków rozpatrzonych pozytywnie przez Zarząd wynosiła 229 883,0 tys. zł. Przedstawione wyżej modyfikacje planu nie doprowadziły jednak do pełnego wykorzystania dostępnych środków. W 2012 r. nie wykorzystano 9 859 tys. zł środków finansowych przeznaczonych w planie na dotacje⁸⁴. Nieuzasadnionym zatem działaniem Funduszu były odmowy dofinansowania projektów dotyczących ochrony środowiska i gospodarki wodnej z powodu braku środków i to w sytuacji w której Fundusz dysponował wolnymi środkami finansowymi w kwocie ponad pięćdziesiąt milionów. Łączna wartość przedsięwzięć, które nie otrzymały dofinansowania z tego powodu w okresie od 1 września 2012 r. do 20 maja 2013 r. wyniosła 10 262,3 tys. zł

(dowód akta kontroli str. 633-634, 1433-1454)

Ad.2 Zweryfikowano i skorygowano "Instrukcję obiegu, rozpatrywania i realizacji wniosków w WFOŚiGW w Warszawie". Wprowadzono jednolite zasady obiegu dokumentów, w których zostały określone terminy i obowiązki pracowników na poszczególnych etapach rozpatrywania wniosku. Zmieniono zasady naboru wniosków. Opracowano i opublikowano na stronie internetowej kalendarium naboru wniosków, w którym zostały zarezerwowane środki na poszczególne dziedziny w ramach naborów programowych i konkursowych. W 2013 r. zwiększeniu (o pięć) uległa liczba ogłoszonych programów oraz skróceniu uległ czas rozpatrywania wniosków. W badanej próbie⁸⁵ wnioski rozpatrzono w ciągu trzech miesięcy od ich złożenia. Zrezygnowano z dwuetapowego przyjmowania i rozpatrywania wniosków, w tym przyjmowania wniosków wstępnych w połowie roku poprzedzającego dany rok finansowy, kart informacyjnych zadania oraz wniosków szczegółowych dla wstępnie zaakceptowanych zadań do dofinansowania. Obecnie nabór wniosków odbywa się jednoetapowo w terminach określonych w programach lub konkursach. W przypadku naboru otwartego, do czasu wyczerpania alokacji, o udzieleniu dofinansowania decyduje kolejność złożenia kompletnego wniosku jak również uzyskanie minimalnej liczby punktów, której osiągnięcie jest niezbędne do uzyskania wsparcia finansowego. Po kontroli NIK zweryfikowano "Kryteria wyboru i oceny przedsięwzięć finansowanych ze środków WFOŚiGW w Warszawie". W regulaminach określono kryteria selekcji wniosków o dofinansowanie m.in. poprzez ocenę punktową bądź określenie kryteriów dostępu (maksymalna cena, osiągnięcie danego wskaźnika). Kryterium oceny punktowej wniosków określono w 18 na 29 ogłoszonych programów / konkursów.

(dowód akta kontroli str.138-223,318-330)

Ad.3 Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w rozdziale pierwszym niniejszego *Wystąpienia*. Pozytywny kierunek wprowadzonych zmian przejawia się w zmniejszeniu o 20 % w stosunku do roku poprzedniego spraw w których stwierdzono nieprawidłowości w zakresie trybu powiadamiania wnioskodawców o konieczności uzupełniania przedłożonej dokumentacji. W 2012 r. uwagi dotyczyły 50 % spraw natomiast obecnie 30 % badanych spraw. W 21 na 30 przedsięwzięć badanych przez NIK, w których Fundusz udzielił dofinansowania, stwierdzono zgodne z obowiązującymi regulacjami powiadamianie wnioskodawców o konieczności uzupełnienia przedłożonej dokumentacji.

W programach i konkursach ogłoszonych na 2013 r. oraz właściwej dla nich dokumentacji rozliczeniowej zostały opracowane wskaźniki osiągnięcia efektu ekologicznego z uwzględnieniem charakteru zadania. Ponadto Fundusz określił dokumenty, które należy dostarczyć na etapie potwierdzenia efektu w celu weryfikacji osiągniętych efektów ekologicznych dla poszczególnych zadań, w tym m.in. w postaci rzeczywistych pomiarów wraz z uszczegółowieniem zasad ich dokumentowania.

⁸⁴ W planie finansowym według stanu na dzień 27 listopada 2012 r. na dotacje zaplanowano 66 759 tys. zł.

⁸⁵ Próba 30 wniosków opisana w punkcie 1 niniejszego *Wystąpienia*

Wydłużono także termin potwierdzenia uzyskania efektu ekologicznego, np. z sześciu miesięcy na dwanaście w przypadku przedsięwzięć termomodernizacyjnych.

(dowód akta kontroli str. 791-798; 943-961)

Ad.4 W oparciu o wyniki w badanej próbie, NIK zwraca uwagę, iż dokonywanie rzeczywistych pomiarów uzyskanych efektów ekologicznych nie dotyczyło spraw z zakresu termomodernizacji budynków oraz ograniczenia zanieczyszczeń z niskiej emisji, ponieważ oszacowanie efektów ekologicznych było w tych przypadkach oparte wyłącznie na obliczeniach teoretycznych dotyczących zużycia energii cieplnej i redukcji emisji zanieczyszczeń. W programach na 2013 r. i opracowanej dla nich dokumentacji rozliczeniowej, wciąż nie wskazano obowiązku potwierdzania uzyskania efektu ekologicznego w oparciu o rzeczywistą redukcję zużycia energii cieplnej i redukcji emisji zanieczyszczeń.

(dowód akta kontroli str. 838-855)

Ad.5. Rzeczywista weryfikacja zgłaszanych efektów ekologicznych prowadzona była przez pracowników merytorycznych Funduszu na podstawie przedłożonych dokumentów i/lub w trakcie bezpośrednich kontroli u beneficjentów. W IV kwartale 2012 r. zrealizowano 44 kontrole bezpośrednio u beneficjentów, w tym 25 kontroli w zakresie weryfikacji stopnia osiągnięcia założonego efektu ekologicznego. W I i II kwartale 2013 r. zrealizowano 81 kontroli, w tym 79 kontroli w zakresie weryfikacji stopnia osiągnięcia założonego efektu ekologicznego. W badanej przez NIK próbie 30 spraw komórka kontrolna Funduszu skontrolowała cztery⁸⁶, tj. 13,3 %. Czynności kontrolne obejmowały dokumentację na miejscu u beneficjenta i nie dotyczyły działań w zakresie potwierdzania efektu o rzeczywiste pomiary. Wyniki kontroli Funduszu wskazały pełne osiągnięcie założonego efektu ekologicznego.

(dowód akta kontroli str. 2100-2114)

Ad.6. Wprowadzono zapisy dotyczące konieczności stosowania zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości do wybranych umów, w których ze względu na wysokość dofinansowania wprowadzenie tego typu zapisów było uzasadnione. W przypadku wydatkowania środków Funduszu przez podmioty spoza sektora finansów publicznych, wprowadzono zasady równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości, zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez wprowadzenie procedur zawierania umów jakie powinni stosować beneficjenci korzystający z dofinansowania ze środków WFOŚiGW w Warszawie.

(dowód akta kontroli str.1839-1842)

Ad. 7 W okresie od 1 września 2012 r. do 31 maja 2013 r. zatrudniono pięciu pracowników, w tym czterech w wyniku przeprowadzenia procedury naboru oraz jednego na podstawie umowy na zastępstwo. Wybór pracowników odbywał się w sposób konkurencyjny, zgodnie z art. 400 m ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska⁸⁷, na podstawie ogłoszeń o naborze zamieszczanych - zarówno w Biurze Funduszu i w Biuletynie Informacji Publicznej.

(dowód akta kontroli str.1815-1838)

Ustalone W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono
nieprawidłowości następujące nieprawidłowości:

1. Niewykorzystanie dostępnych środków na dofinansowanie projektów dotyczących ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Stan środków pieniężnych na koniec 2012 r. wynosił 56 514,3 tys. zł i w porównaniu do stanu na koniec 2011 r. (38 630,2 tys. zł) wzrósł o 17 884,0 tys. zł tj. o 46,3%.

(dowód akta kontroli str.1810-1814)

2. W dziewięciu na 30 badanych przedsięwzięć, w których Fundusz udzielił dofinansowania, nieprawidłowo powiadamiano wnioskodawców o konieczności uzupełnienia przedłożonej

⁸⁶ Umowy: nr 84/12/OWS/P; nr 717/12/OW/D; nr 104/12/GW/P; nr 851/12/GW/D

⁸⁷ Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.

dokumentacji. Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w rozdziale pierwszym niniejszego *Wystąpienia*.

(dowód akta kontroli str.1137-1141,1152-1189, 1196-1210, 1236-1266, 1292-1303, 1311-1318)

3. Kryterium oceny punktowej wniosków nie zostało określone w 11⁸⁸ na 29 ogłoszonych w 2013 r. programach i konkursach.

(dowód akt kontroli str. 696-888)

Według wyjaśnień Zastępcy Prezesa WFOŚiGW Pana Andrzeja Daniluka⁸⁹, z uwagi na fakt, iż zalecenia pokontrolne z 10 sierpnia 2012 r., zostały przekazane do WFOŚiGW w Warszawie przy piśmie z dnia 5 października 2012 r., nie było możliwości całkowitej realizacji wszystkich z nich jeszcze w 2012 r., przy czym część zaleceń NIK dotyczyła sposobu realizacji wniosków, które zostały złożone przed bądź w trakcie trwającej kontroli NIK i nie było możliwości zmiany zasad w trakcie trwania ich rozpatrywania.

(dowód akta kontroli str.1953)

**Ocena
częstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹⁰, wnosi o:

1. Planowanie wydatków na dofinansowanie przedsięwzięć ekologicznych w sposób zapewniający pełne wykorzystanie środków pozostających w dyspozycji Funduszu.
2. Zwiększenie dyscypliny stosowania procedury rozpatrywania wniosków, w szczególności w celu wyłącznego finansowania kosztów kwalifikowanych przedsięwzięć.
3. Zmodyfikowanie sposobu oceny wniosków tak, aby programy i konkursy uwzględniały kryterium oceny punktowej wniosków, a wielkość planowanych efektów ekologicznych miała zasadniczy wpływ na wybór przedsięwzięć do dofinansowania, z uwzględnieniem preferencji dla przedsięwzięć wymienionych w liście przedsięwzięć priorytetowych na dany rok.
4. Opracowanie planów działalności, list przedsięwzięć priorytetowych na kolejne lata wraz z miernikami realizacji działań podejmowanych przez Fundusz.
5. Podejmowanie działań w celu realizacji wszystkich zadań ujmowanych w liście przedsięwzięć priorytetowych na dany rok.
6. Kontynuowanie działań umożliwiających potwierdzanie uzyskania efektów ekologicznych w postaci rzeczywistych pomiarów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

⁸⁸ P-2013-OZ-17, P-2013-OA-13, P-2013-OZ-18, P-2013-OZ-16, P-2013-OZE-21, P-2013-OZ-15, P-2013-OA-12, P-2013-OZE-28, P-2013-OA-11, P-2013-OA-14, P-2013-OZ-19

⁸⁹ Pismo z dnia 12 lipca 2013 r.

⁹⁰ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 02 października 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler

Monika Mazurek Szczepaniak
st. inspektor k.p.
