



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-016-11/2013
P/13/182

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/13/182 – Realizacja obowiązków z zakresu zapewnienia bezpieczeństwa w budynkach użyteczności publicznej w Warszawie

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie

Kontroler Justyna Goszcz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87694 z 23 września 2013 r.
(dowód: akta kontroli str. 1, 2)

Jednostka kontrolowana Ośrodek Sportu i Rekreacji m.st. Warszawy w Dzielnicy Włochy, ul. Gładka 18, 02-172 Warszawa¹.

Kierownik jednostki kontrolowanej Edward Jerzy Sawicki, Dyrektor Ośrodka od 1 września 2010 r.
(dowód: akta kontroli str. 3, 4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie w latach 2011–2013 (do czasu zakończenia kontroli).

Uzasadnienie oceny ogólnej Jednostka przeprowadzała w wymaganych terminach i zakresach kontrole stanu technicznego budynku oraz użytkowała budynek zgodnie z przeznaczeniem. Stan techniczny budynku nie zagrażał bezpieczeństwu przebywających w nim osób, co potwierdziła kontrola przeprowadzona przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego³. Jednocześnie Ośrodek nie realizował wszystkich zaleceń wynikających z przeprowadzonych przeglądów, co – choć nie wpływało bezpośrednio na powstanie zagrożenia dla bezpieczeństwa przebywających w nim osób – prowadziło do pogarszania właściwości użytkowych i sprawności technicznej budynku.

W budynku zapewnione zostały odpowiednie warunki ewakuacji. Ośrodek został wyposażony w wymagany sprzęt i urządzenia ppoż., do których zapewniony został dostęp. Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości polegające m.in. na nieprzeszkoleniu pracowników z zakresu przestrzegania przepisów o ochronie przeciwpożarowej przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia, niewykonaniu przeglądu i konserwacji przeciwpożarowego wyłącznika prądu, niepełnej sprawności instalacji awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego, nie miały wpływu na bezpieczeństwo budynku i przebywających w nim osób, co potwierdziła kontrola przeprowadzona przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej⁴.

¹ Dalej także „Ośrodek” lub „OSiR”

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Stan stwierdzony na podstawie oględzin budynku Ośrodka dokonanych w ramach kontroli przeprowadzonej przez PINB na zlecenie NIK 8 października 2013 r.

⁴ Stan stwierdzony na podstawie oględzin budynku Ośrodka dokonanych w ramach kontroli przeprowadzonych przez KM PSP na zlecenie NIK 16 października 2013 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Funkcjonujące rozwiązania organizacyjne mające na celu zapewnienie skutecznej realizacji obowiązków dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa technicznego i pożarowego budynku

Opis stanu faktycznego 1.1. W użytkowaniu Ośrodka znajdował się budynek rekreacyjno-sportowy przy ul. Gładkiej 18, będący własnością m.st. Warszawy, pełniący funkcję użyteczności publicznej. W skład budynku wchodzi hala sportowa z widownią na 500 miejsc oraz pływalnia o długości 25 m z widownią na 100 miejsc. W budynku znajduje się także siłownia-fitness, klub kręgielnia oraz garaż podziemny. Powierzchnia zabudowy budynku wynosi 3 969 m², rok zakończenia budowy – 2010. Przeznaczenie pierwotne i obecne nie zmieniło się. Zarządzeniem nr 2911/2012⁵ Prezydenta m.st. Warszawy upoważniono i zobowiązano Burmistrza Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy do przekazania Dyrektorowi Ośrodka, składników majątkowych powstałych w wyniku realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego „Okęcie” przy Zespole Szkół przy ul. Gładkiej w Warszawie wraz z pierwszym wyposażeniem”. Dyrektora Ośrodka zobowiązano do przyjęcia ww. składników majątkowych.
(dowód: akta kontroli, str.12-18, 219)

1.2. W Statucie⁶ Ośrodka określono, że do zadań tej jednostki należy m.in. zarządzanie i gospodarowanie obiektami i urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi oraz terenami sportowo-rekreacyjnymi będącymi własnością m.st. Warszawy, a także konserwacja, modernizacja oraz rozbudowa istniejącej bazy sportowo-rekreacyjnej.

Komórką organizacyjną Ośrodka odpowiedzialną za prowadzenie spraw z zakresu bezpieczeństwa technicznego i pożarowego budynku był, zgodnie z regulaminem organizacyjnym Ośrodka⁷, dział techniczny. Do jego zadań należało m.in. stałe monitorowanie terminów przeglądów technicznych wszystkich obiektów, urządzeń, instalacji w Ośrodku, bieżąca kontrola wszystkich wskaźników urządzeń technicznych i sportowych na terenie Ośrodka, odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów bhp i ppoż. w magazynach sprzętu technicznego i warsztatach pracy Ośrodka, dbanie o utrzymanie w należytym stanie technicznym wszystkich pomieszczeń znajdujących się w gestii Ośrodka. Nadzór nad pracownikami działu technicznego należał do Kierownika Zespołu. Ponadto do zakresu obowiązków Kierownika Zespołu należała m.in. realizacja przepisów i odpowiedzialność za stan BHP i ppoż. Do zakresu obowiązków specjalisty ds. technicznych w dziale technicznym należało m.in. dbanie o utrzymanie w należytym stanie technicznym wszystkich pomieszczeń znajdujących się w gestii Ośrodka, rozpoznawanie i bieżące usuwanie usterek i awarii na obiekcie Ośrodka, stałe monitorowanie terminów przeglądów technicznych wszystkich obiektów, urządzeń, instalacji.

(dowód: akta kontroli, str.37, 86, 40-42, 45-61)

1.3. Nadzór i kontrola nad realizacją zadań Ośrodka sprawowane były w oparciu o zarządzenia określające zasady sprawowania kontroli zarządczej⁸ i obejmowały: kontrolę funkcjonalną (zadanie należące do kierowników działów), samokontrolę (zadanie należące do pracowników) i kontrolę instytucjonalną (kontrola przeprowadzana przez upoważnionego pracownika Biura Audytu i Kontroli Wewnętrznej Urzędu m.st. Warszawy w Dzielnicy Włochy).

⁵ Z 13 lipca 2012 r.

⁶ Załącznik nr 1 do Uchwały nr LXXXV/2477/2010 Rady Miasta Warszawy z 24 czerwca 2010 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej m.st. Warszawy pod nazwą Ośrodek Sportu i Rekreacji m.st. Warszawy w Dzielnicy Włochy

⁷ Z 2 grudnia 2011 r.

⁸ Regulamin Kontroli Zarządczej w Ośrodku Sportu i Rekreacji m.st. Warszawy w Dzielnicy Włochy oraz zasady jej prowadzenia – załącznik nr 1 do zarządzenia nr 48 Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji m.st. Warszawy w Dzielnicy Włochy z 27 grudnia 2011 r., zarządzenie nr 50/2011 Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji m.st. Warszawy w Dzielnicy Włochy z 27 grudnia 2011 r. w sprawie ustalenia zasad zarządzania ryzykiem w Ośrodku.

W latach 2011–2013 (do dnia zakończenia kontroli) Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej nie przeprowadziło kontroli dotyczącej zagadnień objętych kontrolą NIK.
(dowód: akta kontroli, str. 37, 62-78)

1.4. Do Ośrodka w okresie objętym kontrolą nie były kierowane wnioski i skargi dotyczące stanu technicznego oraz bezpieczeństwa pożarowego budynku.
(dowód: akta kontroli, str.37)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena
cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie

Realizacja obowiązków związanych z utrzymaniem budynku ośrodka w należyтым stanie techniczno-użytkowym

Kontrole stanu technicznego budynku

Opis stanu faktycznego 2.1.1. W okresie objętym kontrolą budynek Ośrodka był poddany pięciokrotnie okresowym, półrocznym kontrolom stanu technicznego obejmującym sprawdzenie wszystkich elementów wymienionych w art. 62 ust.1 pkt 1 lit. a-c ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁰.

Ze względu na oddanie budynku do użytkowania w październiku 2010 r. nie został on dotychczas poddany kontroli pięcioletniej stanu technicznego, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 2 przywołanej ustawy.

(dowód: akta kontroli, str.13, 84, 85)

2.1.2. W latach 2011–2013 (do 31 października 2013 r.) budynek nie był poddany czynnikom zewnętrznym takim jak wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, pożary lub powodzie, a tym samym nie wystąpiły przesłanki do przeprowadzenia kontroli bezpiecznego użytkowania budynku związanej z wystąpieniem tych zjawisk.
(dowód: akta kontroli, str. 84-85)

2.1.3. W przeprowadzonych w badanym okresie okresowych kontrolach stanu technicznego budynku nie stwierdzono uszkodzeń lub braków mogących stanowić zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi, mienia lub środowiska. Jednocześnie w protokołach z kontroli okresowych stwierdzano szereg innych uszkodzeń lub braków niezagrażających bezpośrednio życiu lub zdrowiu ludzi, zalecając ich usunięcie. Kontrola wykazała, że nie wykonano zaleceń (w tym powtarzających się) wydanych po kontrolach stanu technicznego:

- w protokole z 13 czerwca 2011 r. dotyczących: uszczelnienia stropu nad wannami, wykonania balustrad na trybunach hali sportowej, usunięcia zacieków w garażu na stropie, wykonania opasek odwadniających, obniżenia poziomu rury spustowej ze zbiornika, powiększenia średnicy rury spustowej w studziencie, wykonania odprowadzenia wody z zaworów w węźle cieplnym, naprawienia ubytków warstwy nawierzchniowej na podłodze na podbaseniu, wymiany kraty w wyrzutni dachowej (korozja), wymiany kanałów wentylacyjnych (korozja) w hali basenowej, naprawy kratki wentylacji w hali sportowej, naprawy izolacji kanałów wentylacyjnych w wentylatorni, wykonania zamknięcia centrali alarmowej w garażu,

⁹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

¹⁰ Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

- w protokole z 14 listopada 2011 r. dotyczących: uszczelnienia stropu nad wannami, usunięcia zacieków na ścianach i płytach gipsowo-kartonowych, poprawienia zamocowania balustrad, wykonania balustrady na trybunach hali sportowej, uszczelnienia dachu i świetlików w hali basenowej, naprawienia złuszczenia posadzki na podbaseniu, usunięcia zacieków na sufitach podwieszanych z płyt gipsowo-kartonowych, usunięcia zacieków na ścianach szatni i w pomieszczeniach technicznych, wykonania opaski odwadniającej, uszczelnienia wypusty dachowych, powiększenia średnicy rury spustowej w studziencie pośredniej, wykonania odprowadzenia wody z zaworów spustowych w węźle cieplnym, wymiany kratki (korozja) w wyrzutni dachowej, wymiany (oczyszczenia) kanałów wentylacyjnych z powodu korozji w hali basenowej, naprawy izolacji kanałów wentylacyjnych w wentylatorni, wykonania zamknięcia centrali alarmowej w garażu,
- w protokole z 28 maja 2012 r. dotyczących: wymiany skorodowanych cięgien podtrzymujących elementy akustyczne w hali basenowej, usunięcia przecieków nad halą sportową i uszczelnienia wypustów dachowych, usunięcia rozszczelnienia rury spustowej z dachu i udrożnienia, naprawy przecieków ze stropu nad wannami ze stropu nad podbaseniu z „plaży” hali basenowej, wykonania balustrady na trybunach hali sportowej, naprawy złuszczeń nawierzchni posadzek na podbaseniu, usunięcia zacieków na ścianach pomieszczeń technicznych i szatni, wykonania opaski odwadniającej, powiększenia średnicy rury spustowej w studziencie pośredniej, wykonania odprowadzenia wody z zaworów w węźle cieplnym, wymiany skorodowanych kratki wyrzutni dachowej, wymiany (oczyszczenia) kanałów wentylacyjnych w hali basenowej (korozja),
- w protokole z 20 listopada 2012 r. dotyczących: usunięcia przecieków i nieszczelności dachu, także przy wpustach dachowych, wykonania balustrady przy schodach trybun hali sportowej, naprawy złuszczeń nawierzchni posadzki na podbaseniu, usunięcia przecieków i naprawy tynków oraz powłok malarskich na podbaseniu i w pomieszczeniach technicznych, powiększenia średnicy rury spustowej w studziencie pośredniej, wykonania odprowadzenia wody z zaworów w węźle cieplnym, wymiany skorodowanej kratkę wyrzutni dachowej, wymiany skorodowanych kanałów wentylacyjnych w hali basenowej,
- w protokole z 25 maja 2013 r. dotyczących: usunięcia przecieków i nieszczelności dachu, także przy wpustach dachowych, wykonania balustrad przy schodach trybun hali sportowej, naprawy złuszczeń nawierzchni posadzki na podbaseniu, usunięcia przecieków i naprawy tynków oraz powłok malarskich na podbaseniu i w pomieszczeniach technicznych, wykonania odprowadzenia wody z zaworów w węźle cieplnym, wymiany skorodowanych kanałów wentylacyjnych w hali basenowej.

(dowód: akta kontroli, str. 87-92)

W umowie¹¹ zawartej pomiędzy Miastem Stołecznym Warszawa Dzielnica Włochy, a konsorcjum firm¹² na wykonanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego Okęcie”, wykonawca udzielił zamawiającemu pisemnej gwarancji na wykonany przedmiot umowy. Okres gwarancji ustalono na 36 miesięcy i jego początek rozpoczął się z dniem podpisania protokołu odbioru końcowego robót¹³.

(dowód: akta kontroli, str.19-26,87-92)

¹¹ Nr 38/07 z 17 grudnia 2007 r., § 8 Gwarancja i rękojmia.

¹² Trzy podmioty prowadzące działalność w formie spółek kapitałowych prawa handlowego.

¹³ 5 października 2010 r.

Odnośnie przyczyn niewykonania zaleceń pokontrolnych Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że z uwagi na okres gwarancji dla obiektów OSiR Włochy nie było możliwości wykonania przez Ośrodek samodzielnie zaleceń po okresowych kontrolach stanu technicznego, o wszystkich zaleceniach informowano generalnego wykonawcę, podwykonawców oraz inwestora.

Od 4 listopada 2010 r. Dyrektor ośrodka informował co najmniej ośmiokrotnie lidera konsorcjum firm, które wybudowały budynek Ośrodka, o stwierdzonych wadach i usterkach wzywając do ich usunięcia w ramach gwarancji. W sporządzonym 11 lipca 2013 r. przez specjalistę do spraw technicznych Ośrodka zestawieniu wad oraz usterek w obiekcie OSiR wykazano łącznie 33 nieusunięte wady lub usterki powstałe od początku funkcjonowania obiektu.

(dowód: akta kontroli, str.94-164)

2.1.4. Planowane nakłady na remonty, konserwację i modernizację budynku Ośrodka wynosiły w kontrolowanym okresie 57,5 tys. zł, w tym: 19,8 tys. zł w 2011 r., 28,1 tys. zł w 2012 r. i 9,6 tys. zł w 2013 r. W latach 2011 i 2012 planowane wydatki zostały zrealizowane w całości. Do końca I półrocza 2013 r. wydatkowano 8,2 tys. zł. Wydatki te dotyczyły: konserwacji central wentylacyjnych, konserwacji instalacji sygnalizacji pożaru, wykrywania stężeń tlenu węgla i propanu butanu, naprawy central klimatyzacyjnych.

W okresie objętym kontrolą nie przewidywano wydatkowania dodatkowych środków na remonty ze względu na okres trwania gwarancji za wady fizyczne wykonanej usługi (budowa Ośrodka).

Okresowe kontrole stanu technicznego budynku wykonywane były na podstawie pisemnego zlecenia dyrektora Ośrodka. W latach 2011–2013 r. (I półrocze) wydatkowano na ten cel 11,9 tys. zł, w tym: 5,2 tys. zł w 2011 r., 4,8 tys. zł w 2012 r. i 2 tys. zł w 2013 r.

(dowód: akta kontroli, str. 36, 168)

2.1.5. W okresie objętym kontrolą budynek Ośrodka przy ul. Gładkiej 18 dwukrotnie był poddany kontroli przez organy nadzoru budowlanego. Przedstawiciel Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy przeprowadził 5 października 2010 r. w budynku obowiązkową kontrolę na podstawie art. 59 a ustawy Prawo budowlane¹⁴. PINB udzielił inwestorowi pozwolenia na użytkowanie budynku 8 października 2010 r.

Kolejna kontrola została przeprowadzona przez PINB 8 października 2013 r. na zlecenie NIK¹⁵. W protokole oględzin obiektu budowlanego¹⁶ nie stwierdzono zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz niewłaściwego stanu obiektu.

(dowód: akta kontroli, str.13,27-28)

Dokumentacja budowy.

Ośrodek posiadał kompletną dokumentację związaną z budynkiem przy ul. Gładkiej 18, o której mowa w art. 60 i 63 ustawy Prawo budowlane.

(dowód: akta kontroli str.38,216)

Książka obiektu budowlanego.

Ośrodek prowadził książkę obiektu budowlanego dla budynku według wzoru oraz w sposób zgodny z wymogami określonymi w § 3-6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego¹⁷.

¹⁴ Obowiązkowa kontrola przeprowadzana na wezwanie inwestora, w celu stwierdzenia prowadzenia budowy zgodnie z ustaleniami i warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę.

¹⁵ Kontrole przeprowadzone na zlecenie NIK na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK.

¹⁶ Protokół nr IVOT/862/2013.

¹⁷ Dz.U. Nr 120, poz. 1134.

(dowód: akta kontroli str.27-28,217-224)

Zgłaszanie robót remontowych do organu administracji architektoniczno-budowlanej, wykonywanie robót budowlanych na podstawie pozwolenia na budowę.

W latach 2011–2013 (I kwartał) w Ośrodku nie przeprowadzono robót remontowych, wymagających pozwolenia na budowę, a tym samym nie wystąpiły przesłanki do dokonania zgłoszenia takich robót do organu administracji architektoniczno-budowlanej. W okresie objętym kontrolą nie miała miejsca zmiana sposobu użytkowania budynku Ośrodka ani jego części.

(dowód: akta kontroli str.168)

Ustalone nieprawidłowości W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nierealizowaniu zaleceń wynikających z okresowych przeglądów stanu technicznego budynku. W ocenie NIK przywoływane przez Dyrektora Ośrodka okoliczności w postaci obowiązującej gwarancji z tytułu wykonanej usługi, nie zwalniają właściciela lub zarządcy obiektu z obowiązku utrzymywania budynku w należytym stanie technicznym i estetycznym, oraz niedopuszczania do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej.

Ocena częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Ośrodka w badanym obszarze.

Realizacja obowiązków w zakresie ochrony przeciwpożarowej

Opracowanie i wdrożenie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów¹⁸ Dyrektor Ośrodka wdrożył Instrukcję bezpieczeństwa pożarowego¹⁹ zawierającą wszystkie elementy określone w § 6 ust. 1 pkt 1-9. Instrukcja znajdowała się w recepcji przy wejściu do budynku, w miejscu dostępnym dla ekip ratowniczych zgodnie z obowiązkiem określonym w § 6 ust. 9 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str.171-175,225,209)

Szkolenia z zakresu bezpieczeństwa pożarowego.

Pracownicy ośrodka nie zostali przeszkoleni z zakresu przepisów przeciwpożarowych przez osobę posiadającą wymagane kwalifikacje, co było niezgodne z art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej²⁰.

(dowód: akta kontroli, str. 208-211)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że każdy pracownik zatrudniony w OSiR został przeszkolony w zakresie bhp, w tym w zakresie bezpieczeństwa przeciwpożarowego przez zatrudnionego w OSiR specjalistę ds. bhp. W celu uzupełnienia wiedzy w zakresie ochrony przeciwpożarowej do końca 2013 roku przeprowadzone zostanie przeszkolenie wszystkich pracowników przez uprawnioną do tego osobę.

(dowód: akta kontroli str.169)

Zapewnienie odpowiednich warunków ewakuacji.

Zagadnienia związane z zapewnieniem odpowiednich warunków ewakuacji osobom przebywającym w budynku Ośrodka, wyposażeniem w wymagane urządzenia przeciwpożarowe i gaśnice oraz utrzymywaniem dróg pożarowych w stanie umożliwiającym ich wykorzystanie przez jednostki ochrony

¹⁸ Dz.U. Nr 109 poz. 719., dalej: „rozporządzenie w sprawie ochrony ppoż.”

¹⁹ Opracowana i zatwierdzona przez dyrektora Ośrodka w marcu 2012 r.

²⁰ Dz.U. z 2009 r., Nr 178 poz. 1380 ze zm.

przeciwpożarowej objęte zostały kontrolą przeprowadzoną 16 października 2013 r. przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej na zlecenie NIK.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do uznania eksploatowanego budynku jako zagrażający życiu ludzi. Ustalono, że budynek spełniał wymogi określone w § 15 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż. w zakresie dostatecznej liczby wyjść ewakuacyjnych, ich długości, szerokości, drożności jak i w § 33 dotyczące ilości i sposobu rozmieszczenia w nim sprzętu ppoż.

Nie stwierdzono ograniczeń w dostępie do urządzeń ppoż., gaśnic, źródeł wody do celów ppoż. jak i w zakresie warunków dojazdu pożarowego (§ 5 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż.).

Ośrodek nie miał obowiązku przeprowadzania próbnej ewakuacji przewidzianej w §17 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej ze względu na zatrudnienie na stałe 36 osób.

(dowód: akta kontroli: str. 208-211)

Jednocześnie w trakcie kontroli przeprowadzonej przez Komendę Miejską PSP stwierdzono: brak protokołu przeglądu i konserwacji przeciwpożarowego wyłącznika prądu (przeegląd został przeprowadzony w trakcie kontroli NIK 17 października 2013 r.), brak aktualnego protokołu z przeglądu konserwacji urządzenia transmisji alarmu pożaru UTA (protokół został dostarczony w trakcie kontroli NIK), niepełną sprawność instalacji awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 206, 208-211)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że nie wykonano przeglądu i konserwacji przeciwpożarowego wyłącznika prądu w wyniku przeoczenia terminów. Przyczyną braku aktualnego protokołu z przeglądu konserwacji urządzenia transmisji alarmu pożaru UTA było niedostarczenie go przez firmę wykonującą przegląd. Protokół został dostarczony 17 października 2013 r.

Odnosnie niepełnej sprawności instalacji awaryjnego oświetlenia dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że w 2011 r. w wyniku przeglądu instalacji awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego stwierdzono szereg niesprawnych urządzeń. W 2012 r. naprawiono lub wymieniono wszystkie niesprawne urządzenia wspomnianej instalacji. Kolejny przegląd w grudniu 2012 r. wykazał kolejne niesprawne urządzenia. Do końca 2013 r. zostaną one ponownie naprawione. Niepełna sprawność awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego jest spowodowana awarią sterowników ładowania akumulatorów oraz ich przedwczesnym zużyciem się.

(dowód: akta kontroli str.169-207)

W związku z ustaleniami kontroli Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej wydał 5 listopada 2013 r. decyzję nakazującą w terminie do 31 grudnia 2013 r. wykonanie następujących obowiązków:

- dokonać okresowego przeglądu przeciwpożarowego wyłącznika prądu, potwierdzonego stosownym protokołem z badania,
- dokonać przeglądu technicznego i czynności konserwacyjnych urządzeń transmisji alarmu pożarowego do PSP,
- zaznajomić pracowników z przepisami przeciwpożarowymi, zgodnie ze sposobem i zasadami określonymi w instrukcji bezpieczeństwa pożarowego,
- zapewnić sprawność techniczną instalacji awaryjnego oświetlenia, potwierdzoną protokołem z przeprowadzonych prób i badania.

(dowód: akta kontroli, str. 226-228)

Ustalone W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości następujące nieprawidłowości:

1. Pracownicy Ośrodka nie zostali przeszkoleni z zakresu przepisów

przeciwpożarowych przez osobę posiadającą wymagane przepisami ustawy o ochronie przeciwpożarowej kwalifikacje.

2. Nie przeprowadzono przeglądu i konserwacji przeciwpożarowego wyłącznika prądu.

3. Brak pełnej sprawności instalacji awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego.

**Ocena
częstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Ośrodka Kultury w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²¹, wnosi o:

- 1) podjęcie skutecznych działań mających na celu wyegzekwowanie od wykonawcy kompleksu sportowo-rekreacyjnego Ośrodka usunięcia wad i usterek,
- 2) bieżące usuwanie wad i usterek stwierdzanych podczas okresowych kontroli stanu technicznego budynku,
- 3) usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli przeprowadzonej na zlecenie NIK przez KM PSP.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 12 grudnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Justyna Goszcz
specjalista k.p.

.....

.....

²¹ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

