



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA-4101-01614

P/13/182

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/182 – Realizacja obowiązków z zakresu zapewnienia bezpieczeństwa w budynkach użyteczności publicznej w Warszawie.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Małgorzata Keller-Boroszko, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 87672 z 3 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie ¹ , ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Chlebny, Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, w latach 2011–2013 (do czasu zakończenia kontroli).

Powyższą ocenę uzasadnia rzetelna realizacja obowiązków związanych z utrzymaniem przez jednostkę budynku Sądu³ w należytym stanie techniczno-użytkowym, a także z zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej. Jednostka przeprowadzała w wymaganych terminach i zakresach kontrole stanu technicznego budynku, realizowała wynikające z nich zalecenia oraz użytkowała budynek zgodnie z przeznaczeniem. W budynku zapewnione zostały odpowiednie warunki ewakuacji, a zatrudnieni na jego terenie pracownicy zostali przeszkoleni z zakresu przepisów przeciwpożarowych. Przyjęte w jednostce rozwiązania organizacyjne zapewniały skuteczną realizację powyższych zadań. Budynek nie stwarzał zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi i mienia⁴.

Stwierdzona w wyniku kontroli nieprawidłowość, polegająca na nieprzeprowadzeniu w 2011 r. praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji z budynku, miała charakter incydentalny i nie miała wpływu na ocenę działalności jednostki.

¹ Dalej: WSA w Warszawie lub Sąd.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Budynek położony przy ul. Jasnej 2/4 w Warszawie.

⁴ Stan stwierdzony na podstawie oględzin budynku dokonanych w ramach kontroli przeprowadzonych przez: Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla m. st. Warszawy 17 września 2013 r. oraz Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej m.st. Warszawy 17-18 września 2013 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Funkcjonujące w WSA w Warszawie rozwiązania organizacyjne mające na celu zapewnienie skutecznej realizacji obowiązków dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa technicznego i pożarowego budynków.

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2011–2013 (do 25 września 2013 r.) WSA w Warszawie użytkował trzy budynki: jeden położony w Radomiu⁵ oraz dwa w Warszawie⁶.

Budynek przy ulicy Jasnej 2/4 w Warszawie, w którym mieścił się Sąd od chwili utworzenia, tj. 1 stycznia 2004 r., był w trwałym zarządzie Naczelnego Sądu Administracyjnego⁷. Udostępniając ten budynek WSA w Warszawie, Zarządca nie określił w sposób formalny zasad jego użytkowania, w tym odpowiedzialności użytkownika w zakresie realizacji obowiązków dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa technicznego i pożarowego budynku.

dowód: akta kontroli str. 34, 42, 92-93, 231)

1.2. Organizację wewnętrzną Sądu określało rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 września 2003 r. - Regulamin wewnętrznego urzędowania wojewódzkich sądów administracyjnych⁸. Realizacja zadań w zakresie zarządzania budynkiem sądowym i innymi składnikami mienia sądowego, w tym prowadzenia remontów i inwestycji oraz ochrony pracowników i pomieszczeń sądowych, zabezpieczenia przeciwpożarowego należała do Oddziału administracyjno-gospodarczego⁹, którym kierował Kierownik, podlegający bezpośrednio Dyrektorowi Sądu. Odpowiedzialność Dyrektora za powierzone obowiązki, w tym związane z utrzymaniem i użytkowaniem budynków oraz realizacją obowiązków dotyczących bezpieczeństwa przeciwpożarowego wynikała z ww. przepisów oraz upoważnienia udzielonego przez Prezesa WSA w Warszawie.

Powierzenie obowiązków poszczególnym pracownikom Oddziału nastąpiło na podstawie przyjętych przez pracowników zakresów czynności. W dokumentach tych w sposób wyczerpujący określono obowiązki dotyczące przestrzegania przeciwpożarowych wymagań budowlanych, instalacyjnych i technologicznych. Pisemne zakresy czynności pracowników nie zawierały natomiast obowiązków związanych z prowadzeniem książki obiektu budowlanego, jak i poddawania budynku okresowym kontrolom stanu technicznego.

(dowód: akta kontroli str. 4-20, 235)

1.3. Nadzór i kontrola nad realizacją zadań jednostki przez Prezesa WSA w Warszawie sprawowane były w oparciu o zarządzenie określające zasady sprawowania kontroli zarządczej¹⁰ i obejmowały: samokontrolę (zadanie należące do pracowników), kontrolę funkcjonalną (zadanie należące do pracowników na stanowiskach kierowniczych) oraz kontrolę instytucjonalną (zadanie audytora wewnętrznego).

Każdy z oddziałów posiadał opracowany plan działań wykonawczych w rocznej perspektywie. Plan działań Oddziału administracyjno-gospodarczego obejmował m.in. takie cele pośrednie jak: utrzymanie budynków sądowych i ich właściwa

⁵ Budynek biurowy przy ul. J. Słowackiego 7w Radomiu będący w trwałym zarządzie WSA.

⁶ Budynek biurowy (obecnie nieużytkowany) przy ul. Pankiewicza 4 będący w trwałym zarządzie WSA oraz budynek mieszczący siedzibę Sądu przy ul. Jasnej 2/4.

⁷ Dalej: NSA.

⁸ Dz.U. Nr 169, poz. 1646, dalej: Regulamin wewnętrznego urzędowania Sądu.

⁹ Zgodnie z § 8 Regulaminu wewnętrznego urzędowania Sądu.

¹⁰ Zarządzenie nr 12 Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 14 września 2010 r. w sprawie kontroli zarządczej w WSA w Warszawie.

konserwacja, zapewnienie obsługi i konserwacji systemów i urządzeń technicznych, ochronę budynków w tym ochronę przeciwpożarową, zarządzanie nieruchomościami. Realizacja poszczególnych zadań była monitorowana w formie pisemnych sprawozdań kwartalnych sporządzanych przez Kierownika Oddziału przekazywanych Dyrektorowi Sądu. W sprawozdaniach tych wykazywano m.in. zaistniałe w okresach nimi objętych awarie, sposoby i terminy ich usunięcia, przeprowadzane przeglądy techniczne, wnioski dotyczące sposobów realizacji zaleceń wynikających z przeglądów.

W latach 2011–2013 audytor wewnętrzny przeprowadził dwa zadania audytowe dotyczące zagadnień objętych kontrolą NIK: „Zabezpieczenie przeciwpożarowe – przestrzeganie przepisów ochrony przeciwpożarowej w WSA w Warszawie” oraz „Skuteczność stosowanych w WSA w Warszawie środków ochrony mających wpływ na bezpieczeństwo osób”. Sprawozdania z przeprowadzonych audytów były każdorazowo przekazywane Kierownikowi Oddziału administracyjno-gospodarczego, który informował następnie Prezesa Sądu o działaniach podejmowanych w celu realizacji wynikających z nich zaleceń.

(dowód: akta kontroli: str. 137-159, 177-208)

1.4. W latach 2011–2013 (do 25 września 2013 r.) do WSA nie wpłynęły żadne skargi dotyczących bezpieczeństwa technicznego i pożarowego budynku przy ul. Jasnej 2/4 w Warszawie.

(dowód: akta kontroli: str. 128-130)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W ocenie NIK nieokreślenie przez Naczelną Sąd Administracyjny (będącego zarządcą nieruchomości) oraz WSA (użytkownika budynku) zasad użytkowania budynku Sądu przy ulicy Jasnej 2/4 w Warszawie, w tym odpowiedzialności za realizację obowiązków wynikających z przepisów rozdziału 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹¹, w szczególności dotyczących wykonywania okresowych przeglądów stanu technicznego budynków może mieć wpływ na prawidłową realizację tych obowiązków. Powyższe mogło przyczynić się do nieprzeprowadzania zarówno przez zarządcę, jak i użytkownika budynku przez siedem lat okresowych kontroli stanu technicznego budynku, co zostało szczegółowo opisane w pkt 2.1.1. wystąpienia pokontrolnego.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja przez WSA w Warszawie obowiązków związanych z utrzymaniem obiektów budowlanych w należyłym stanie techniczno-użytkowym.

2.1. Kontrole stanu technicznego budynków użyteczności publicznej.

Opis stanu
faktycznego

2.1.1. Budynek użytkowany przez WSA w Warszawie przy ulicy Jasnej 2/4 został oddany do użytkowania na podstawie decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹² z 29 grudnia 2003 r. i 30 grudnia 2004 r.¹³

Budynek po raz pierwszy był poddany rocznej kontroli okresowej¹⁴ polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego elementów budynku narażonych na szkodliwe

¹¹ Dz. U z 2010 r. Nr. 243, poz. 1623 ze zm.

¹² Dalej: PINB.

¹³ Decyzja nr: 392/U/2003, 1278/U/2004.

wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska, oraz przewodów kominowych¹⁵ (wentylacyjnych) i pięcioletniej¹⁶ kontroli polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia¹⁷ w czerwcu 2011 r. Wcześniej, tj. w 2008 r. przeprowadzono badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej¹⁸. Budynek został również poddany okresowym rocznym kontrolom w latach 2012 i 2013. Wszystkie kontrole zostały przeprowadzone przez osoby posiadające uprawnienia do ich wykonania.

W latach 2004 – 2010 nie przeprowadzano okresowych kontroli budynku.

(dowód: akta kontroli: str. 28, 87-91, 244-251, 252, 279-304)

Dyrektor Sądu nie wskazał przyczyn nieprzeprowadzania okresowych kontroli w latach 2004 – 2010, wyjaśniając jednocześnie, że regularnie podejmowano działania, których celem było utrzymanie urządzeń i systemów w stanie zapewniającym bezpieczeństwo budynku i znajdujących się w nim ludzi.

(dowód: akta kontroli: str. 92-99)

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wyjaśnił, że podmiotem zobowiązanym do zlecenia okresowych kontroli był Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie jako użytkownik budynku przy ulicy Jasnej 2/4 w Warszawie.

(dowód: akta kontroli: str. 105-108, 117-118, 240-241)

2.1.2. W latach 2011–2013 (do 25 września 2013 r.) budynek nie był poddany czynnikom zewnętrznym takim jak wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, pożary lub powódzie w związku z czym nie przeprowadzano kontroli bezpiecznego użytkowania budynku związanej z wystąpieniem tych zjawisk.

(dowód: akta kontroli: str. 28, 87-91, 244-251, 252)

2.1.3. Przeprowadzone w latach 2011–2013 okresowe kontrole stanu technicznego budynku nie wykazały uszkodzeń bądź braków mogących mieć wpływ na życie lub zdrowie ludzi, bezpieczeństwo mienia lub środowiska. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. uszkodzeń płyty piaskowca na elewacji, niewłaściwego montażu pionu spustowego wody z tarasu, uszkodzeń schodów, przecieków, korozji przyłącza wody. WSA w Warszawie na bieżąco przeprowadzał naprawy i realizował zalecenia pokontrolne.

(dowód: akta kontroli: str. 21-23, 87-91, 249-251)

2.1.4. Ogółem WSA w Warszawie w latach 2011–2013 (I półrocze) wydatkował na cele związane z utrzymaniem we właściwym stanie wszystkich użytkowanych budynków 889,9 tys. zł. Wykonane prace obejmowały konserwacje i remonty klimatyzacji, wentylacji i CO, dźwigów osobowych, oświetlenia oraz systemów pożarowych. Ujęte w planach finansowych środki¹⁹ pozwalały na realizację zadań związanych z utrzymaniem budynku w należyłym stanie technicznym i zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej.

¹⁴ Kontrola, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane.

¹⁵W budynku przy ulicy Jasnej 2/4 w Warszawie nie występują przewody kominowe, tj. dymowe i spalinowe, instalacja gazowa, kotły w związku z czym nie przeprowadzano w tym zakresie okresowych kontroli.

¹⁶ Kontrola, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.

¹⁷Kontrolą objęto: instalację elektryczną piorunochronną w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uzemień instalacji i aparatów.

¹⁸Badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej obejmowało sprawność połączeń, osprzętu zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uzemień instalacji i aparatów. W trakcie przeprowadzanej kontroli zostało wszczęte postępowanie mające na celu wyłonienie wykonawcy, do przeprowadzenia przedmiotowego badania w 2013 r.

¹⁹ W latach 2011–2012 na zadania remontowe, konserwacyjne i modernizacyjne zaplanowano i wydatkowano 747,2 tys. zł. Kwota ta przekraczała wartość szacowanych w tym zakresie potrzeb wynoszących 595,5 tys. zł.

W okresie objętym kontrolą²⁰ na przeprowadzenie okresowych kontroli budynku przy ul. Jasnej 2/4 w Warszawie wydatkowano 7,7 tys. zł²¹. Kontrole zostały przeprowadzone i rozliczone zgodnie z zawartymi umowami.

(dowód: akta kontroli: str. 44, 102-104)

2.1.5. W okresie objętym kontrolą budynek WSA położony przy ul. Jasnej 2/4 w Warszawie nie był poddawany kontroli przez organy nadzoru budowlanego oraz przez straż pożarną. Kontrole takie zostały przeprowadzone we wrześniu 2013 r. na zlecenie NIK²². W wyniku tych kontroli nie sformułowano żadnych zaleceń pokontrolnych. Jednocześnie w protokole oględzin obiektu budowlanego sporządzonym przez PINB stwierdzono, że budynek jest w stanie technicznym zadowalającym, a aktualny stan konstrukcji nie zagraża bezpieczeństwu jego użytkowania²³.

(dowód: akta kontroli: str. 21-29, 252)

2.2. Dokumentacja budowy

Stosownie do wymogu określonego w art. 63 ustawy Prawo budowlane WSA w Warszawie przechowywał dokumentację związaną z budynkiem przy ul. Jasnej 2/4 w Warszawie w tym: dokumentację budowy (tj. projekt budowlany i projekt wykonawczy, dziennik budowy) dokumentację powykonawczą, a także inne decyzje i dokumenty dotyczące budynku tj. pozwolenie na użytkowanie, instrukcje dotyczące użytkowania instalacji i urządzeń.

(dowód: akta kontroli: str. 37-42, 252)

2.3. Książka obiektu budowlanego

WSA w Warszawie prowadził książki obiektu budowlanego dla każdego z trzech użytkowanych budynków.

W wyniku kontroli zgodności z przepisami prawa książki obiektu budowlanego, prowadzonej dla budynku przy ulicy Jasnej 2/4 w Warszawie stwierdzono, że przedstawiona do kontroli książka została założona z ponad siedmioletnim opóźnieniem tj. 1 lipca 2011 r., a nie w dniu przekazania obiektu budowlanego do użytkowania, tj. 29 grudnia 2003 r.

W pozostałym zakresie książka obiektu była prowadzona według wzoru oraz w sposób zgodny z wymogami określonymi w § 3-6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego²⁴.

(dowód: akta kontroli: str. 45-91, 252)

Prezes NSA wyjaśnił, że książka obiektu budowlanego została założona w 2004 r. i przekazana zarządcy-użytkownikowi, tj. WSA w Warszawie z chwilą zakończenia procesu budowlanego. Do wyjaśnień nie załączono dokumentu potwierdzającego przekazanie tej książki do WSA.

(dowód: akta kontroli: str. 240-241)

Dyrektor Sądu wyjaśnił, że przegląd dokumentów technicznych nie wykazał, aby książka obiektu budowlanego dla budynku przy ulicy Jasnej 2/4 znajdowała się dyspozycji WSA w Warszawie, trwają natomiast poszukiwania przedmiotowej książki w zasobach Sądu.

(dowód: akta kontroli: str. 236-238)

²⁰ Okres objęty kontrolą to lata 2011–2013 (do dnia zakończenia kontroli, tj. 25 września 2013 r.).

²¹ Odpowiednio w 2011 r. 3,1 tys. zł, w 2012 r. 3,1 tys. zł i 1,5 tys. zł.

²² Kontrole przeprowadzone na zlecenie NIK na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK.

²³ Protokół Nr-IOT/1309/2013 z 17 września 2013 r.

²⁴ Dz.U. Nr 120, poz. 1134.

2.4. Zgłaszanie robót remontowych do organu administracji architektoniczno-budowlanej, wykonywanie robót budowlanych na podstawie pozwolenia na budowę.

W latach 2011–2013 (I kwartał) w WSA w Warszawie nie przeprowadzono robót remontowych, wymagających pozwolenia na budowę, a tym samym nie wystąpiły przesłanki do dokonania zgłoszenia takich robót do organu administracji architektoniczno-budowlanej.

(dowód: akta kontroli: str. 43)

2.5. Zmiana sposobu użytkowania budynków lub ich części.

Budynek przy ulicy Jasnej 2/4 w Warszawie był użytkowany w sposób zgodny z pozwoleniem na budowę, tj. na potrzeby sądownictwa administracyjnego. W latach 2011–2013 (I kwartał) nie nastąpiła zmiana sposobu użytkowania tego budynku.

(dowód: akta kontroli, str. 43)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Realizacja przez WSA w Warszawie obowiązków w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

3.1. Opracowanie i wdrożenie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów²⁵ WSA w Warszawie wdrożył Instrukcję bezpieczeństwa pożarowego²⁶ zawierającą wszystkie elementy określone w § 6 ust. 1 pkt 1-9. Instrukcja znajdowała się na każdej kondygnacji budynku w miejscu dostępnym dla ekip ratowniczych zgodnie z obowiązkiem określonym w § 6 ust. 9 tego rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli: str. 24-29, 131-134, 160-176, 234)

Starszy Specjalista ds. ochrony ppoż. w WSA w Warszawie wyjaśnił, że Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego była poddawana okresowej analizie. W związku z brakiem zmian sposobu użytkowania, mającego wpływ na zmianę warunków ochrony przeciwpożarowej, nie dokonywano w niej zmian.

(dowód: akta kontroli: str. 135-136)

3.2. Szkolenia z zakresu bezpieczeństwa pożarowego.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej²⁷ pracownicy WSA w Warszawie zostali zapoznani z przepisami przeciwpożarowymi, ukończyli szkolenia z zakresu ochrony przeciwpożarowej i potwierdzili znajomość instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.

(dowód: akta kontroli: str. 25)

²⁵ Dz.U. Nr 109 poz. 719. Dalej: rozporządzenie w sprawie ochrony ppoż.

²⁶ Zarządzeniem Nr 10 Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 23 października 2012 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji bezpieczeństwa pożarowego w WSA w Warszawie

²⁷ Dz.U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 ze zm.

3.3. Zapewnienie odpowiednich warunków ewakuacji.

Zagadnienia związane z zapewnieniem odpowiednich warunków ewakuacji osobom przebywającym w budynku Sądu przy ul. Jasnej 2/4 w Warszawie, wyposażeniem w wymagane urządzenia przeciwpożarowe i gaśnice oraz utrzymywaniem dróg pożarowych w stanie umożliwiającym ich wykorzystanie przez jednostki ochrony przeciwpożarowej objęte zostały kontrolą przeprowadzoną 18 września 2013 r. przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej²⁸ na zlecenie NIK.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do uznania eksploatowanego budynku jako zagrażający życiu ludzi. Ustalono, że budynek spełniał wymogi określone w §§ 15 i 16 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż. w zakresie dostatecznej liczby wyjść ewakuacyjnych, ich długości, szerokości, drożności jak i w § 33 dotyczące ilości i sposobu rozmieszczenia w nim sprzętu ppoż.

Nie stwierdzono ograniczeń w dostępie do urządzeń ppoż., gaśnic, źródeł wody do celów ppoż. jak i w zakresie warunków dojazdu pożarowego (§ 5 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż.).

(dowód: akta kontroli: str. 24-29)

W maju 2013 r. przeprowadzono próbną ewakuację budynku przy ul. Jasnej 2/4 w Warszawie. O planowanej ewakuacji została zawiadomiona właściwa komenda straży pożarnej. Uczestniczący w ewakuacji funkcjonariusz PSP stwierdził płynność i zgodność przebiegu ewakuacji z przyjętymi procedurami.

(dowód: akta kontroli: str. 24-29, 120-123)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na nieprzeprowadzeniu próbnej ewakuacji w 2011 r.:

Budynek przy ulicy Jasnej 2/4 w Warszawie zaliczony był do kategorii ZL III i grupy budynków średniowysokich. Zgodnie z § 17 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej właściciel lub zarządca obiektu przeznaczonego dla ponad 50 osób będących jego stałymi użytkownikami powinien, co najmniej raz na 2 lata, przeprowadzić praktyczne sprawdzenie organizacji oraz warunków ewakuacji z całego obiektu. Próbną ewakuacją budynku została przeprowadzona w maju 2013 r. natomiast poprzednia we wrześniu 2009 r.

(dowód: akta kontroli: str. 25, 120-125)

Dyrektor Sądu wyjaśnił, że opóźnienie w przeprowadzeniu praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji spowodowane było pracami mającymi na celu opracowanie nowej Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, którą wprowadzono w 2012 r. W toku prowadzonej kontroli opracowano terminarz kolejnych próbnych ewakuacji do roku 2017, zakładający jej dwukrotne przeprowadzenia.

(dowód: akta kontroli: str. 209-210, 239)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

²⁸ Dalej: PSP.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r, o Najwyższej Izbie Kontroli²⁹ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, listopada 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Małgorzata Keller-Boroszko
Specjalista kp.

.....
Podpis

.....
podpis

²⁹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.