



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-016-17/2013
P/13/182

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/182 – Realizacja obowiązków z zakresu zapewnienia bezpieczeństwa w budynkach użyteczności publicznej w Warszawie
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Jarosław Pasztaleniec, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87693 z 20 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Dom Kultury „Działdowska” w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy ¹ , ul. Działdowska 6, 01-184 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Podlucka, Dyrektor Domu Kultury „Działdowska” w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy od 2008 r. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości² realizację przez Dyrektora Domu Kultury obowiązków związanych z utrzymaniem budynku placówki w należyłym stanie techniczno-użytkowym oraz w zakresie ochrony przeciwpożarowej w latach 2011–2013 (do czasu zakończenia kontroli).

Jednocześnie NIK ocenia negatywnie niezapewnienie w użytkowanym budynku warunków technicznych umożliwiających ewakuację, co stanowi podstawę do uznania go za zagrażający życiu ludzi.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Jednostka utrzymywała budynek, w którym prowadzona była działalność Domu Kultury w należyłym stanie techniczno-użytkowym. Przeprowadzała w wymaganych terminach i zakresach kontrole jego stanu technicznego, realizowała wynikające z nich zalecenia oraz użytkowała budynek zgodnie z przeznaczeniem. Stan techniczny budynku nie zagrażał bezpieczeństwu przebywających w nim osób, co potwierdziła kontrola przeprowadzona przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego³.

Budynek został wyposażony w wymagane urządzenia przeciwpożarowe i gaśnice, a zatrudnieni w nim pracownicy zostali przeszkoleni z zakresu przepisów przeciwpożarowych. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niewykonania przeglądów wszystkich urządzeń przeciwpożarowych wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów⁴, nierzetelnego opracowania instrukcji bezpieczeństwa przeciwpożarowego, braku odpowiedniego oznakowania ewakuacyjnego na II piętrze budynku oraz składowania materiałów palnych na drogach ewakuacyjnych na I, II piętrze i piwnicy (szafki, kanapa, stoły).

¹ Dalej także „Dom Kultury”

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna

³ Stan stwierdzony na podstawie oględzin budynku przy ul. Działdowskiej 6 dokonanych w ramach kontroli przeprowadzonej na zlecenie NIK 9 października 2013 r.

⁴ Dz.U. Nr 109, poz. 719, dalej „rozporządzenie w sprawie ochrony ppoż.”

Warunki techniczne budynku, tj. zastosowane okładziny ścienne i wykładziny podłogowe wykonane z materiału łatwo zapalnego (korytarz na II piętrze budynku), nie zapewniają w ocenie Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej możliwości ewakuacji⁵, a tym samym stanowią podstawę do uznania budynku, zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż. za zagrażający życiu ludzi. NIK, oceniając negatywnie ten stan uwzględniła fakt, że Dom Kultury sukcesywnie prowadził modernizację budynku przy ul. Działdowskiej⁶ i że prowadzenie dalszych prac związanych z usunięciem okładziny ściennej oraz wykładziny podłogowej o nieokreślonym stopniu palności na II piętrze budynku nie jest li tylko uzależnione od działań Dyrektora Domu Kultury.⁶

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Rozwiązania organizacyjne mające na celu zapewnienie skutecznej realizacji obowiązków dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa technicznego i pożarowego budynku

Opis stanu faktycznego

1.1. Dom Kultury „Działdowska” jest samorządową instytucją kultury posiadającą osobowość prawną, samodzielnie gospodarującą przydzieloną i nabytą częścią mienia. Organizatorem Domu Kultury jest m.st. Warszawa.

Dom Kultury użytkuje jeden budynek znajdujący się przy ul. Działdowskiej 6 w Warszawie i będący własnością m.st. Warszawy. Budynek ten jest obiektem wielokondygnacyjnym (trzy kondygnacje naziemne i jedna kondygnacja podziemna), podpiwniczonym, o powierzchni użytkowej 950 m² i kubaturze 4 470 m³. Z wypisu z kartoteki budynków Prezydenta m.st. Warszawy wynika, że obiekt został zbudowany w 1964 r.

W budynku znajdują się dwa pomieszczenia zajmowane przez NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty oraz Związek Nauczycielstwa Polskiego. Dyrektorka Domu Kultury oświadczyła, że nie posiada wiedzy na temat podstaw zajmowania pomieszczeń przez ww. podmioty – przyjęła do wiadomości zastany stan rzeczy w momencie powołania na stanowisko Dyrektorki 1 kwietnia 2008 r. i nie miała możliwości jego zmiany.

(dowód: akta kontroli str. 4-20, 39-40, 120-141)

Budynek będący siedzibą Domu Kultury nie stanowi mienia tej instytucji, bowiem w momencie jej utworzenia w 1988 r.⁷ nie została ona wyposażona w mienie. Dom Kultury wykonuje obowiązki wynikające z przepisów budowlanych, a także z przepisów dotyczących ochrony przeciwpożarowej jako faktyczny użytkownik nieruchomości.

Dom Kultury 15 maja 2012 r. złożył do Biura Gospodarki Nieruchomościami Urzędu m.st. Warszawy wniosek o uwłaszczenie nieruchomością w trybie art. 202 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁸. Wniosek do zakończenia kontroli nie został rozpatrzony.

(dowód: akta kontroli str. 21-38)

⁵ Decyzja Komendanta Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej m.st. Warszawy z 7 listopada 2013 r. Nr MZ 5580/2577-2/3/7275/13.

⁶ Zależy także od przyznania odpowiednich środków finansowych na kompleksową modernizację w 2014 r., zgodnie z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym dla Dzielnicy Wola m.st. Warszawy.

⁷ Dom Kultury został utworzony na mocy Uchwały Nr XX/133/88 Prezydium Dzielnicowej Rady Narodowej Warszawa Wola z 20 kwietnia 1988 r. Uchwałą Nr XXXII/715/2004 Rady m. st. Warszawy dotychczas funkcjonujący Dzielnicowy Dom Kultury Nauczyciela Warszawa Wola zmienił nazwę na Dom Kultury „Działdowska” w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy i otrzymał statut.

⁸ Dz.U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 ze zm.

1.2. Administrowanie nieruchomością oraz prowadzenie spraw związanych z utrzymaniem budynku, remontami i konserwacją a także z ochroną przeciwpożarową należało – stosownie do § 8 pkt 5 regulaminu organizacyjnego⁹ Domu Kultury – do zadań Działu Administracyjno-Gospodarczego, w którym zatrudnionych było trzech pracowników. Do obowiązków Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego należał m. in. nadzór nad budynkiem Domu Kultury, w tym naprawy i wyposażenie oraz zgłaszanie potrzeb w tym zakresie, nadzór nad sprawami konserwacji i utrzymania terenu oraz nadzór nad sprawami BHP i ppoż.

(dowód: akta kontroli str. 12-13, 16)

1.3. Nadzór nad działalnością Domu Kultury zgodnie z § 4 statutu Domu Kultury¹⁰ realizowany był przez organy m.st. Warszawy. W latach 2011–2013 (do czasu zakończenia kontroli) organy te nie przeprowadziły żadnej kontroli dotyczącej zagadnień objętych kontrolą NIK. W Domu Kultury nie została zorganizowana instytucjonalna kontrola wewnętrzna.

(dowód: akta kontroli, str. 6, 11-15)

1.4. W okresie objętym kontrolą do Domu Kultury nie wpłynęły żadne wnioski i skargi dotyczące bezpieczeństwa technicznego oraz pożarowego budynku przy ul. Działdowskiej 6.

(dowód: akta kontroli str. 43)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja obowiązków związanych z utrzymywaniem obiektów budowlanych w należytym stanie techniczno-użytkowym

2.1. Kontrole stanu technicznego budynku

Opis stanu
faktycznego

2.1.1. W okresie objętym kontrolą budynek Domu Kultury został poddany wszystkim wymagającym art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹² kontrolom okresowym, tj.:

- rocznym, obejmującym sprawdzenie stanu technicznego elementów budynku narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska w budynku (po jednej kontroli w styczniu roku 2011, 2012 i 2013) oraz kontrolom przewodów kominowych i podłączeń dymowych, spalinowych i wentylacyjnych – dwukrotnie w grudniu 2011 i 2012 r.,
- pięcioletniej (przeprowadzonej w lutym 2009 r.), polegającej na sprawdzeniu stanu sprawności technicznej i wartości użytkowej obiektu oraz badaniu rezystancji izolacji instalacji elektrycznej i skuteczności ochrony przeciwporażeniowej dla kondygnacji budynku Domu Kultury objętych modernizacją w 2009 r. (oprócz II piętra budynku).

⁹ Regulamin organizacyjny zaopiniowany przez Zarząd Dzielnicy Wola m. st. Warszawy 24 marca 2009 r.

¹⁰ Statut Domu Kultury „Działdowska” w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy stanowiący załącznik nr 3 do Uchwały Nr XXXII/715/2004 Rady m.st. Warszawy z 1 lipca 2004 r.

¹¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

¹² Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm. zwane dalej ustawą Prawo budowlane

(dowód: akta kontroli str. 41-73)

Budynek nie był wyposażony w instalacje: gazową, kotły oraz piorunochronną – wymagające dodatkowych przeglądów.

(dowód: akta kontroli str. 41-42)

Zgodnie z art. 62 ust 4-6 ustawy Prawo budowlane kontroli przewodów kominowych, przeglądu technicznego budynku oraz przeglądu instalacji elektrycznej dokonywały osoby posiadające uprawnienia w odpowiednich specjalnościach.

(dowód: akta kontroli str. 41-42)

2.1.2. W przeprowadzonych kontrolach stanu technicznego budynku, instalacji elektrycznej oraz kontrolach instalacji kominowej nie stwierdzono uszkodzeń lub braków mogących stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi.

(dowód: akta kontroli str. 41-43)

2.1.3. W latach 2011–2013 (do czasu zakończenia kontroli) budynek nie był poddany czynnikom zewnętrznym związanym z działaniem sił człowieka lub natury, o których mowa w art. 61 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, a tym samym nie wystąpiły przesłanki uzasadniające przeprowadzenie kontroli bezpiecznego użytkowania budynku, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 4 tej ustawy.

2.1.4. Plan finansowy Domu Kultury w każdym z trzech badanych lat uwzględniał głównie wydatki na bieżące prace remontowe i naprawy o wartości nieprzekraczającej jednorazowo 40 tys. zł. W roku 2011 zaplanowano na konserwację i remonty 10,0 tys. zł, a wydatkowano 0,8 tys. zł, tj. 8,0% planu. W roku 2012 było to 60,0 tys. zł (plan) i 34,5 tys. zł (wykonanie), tj. 57,5% planu. W pierwszym półroczu 2013 r. wykonano 76,0% planu, tj. wydatkowano 3,8 tys. zł z zaplanowanych 5,0 tys. zł.

Dodatkowo poniesione w latach 2011–2013 wydatki na przeglądy okresowe budynku wyniosły 4,2 tys. zł.

Przyznawane jednostce środki finansowe nie pozwalały na pełną realizację zaplanowanych zadań modernizacyjnych, nie została zakończona prowadzona od 2008 r. inwestycja pn. *Termomodernizacja, izolacja, wymiana instalacji oraz modernizacja pomieszczeń budynku Domu Kultury „Działdowska”*, w ramach której budynek miał zostać poddany kompleksowej modernizacji.

(dowód: akta kontroli str. 74-80)

2.1.5. W okresie objętym kontrolą budynek Domu Kultury przy ul. Działdowskiej 6 nie był poddawany kontroli przez organy nadzoru budowlanego oraz przez straż pożarną. Kontrole takie zostały przeprowadzone w październiku 2013 r. na zlecenie NIK¹³.

W protokole oględzin obiektu budowlanego sporządzonym przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego¹⁴ stwierdzono, że budynek jest ogólnie w stanie technicznym dobrym i nie istnieje zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia. Jednocześnie w wyniku kontroli ustalono, że nie został przeprowadzony przegląd instalacji elektrycznej II piętra budynku. Zalecono również dostosowanie barierki na tarasie do wymogów określonych w § 298 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie¹⁵ oraz zamontowanie drugiego pochwytu przy schodach zejściowych do piwnicy. Zwrócono uwagę na konieczność

¹³ Kontrole przeprowadzone na zlecenie NIK na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK.

¹⁴ Protokół Nr – IOT/bez numeru/2013z 9 października 2013 r.

¹⁵ Dz.U. Nr 75, poz. 690 ze zm.

wyremontowania podłogi w sali widowiskowej i naprawy tynków w pomieszczeniu węzła ciepłego.

(dowód: akta kontroli str. 81-82)

Dyrektor Domu Kultury wyjaśniła, że przebudowa tarasu, na którym znajduje się barierka, została wstrzymana z powodu niedoboru środków finansowych, zmiany koncepcji architektonicznej oraz potrzeby uaktualnienia dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Projekt modernizacji nie przewidywał montażu pochwytu przy schodach zejściowych do piwnicy, zaś w trakcie prac modernizacyjnych inspektor nadzoru inwestorskiego zalecił montaż jednego pochwytu. Podłoga w sali widowiskowej budynku jest przewidziana do wymiany w 2014 r. Dom Kultury dołoży wszelkich starań, aby w możliwie najkrótszym czasie, w ramach przyznanego środków finansowych, zlikwidować wymienione nieprawidłowości.

Nieprzeprowadzenie kontroli instalacji elektrycznej II piętra budynku było natomiast związane z prowadzoną od 2008 r. kompleksową modernizacją Domu Kultury. Do 2009 r. została wymieniona i poddana badaniu instalacja elektryczna na I piętrze budynku. Zgodnie z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym dla Dzielnicy Wola, planowany termin zakończenia całej inwestycji to wrzesień 2014 r. Po wykonaniu zaplanowanych robót instalacja elektryczna w budynku zostanie poddana stosownym pomiarom i kontroli, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane.

(dowód: akta kontroli str. 144-145)

Wyniki kontroli przeprowadzonych przez straż pożarną przedstawione zostały w pkt. 3 wystąpienia pokontrolnego NIK.

2.2. Dokumentacja budowy

Dom Kultury nie posiadał dokumentacji technicznej związanej z budową budynku i jego dopuszczeniem do użytkowania, a jedynie dokumentację projektową dotyczącą remontów i modernizacji dokonywanych od 2007 r., w tym m.in. projekt wykonawczy wymiany instalacji elektrycznych, projekt modernizacji wnętrza obiektu, projekt budowlany, projekt budowlany zagospodarowania działki, architektury i konstrukcji.

(dowód: akta kontroli str. 41-43, 52-53)

Dyrektor Domu Kultury wyjaśniła, że nie dysponuje wszystkimi wymaganymi art. 60 ustawy Prawo budowlane dokumentami dotyczącymi obiektu, ponieważ Dom Kultury nie jest właścicielem nieruchomości.

(dowód: akta kontroli, str. 123)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Obowiązek wynikający z art. 63 ust. 1 ustawy Prawo budowlane polegający na przechowywaniu przez okres istnienia obiektu dokumentów, o których mowa w art. 60 ustawy dotyczy nie tylko do właściciela, ale i zarządcy obiektu. Mając na uwadze, że Dom Kultury jest faktycznym użytkownikiem nieruchomości i wykonuje zadania z zakresu zarządu budynkiem, w ocenie NIK, zasadnym byłoby podjęcie działań mających na celu uzyskanie od właściciela budynku pełnej dokumentacji.

2.3. Książka obiektu budowlanego

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy Prawo budowlane dla budynku Domu Kultury przy ul. Działdowskiej 6 prowadzono książkę obiektu budowlanego, założoną w roku 2009 r. Książka była prowadzona według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu

budowlanego¹⁶ oraz w sposób zgodny z wymogami określonymi w § 3-6 tego rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 41-43, 47-55)

2.4. Zgłaszanie robót remontowych do organu administracji architektoniczno-budowlanej, wykonywanie robót remontowych na podstawie pozwolenia na budowę

W okresie objętym kontrolą w budynku Domu Kultury nie przeprowadzono robót remontowych ani innych prac budowlanych wymagających pozwolenia na budowę, a tym samym nie wystąpiły przesłanki do dokonania zgłoszenia takich robót do organu administracji architektoniczno-budowlanej

(dowód: akta kontroli str. 41-43, 47-55)

2.5. Zmiana sposobu użytkowania budynku

W latach 2011–2013 (do czasu zakończenia kontroli) nie nastąpiła zmiana sposobu użytkowania budynku lub jego części. Budynek użytkowany jest zgodnie z projektem adaptacji i nadbudowy, określonym w decyzji o pozwoleniu na budowę z 1 kwietnia 1974 r. sygn. AGK-AN/931/74 jako dom kultury.

(dowód: akta kontroli str. 41-43, 47-55)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niespełnianiu przez barierkę na tarasie oraz schody zejściowe do piwnicy wymogów technicznych (za niska barierka, brak drugiego pochwyty przy schodach) określonych w § 298 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Domu Kultury w badanym obszarze.

Ocena częściowa

3. Realizacja obowiązków w zakresie ochrony przeciwpożarowej

3.1 Opracowanie i wdrożenie instrukcji bezpieczeństwa przeciwpożarowego

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż. w Domu Kultury opracowano i wdrożono w marcu 2006 r. instrukcję bezpieczeństwa przeciwpożarowego.

W instrukcji nie określono wyposażenia obiektu w wymagane urządzenia przeciwpożarowe, w tym: hydranty wewnętrzne 25, przeciwpożarowy wyłącznik prądu oraz oświetlenie ewakuacyjne, nie opisano również sposobów poddawania przeglądowi technicznemu przeciwpożarowego wyłącznika prądu i oświetlenia ewakuacyjnego, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż. Instrukcja zawierała pozostałe elementy wymienione w § 6 ust. 1 pkt 1-9 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z § 6 ust. 7 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż. instrukcja została zaktualizowana dwukrotnie, tj. w marcu 2011 r. oraz marcu 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 83-114, 115-118)

Instrukcja była przechowywana w miejscu dostępnym dla ekip ratowniczych w budynku, zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż.

(dowód: akta kontroli str. 43)

¹⁶ Dz.U. Nr 120, poz. 1134.

3.2 Szkolenia z zakresu bezpieczeństwa pożarowego

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej¹⁷ wszyscy pracownicy Domu Kultury zostali zapoznani z przepisami przeciwpożarowymi, ukończyli szkolenia z zakresu ochrony przeciwpożarowej, a także potwierdzili znajomość instrukcji bezpieczeństwa przeciwpożarowego.

(dowód: akta kontroli str. 119, 120-130)

3.3 Zapewnienie odpowiednich warunków ewakuacji

Zagadnienia związane z zapewnieniem odpowiednich warunków ewakuacji osobom przebywającym w budynku Domu Kultury, wyposażeniem w wymagane urządzenia przeciwpożarowe i gaśnice oraz utrzymaniem dróg pożarowych w stanie umożliwiającym ich wykorzystanie przez jednostki ochrony przeciwpożarowej objęte zostały kontrolą przeprowadzoną przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej na zlecenie NIK 8-9 października 2013 r.

Kontrola wykazała, że budynek spełniał wymogi określone w § 15 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż. w zakresie dostatecznej liczby wyjść ewakuacyjnych, ich długości, szerokości oraz wymogi co do ilości i sposobu rozmieszczenia sprzętu ppoż. w budynku (§ 33 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż.).

Niezgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż.:

- składowano materiały palne na drogach ewakuacyjnych na I, II piętrze i w piwnicy (szafki, kanapa, stoły) (§ 4 ust. 1 pkt 11) oraz nie zapewniono wystarczającego oznakowania ewakuacyjnego na II piętrze w miejscach wyjść z sal (§ 4 ust. 2 pkt 4),
- nie przeprowadzono (brak protokołów) przeglądu, badania i sprawdzenia awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego w piwnicy na parterze i I piętrze, potwierdzającego sprawność techniczną tej instalacji (§ 3 ust. 2 i 3),
- nie przeprowadzono (brak protokołu) badania rezystancji izolacji przewodów elektrycznych w piwnicy, na parterze i II piętrze (§ 4 ust. 1 pkt 2),
- nie przeprowadzono (brak protokołu) próby jednoczesności poboru wody dwóch hydrantów 25 (§ 3 ust. 2 i 3, § 23 pkt 2),
- nie przeprowadzono (brak protokołu) badania sprawności ppoż. wyłącznika prądu (§ 3 ust. 2 i 3 oraz § 4 ust. 2 pkt 1).

(dowód: akta kontroli str. 116-118)

Dyrektor Domu Kultury wyjaśniła, że składowanie mebli ma charakter tymczasowy i wynika ze specyfiki działalności Domu Kultury (zmiana aranżacji poszczególnych pomieszczeń i sal). Przyczyną niewykonania części z przeglądów był natomiast brak wytycznych odnośnie przeprowadzenia tych czynności w instrukcji bezpieczeństwa pożarowego. Nieprzeprowadzenie badania rezystancji izolacji przewodów elektrycznych w części budynku spowodowany jest przerwaniami prac inwestycyjnych w 2009 r., co skutkowało niemożliwością wykonania kompleksowych pomiarów i kontroli dla całej instalacji elektrycznej.

(dowód: akta kontroli str. 142-146)

Kontrola przeprowadzona przez KM PSP wykazała również występowanie nieprawidłowości, o których mowa w § 16 ust. 2 pkt 3 lit a) i b) rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż. stanowiących podstawę do uznania budynku za zagrażający życiu ludzi, tj.:

¹⁷ Dz.U. z 2009 r., Nr 178, poz. 1380 ze zm.

- wykładziny podłogowe wykonane były z materiału łatwo zapalnego (na korytarzu na drugim piętrze znajdowała się wykładzina podłogowa PCV – linoleum, uznana za materiał łatwo zapalny),
- okładziny ścienne na drodze ewakuacyjnej wykonane były z materiału łatwo zapalnego (na korytarzu na drugim piętrze znajdowała się ścienna okładzina drewniana, uznana za materiał łatwo zapalny).

(dowód: akta kontroli, str. 115-118, 150-159)

W związku z ustaleniami kontroli Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej wydał 7 listopada 2013 r. trzy decyzje¹⁸ nakazujące usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w terminie do 31 stycznia 2014 r. (za wyjątkiem obowiązku usunięcia materiałów palnych z dróg komunikacji ogólnej służących ewakuacji, który uzyskał rygor natychmiastowej wykonalności).

(dowód: akta kontroli, str. 150-159)

Dyrektor Domu Kultury wyjaśniła, że przed rozpoczęciem modernizacji w 2008 r. podobne wykładziny podłogowe i ścienne były na wszystkich kondygnacjach, a drugie piętro budynku jest jeszcze pozostałością tego stanu. Obecnie piętro jest przeznaczone do kompleksowej modernizacji w 2014 r., w ramach której zaplanowane są prace zmierzające do usunięcia tych materiałów, zaś wcześniejsze wykonanie robót nie było możliwe z powodu braku środków finansowych na dokończenie inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 142-146)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Domu Kultury w wyżej podanym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Składowanie materiałów palnych na drogach ewakuacyjnych na I, II piętrze i w piwnicy (szafki, kanapa, stoły).
2. Niezapewnienie wystarczającego oznakowania ewakuacyjnego na II piętrze w miejscach wyjść z sal.
3. Nierzetelne sporządzenie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego polegające na nieokreśleniu wyposażenia obiektu w wymagane urządzenia przeciwpożarowe, oraz braku zapisów dotyczących sposobu poddawania przeglądów technicznym przeciwpożarowego wyłącznika prądu i oświetlenia ewakuacyjnego, tj. elementów, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż.
4. Niewykonanie przeglądu awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego w piwnicy na parterze i I piętrze, badania rezystancji izolacji przewodów elektrycznych w piwnicy, na parterze i II piętrze, próby jednoczesności poboru wody w dwóch hydrantów 25 oraz badania sprawności ppoż. wyłącznika prądu.
5. Występujące w budynku (korytarz na II piętrze budynku) okładziny ścienne i wykładziny podłogowe wykonane z materiału łatwo zapalnego, co stanowi podstawę do uznania budynku, zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 3 lit b) rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż. za zagrażający życiu ludzi.

(dowód: akta kontroli str. 115-118)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Domu Kultury w badanym obszarze. Jednocześnie NIK ocenia negatywnie fakt wystąpienia w budynku okoliczności uzasadniających uznanie go za zagrażający życiu ludzi. Zdaniem NIK nie zostały podjęte wystarczające działania,

¹⁸ Decyzje o numerach: MZ 5580/2577-2/2/7274/13, MZ 5580/2577-2/4/7276/13, MZ 5580/2577-2/3/7275/13.

aby stan ten zmienić, chociaż NIK zdaje sobie sprawę, że nie leży to wyłącznie w gestii Dyrektora Domu Kultury.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 . o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁹, wnosi o:

- 1) usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli przeprowadzonej na zlecenie NIK przez PINB,
- 2) usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli przeprowadzonej na zlecenie NIK przez straż pożarną, w szczególności stanowiących przesłankę do uznania budynku za zagrażający życiu ludzi, zgodnie z decyzjami wydanymi przez KM PSP,
- 3) podjęcie działań w celu uzyskania od właściciela budynku przy ul. Działdowskiej 6 pełnej dokumentacji obiektu, o której mowa w art. 60 ustawy Prawo budowlane.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, grudnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Jarosław Pasztaleniec
główny specjalista k.p.

¹⁹ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.