



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-016-19/2013
P/13/182

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/182 – Realizacja obowiązków z zakresu zapewnienia bezpieczeństwa w budynkach użyteczności publicznej w Warszawie.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Stefan Padzik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87676 z września 2013 r. (dowód: akta kontroli str.1,2)
Jednostka kontrolowana	Dom Kultury „Wygoda” w Dzielnicy Rembertów m. st. Warszawy ul. Koniecpolska14, 04-267 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Agnieszka Niemyjska, Dyrektor Domu Kultury (dowód: akta kontroli str.3,4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność Domu Kultury „Wygoda” w zbadanym zakresie w okresie 2011–2013 (do czasu zakończenia kontroli).

Jednostka utrzymywała budynek będący siedzibą Domu Kultury w należyтым stanie techniczno-użytkowym, przeprowadzała w wymaganych terminach i zakresach kontrole jego stanu technicznego oraz użytkowała budynek zgodnie z przeznaczeniem. Zapewnione w nim zostały odpowiednie warunki ewakuacji, a zatrudnieni na terenie budynku pracownicy zostali przeszkoleni z zakresu przepisów przeciwpożarowych. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. niekompletnych zapisów w książce obiektu budowlanego i instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, nieprzeprowadzenia rocznego przeglądu technicznego przeciwpożarowego wyłącznika prądu oraz oznaczenia miejsc usytuowania przeciwpożarowego bezpiecznika prądu i głównego kurka instalacji gazowej znakami niezgodnymi z Polskimi Normami. Nieprawidłowości te nie miały jednak wpływu na bezpieczeństwo administrowanego budynku i przebywających w nim osób, co potwierdziły kontrole przeprowadzone przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej²

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Funkcjonujące rozwiązania organizacyjne mające na celu zapewnienie skutecznej realizacji obowiązków dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa technicznego i pożarowego budynku

Opis stanu faktycznego

1.1 Dom Kultury użytkuje jeden budynek znajdujący się przy ul. Koniecpolskiej 14 w Warszawie, stanowiący własność m.st. Warszawy, przydzielony tej placówce jako instytucji kultury do realizacji zadań statutowych. Jest to budynek z 1950 r.,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Stan stwierdzony na podstawie oględzin budynku dokonanych w ramach kontroli przeprowadzonych przez PINB 24 września 2013 r. oraz KM PSP 1 października 2013 r.

niepodpiwniczony, parterowy o powierzchni zabudowy 234 m². Według przeznaczenia pierwotnego był on budynkiem mieszkalnym, jednorodzinny.

(dowód: akta kontroli str. 5-8, 15-25)

1.2. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym³ placówki, dyrektor Domu Kultury był odpowiedzialny za „administrowanie budynkiem”. Jednocześnie zadania obejmujące nadzór nad przestrzeganiem przepisów bhp i ppoż oraz wykonywanie drobnych napraw i remontów przypisane zostały do Działu Administracyjnego.

Zarówno w statucie⁴ Domu Kultury, jak i regulaminie organizacyjnym nie określono w sposób bardziej szczegółowy odpowiedzialności za realizację zadań dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa technicznego i pożarowego budynku a także ich zakresu.

(dowód: akta kontroli str. 5-16)

Zgodnie z zarządzeniem w sprawie funkcjonowania kontroli zarządczej⁵, zagadnienia związane z bezpieczeństwem przeciwpożarowym, stanem ogólnym budynku, zabezpieczeniem składników majątkowych – zostały wyszczególnione jako objęte kontrolą funkcjonalną w jednostce.

(dowód: akta kontroli str.26,28, 172,174)

1.3. Nadzór nad działalnością Domu Kultury, zgodnie z § 4 pkt 2 i 3 statutu, realizowany był przez organy m.st. Warszawy. Czynności nadzoru wykonują Rada i Zarząd Dzielnicy Rembertów m.st. Warszawy⁶. W latach 2011–2013 (do dnia zakończenia kontroli) organy te nie przeprowadziły żadnej kontroli dotyczącej zagadnień objętych kontrolą NIK.

(dowód: akta kontroli, str. 5-7)

1.4. Do Domu Kultury w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły żadne wnioski i skargi dotyczące stanu technicznego oraz bezpieczeństwa pożarowego budynku przy ul. Koniecpolskiej 14.

(dowód: akta kontroli, str. 116-119)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja obowiązków związanych z utrzymaniem budynku Domu Kultury „Wygoda” w należyтым stanie techniczno-użytkowym

2.1. Kontrole stanu technicznego budynku

Opis stanu
faktycznego

2.1.1. W okresie objętym kontrolą budynek Domu Kultury został poddany wszystkim wymaganym, rocznym i pięcioletnim kontrolom stanu technicznego⁷. Kontrole te obejmowały pełen zakres, określony odpowiednio: w art. 62 ust.1 pkt 1 oraz pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁸.

(dowód: akta kontroli str.30-42, 49-75, 76-98)

³ Aneks Nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego Domu Kultury „Wygoda” w Dzielnicy Rembertów m.st. Warszawy z 27 września 2006 r.

⁴ Statut Domu Kultury „Wygoda” w Dzielnicy Rembertów m.st. Warszawy stanowiący załącznik nr 11 do uchwały Nr XXXII/715/2004 Rady m.st. Warszawy z dnia 1 lipca 2004 r.

⁵ Zarządzenie Nr 2/2011 Dyrektora Domu Kultury „Wygoda” z 7 listopada 2011 r. w sprawie funkcjonowania kontroli zarządczej

⁶ Statut – załącznik nr 9 do uchwały nr XXXII/714/2004 Rady m. st. Warszawy z 1 lipca 2004 r.

⁷ Dwie kontrole okresowe, roczne – przeprowadzone w 2011 r. i 2012 r. (w obu tych latach w grudniu) oraz jedna kontrola pięcioletnia – przeprowadzona w grudniu 2008 r.

⁸ Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

2.1.2. W latach 2011–2013 (do dnia zakończenia kontroli) budynek nie był poddany czynnikom zewnętrznym takim jak wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, pożary lub powódzie, w związku z czym nie przeprowadzono kontroli bezpiecznego użytkowania budynku związanej z wystąpieniem tych zjawisk.

(dowód: akta kontroli str.30,49)

2.1.3. W budynku przeprowadzono kontrolę okresową, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy Prawo budowlane, polegającą na sprawdzeniu raz na cztery lata stanu technicznego kotła gazowego o mocy cieplnej 28 kW.

(dowód: akta kontroli str.106,107)

2.1.4. Zgodnie z wymogami określonymi w art. 62 ust. 4-6 ustawy Prawo budowlane, wszystkie roczne oraz pięcioletnia okresowa kontrola stanu technicznego budynku zostały przeprowadzone przez osoby posiadające uprawnienia budowlane o odpowiedniej specjalności.

(dowód: akta kontroli str.44-48,70-75,93-98,99-105,168)

2.1.3. W badanym okresie, nie stwierdzono podczas kontroli stanu technicznego budynku uszkodzeń lub braków mogących stanowić zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi, mienia lub środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 30-42, 49-75, 76-98)

2.1.4. Planowane nakłady na remonty, konserwacje, modernizacje i przeglądy okresowe budynku Domu Kultury wyniosły w kontrolowanym okresie 71,3 tys. zł, w tym: 5,8 tys. zł w 2011 r., 63,5tys. zł w 2012 r. i 2,0 tys. zł na rok 2013. W latach 2011 i 2012 wydatki zostały wykonane w 100%, natomiast w 2013 r. (do czasu zakończenia kontroli) nie wydatkowano żadnych środków. Ujęte w planach finansowych na lata 2011 i 2012 środki pozwalały na realizację zadań związanych z utrzymaniem budynku w należyłym stanie technicznym i zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej.

(dowód: akta kontroli str.108)

Okresowe przeglądy stanu technicznego budynku były wykonywane na podstawie ustnego zlecenia Dyrektor Domu Kultury. Jednostka nie zawierała w tym zakresie pisemnych umów. W latach 2011 i 2012 z tytułu wykonanych przeglądów jednostka poniosła wydatki w wysokości 1,1 tys. zł oraz 0,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str.109,110,173)

2.1.5. W okresie objętym kontrolą budynek Domu Kultury przy ul. Koniecpolskiej 14 nie był poddawany kontroli przez organy nadzoru budowlanego oraz przez straż pożarną. Kontrole takie zostały przeprowadzone we wrześniu i październiku 2013 r. na zlecenie NIK⁹.

W protokole oględzin obiektu budowlanego sporządzonym przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego¹⁰ stwierdzono, że stan budynku jest zadowalający i nie zagraża on bezpieczeństwu ludzi i mienia. Jednocześnie kontrola wykazała następujące usterki budynku: zacieki na stropie sali widowiskowej, ubytki tynku na gzymsie elewacji, źle wykonane spodki rynny, uszkodzone miejscowo pokrycie papą oraz brak miejscowych zamocowań instalacji odgromowej. Usterki te zostały w usunięte w trakcie kontroli, przy czym naprawa instalacji odgromowej zostanie przeprowadzona – zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektor Domu kultury – nie później niż do końca 2013 r.

Wyniki kontroli przeprowadzonej przez straż pożarną przedstawione zostały w pkt 3 wystąpienia pokontrolnego NIK.

⁹ Kontrole przeprowadzone na zlecenie NIK na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK.

¹⁰ Protokół Nr – IIIOT/875/2013 z 24 września 2013 r.

(dowód: akta kontroli str.167-168)

2.2. Dokumentacja budowy

Opis stanu
faktycznego

Biblioteka nie posiadała kompletnej dokumentacji związanej z budynkiem przy ul. Koniecpolskiej 14, o której mowa w art. 60 i 63 ustawy Prawo budowlane, tj. dokumentacji związanej z jego budową i dopuszczeniem do użytkowania (pozwolenie na budowę i użytkowanie). W jednostce przechowywane były natomiast opracowania projektowe i dokumenty techniczne robót budowlanych wykonywanych w trakcie użytkowania budynku w 1984 r. Budynek poddano wtedy modernizacji polegającej na dobudowie sali widza oraz pomieszczeń od strony południowej budynku.

(dowód: akta kontroli str.161-166,173)

2.3. Książka obiektu budowlanego

Opis stanu
faktycznego

Dla budynku przy ul. Koniecpolskiej 14 prowadzona była książka obiektu. W wyniku kontroli zgodności książki z przepisami prawa stwierdzono, że książka obiektu przedstawiona do kontroli została założona dopiero 29 grudnia 2008 r. Ponadto we wpisie do książki obiektu stanowiącym plan sytuacyjny nie umieszczono armatury lub urządzeń przeznaczonych do odcięcia czynnika dostarczanego za pomocą sieci uzbrojenia technicznego: gazu i energii elektrycznej, co było niezgodne z § 5 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego¹¹. W pozostałym zakresie, książka obiektu budowlanego była prowadzona według wzoru oraz w sposób zgodny z wymogami określonymi w § 3-6 tego rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str.135-148)

Dyrektor Domu Kultury wyjaśniła, że plan sytuacyjny budynku w książce obiektu budowlanego nie zawierał sieci uzbrojenia technicznego gazu i energii elektrycznej przez przeoczenie oraz, że po aktualizacji będzie zawierał te elementy.

(dowód: akta kontroli str.140,174)

2.4. Zgłaszanie robót remontowych do organu administracji architektoniczno-budowlanej; wykonywanie robót budowlanych na podstawie pozwolenia na budowę

W latach 2011–2013 (I kwartał) w budynku Domu Kultury przy ul. Koniecpolskiej 14 nie przeprowadzano robót remontowych, wymagających pozwolenia na budowę, a tym samym nie wystąpiły przesłanki do dokonania zgłoszenia takich robót do organu administracji architektoniczno-budowlanej.

(dowód: akta kontroli str.173)

2.5. Zmiana sposobu użytkowania budynku lub jego części

Budynek przy ul. Koniecpolskiej 14 był użytkowany zgodnie z przeznaczeniem, tj. na potrzeby Domu Kultury. W okresie objętym kontrolą nie miała miejsca zmiana sposobu użytkowania budynku lub jego części.

(dowód: akta kontroli str.173)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieumieszczeniu w książce obiektu budowlanego, w planie sytuacyjnym usytuowania armatury lub urządzeń przeznaczonych do odcięcia czynnika dostarczanego za pomocą sieci uzbrojenia

¹¹ Dz.U. Nr 120, poz. 1134.

technicznego: gazu i energii elektrycznej, co było niezgodne z § 5 pkt 3 rozporządzenia w sprawie książki obiektu budowlanego.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

3. Realizacja obowiązków w zakresie ochrony przeciwpożarowej

3.1. Opracowanie i wdrożenie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego

W Domu Kultury obowiązywała instrukcja bezpieczeństwa pożarowego, zatwierdzona do stosowania przez Dyrektora Domu Kultury 8 września 2008 r. Instrukcja ta nie zawierała planu obiektu, obejmującego jego usytuowanie oraz terenu przyległego z uwzględnieniem graficznych danych dotyczących m.in.: powierzchni, wysokości i liczby kondygnacji budynku, odległości od obiektów sąsiadujących, występującej gęstości obciążenia ogniowego w strefie pożarowej, co było niezgodne z § 6 ust.1 pkt 8 lit. a-I rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów¹². Instrukcja zawierała pozostałe elementy zgodnie z § 6 ust.1 pkt 1-7 i 9 tego rozporządzenia. Dokument ten był poddawany okresowej aktualizacji, co najmniej raz na dwa lata, stosownie do wymogu określonego w § 6 ust. 7 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż.

(dowód: akta kontroli str.149,151,159,160)

Dyrektor Domu Kultury wyjaśniła, że Instrukcja była przygotowana przez specjalistę bhp i zabezpieczeń pożarowych, który tworząc dokument podpisuje deklaracje zgodności opracowania. W trakcie kontroli Dyrektor Domu Kultury wystąpiła do autora o uzupełnienie brakującego planu obiektu, obejmującego jego usytuowanie oraz teren przyległy z uwzględnieniem danych graficznych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie ochrony pożarowej budynków.

(dowód: akta kontroli str.159,174)

Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego znajdowała się w sekretariacie usytuowanym w bezpośrednim sąsiedztwie wejścia do Domu Kultury i była dostępna dla ekip ratowniczych, zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż.

(dowód: akta kontroli str.159)

3.2. Szkolenia z zakresu bezpieczeństwa pożarowego

Zgodnie z art. 4. ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej¹³ wszyscy pracownicy Domu Kultury zatrudnieni na terenie budynku zostali zapoznani z przepisami przeciwpożarowymi, ukończyli szkolenia z zakresu ochrony przeciwpożarowej, a także potwierdzili znajomość instrukcji bezpieczeństwa przeciwpożarowego.

(dowód: akta kontroli str.120-133, 170)

3.3. Zapewnienie odpowiednich warunków ewakuacji

Zagadnienia związane z zapewnieniem odpowiednich warunków ewakuacji osobom przebywającym w budynku Domu Kultury przy ul. Koniecpolskiej 14, wyposażeniem w wymagane urządzenia przeciwpożarowe i gaśnice oraz utrzymywaniem dróg pożarowych w stanie umożliwiającym ich wykorzystanie przez jednostki ochrony

¹² Dz.U. Nr 109, poz. 719. Dalej „rozporządzenie w sprawie ochrony ppoż”.

¹³ Dz.U. z 2009 r., Nr 178, poz. 1380 ze zm.

przeciwpożarowej objęte zostały kontrolą przeprowadzoną 1 października 2013 r. przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej na zlecenie NIK.

Budynek spełniał wymogi określone w §§ 15 i 16 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż w zakresie dostatecznej liczby wyjść ewakuacyjnych, ich długości i drożności. Zaopatrzenie w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru stanowiły hydranty zewnętrzne miejskiej sieci wodociągowej. Nie stwierdzono ograniczeń w dostępie do gaśnic, a także nieprawidłowości w zakresie ich konserwacji, ilości i oznakowania. Dla budynku Domu Kultury nie było obowiązku przeprowadzania próbnej ewakuacji.

Jednocześnie ustalono, że jednostka nie posiadała protokołu z przeglądu technicznego głównego wyłącznika prądu, a miejsca usytuowania głównego wyłącznika prądu oraz kurka głównego instalacji gazowej zostały oznaczone znakami niezgodnymi z Polskimi Normami. Ponadto w ramach kontroli prowadzonej przez PSP stwierdzono, że przegląd i pomiary instalacji elektrycznej i odgromowej z maja 2009 r. zawiera zalecenie zabezpieczenia przed korozją smarem wszystkich połączeń w złączach kontrolno-pomiarowych ZK. W ocenie PSP, może to świadczyć o złym stanie technicznym instalacji piorunochronnej lub jej niesprawności.

Pomimo tych nieprawidłowości w budynku nie stwierdzono zagrożenia życia i bezpieczeństwa ludzi.

(dowód: akta kontroli, str. 168-171)

Dyrektor Domu Kultury wyjaśniła, że posiadająca stosowne uprawnienia firma dokonująca przeglądów i pomiarów instalacji elektrycznej i odgromowej nie załączyła w swoich zaleceniach informacji, aby kontrolę wyłącznika prądu ponawiać raz w roku. Odnośnie niewłaściwego oznakowania miejsc usytuowania wyłącznika prądu oraz kurka instalacji gazowej Dyrektor wyjaśniła, że ze względu na odnowienie i zabezpieczenie antykorozyjne szafek nalepki zostały uszkodzone, natomiast naklejone nowe zostały zerwane przez nieznane osoby. Natomiast przyczyną niewłaściwego zabezpieczenia instalacji odgromowej było to, iż ze względu na montaż urządzenia Wi-Fi w ramach realizowanego przez Urząd Dzielnicy Rembertów projektu zaistniała potrzeba przebudowy całej instalacji łącznie z wymianą i dołożeniem drutów oraz uchwytów odgromowych. Spowodowało to podwyższenie kosztów naprawy, na które jednostka nie miała środków w planie finansowym.

W trakcie kontroli NIK przeprowadzono przegląd techniczny przeciwpożarowy wyłącznika prądu, potwierdzony stosownym protokołem oraz oznaczono w sposób zgodny z Polskimi Normami usytuowanie wyłącznika prądu oraz kurka instalacji gazowej.

(dowód: akta kontroli, str. 174, 184-186)

W związku z ustaleniami kontroli Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej wydał 4 października 2013 r. decyzję nakazującą wykonanie następujących obowiązków:

- zapewnienie sprawności technicznej instalacji piorunochronnej, potwierdzonej protokołem z przeglądu technicznego,
- dokonanie przeglądu technicznego przeciwpożarowego wyłącznika prądu, potwierdzonego stosownym protokołem,
- oznakowanie znakami zgodnymi z Polskimi Normami miejsca usytuowania przeciwpożarowego wyłącznika prądu, oraz usytuowania kurka głównego instalacji gazowej.

(dowód: akta kontroli, str. 181-183)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelne opracowanie Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego polegające na nieuwzględnieniu w jej treści elementów wymaganych przepisami § 6 ust.1 pkt 8 lit. a-l rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż,
 2. Oznaczenie miejsc usytuowania przeciwpożarowego bezpiecznika prądu i głównego kurka instalacji gazowej znakami niezgodnymi z Polskimi Normami, co było niezgodne z § 4 ust.2 pkt 4 lit. b i d rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż,
 3. Nieprzeprowadzenie rocznego przeglądu technicznego przeciwpożarowego wyłącznika prądu, co było niezgodne z § 3 ust.2 i 3 oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż,
 4. Niezapewnienie sprawności technicznej instalacji piorunochronnej, co było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż.
- (dowód: akta kontroli str.170,171,174,184)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Wnioski.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴, wnosi o :

- 1) uzupełnienie Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego o wszystkie elementy wymagane § 6 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż,
- 2) zapewnienie sprawności technicznej instalacji piorunochronnej, potwierdzonej właściwym protokołem z przeglądu technicznego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa,.....listopada2013 r. |

Kontroler
Stefan Padzik
specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

¹⁴ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.