



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-016-08/2013

P/13/182

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/182 – Realizacja obowiązków z zakresu zapewnienia bezpieczeństwa w budynkach użyteczności publicznej w Warszawie.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Wanda Dąbrowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87684 z dnia 11 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Centrum Rekreacyjno-Sportowe m.st. Warszawy w Dzielnicy Bielany; 01-922 Warszawa, ul. Conrada 6 ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Szymczak-Gałkowska, Dyrektor Centrum Rekreacyjno-Sportowego m.st. Warszawy w Dzielnicy Bielany (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie w latach 2011–2013 (do czasu zakończenia kontroli).

Powyższą ocenę uzasadnia rzetelna realizacja obowiązków związanych z utrzymaniem dwóch objętych kontrolą NIK obiektów CRS w należytym stanie techniczno-użytkowym. W obiektach CRS przeprowadzano w wymaganych terminach i zakresach kontrole stanu technicznego, realizowano wynikające z nich zalecenia oraz użytkowano je zgodnie z przeznaczeniem.

W obiektach zapewniono właściwe warunki ewakuacji, dostęp do urządzeń ppoż. oraz odpowiednie dojazdowe drogi pożarowe. Pracownicy CRS zostali przeszkoleni z zakresu przepisów przeciwpożarowych. Przyjęte w jednostce rozwiązania organizacyjne zapewniały skuteczną realizację zadań objętych kontrolą. Obiekty nie stwarzały zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi i mienia³.

Stwierdzona w wyniku kontroli nieprawidłowość, polegająca na braku właściwego zabezpieczenia pożarowego wydzielonego lokalu (gabinetu stomatologicznego) w obiekcie przy ul. Conrada 6, miała charakter jednostkowy i nie wpłynęła na ocenę końcową działalności jednostki.

¹ Dalej CSR lub Centrum.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Stan stwierdzony na podstawie oględzin budynków przeprowadzonych przez: Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla m. st. Warszawy 2 i 7 października 2013 r. oraz Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej m.st. Warszawy 2, 3 i 8 października 2013 r. (obiekt przy ul. Conrada 6) i 4 i 10 października 2013 r. (obiekt przy ul. Lindego 20).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Rozwiązania organizacyjne mające na celu zapewnienie skutecznej realizacji obowiązków dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa technicznego i pożarowego budynków

Opis stanu
faktycznego

1.1. CRS zostało utworzone 1 listopada 2007 r. na mocy uchwały Rady m.st. Warszawy⁴, jako jednostka organizacyjna m.st. Warszawy prowadzona w formie jednostki budżetowej. W okresie objętym kontrolą Centrum użytkowało następujące obiekty: budynek przy ul. Lindego 20 (kryta pływalnia nr 1 wraz z halą sportową); budynek przy ul. Conrada 6 (kryta pływalnia nr 2) oraz dwa obiekty sezonowe (boisko „Orlik” przy ul. Rudzkiej i boisko wielofunkcyjne „Syrenka” przy ul. Duracza).
(dowód: akta kontroli str. 4-13)

Kontrolą objęto realizację obowiązków dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa technicznego i pożarowego obiektów przy ul. Conrada 6 oraz przy ul. Lindego 20.

Obiekt przy ul. Conrada 6 został oddany do użytkowania 16 kwietnia 2004 r.⁵. Powierzchnia zabudowy obiektu wynosi 1 303,3 m². Obiekt przy ul. Lindego 20 oddano do użytkowania 17 lutego 2011 r.⁶. Powierzchnia zabudowy obiektu wynosi 4 083,46 m². Oba obiekty wyposażone są w sieć ciepłą – w formie wymiennika ciepła, sieć wodno-kanalizacyjną (obsługiwaną przez MPWiK w Warszawie), wentylację mechaniczną i klimatyzację, instalację elektryczną, instalację odgromową, instalację ppoż. (hydranty, gaśnice). Ponadto obiekt przy ul. Lindego 20 posiada instalację czujek ppoż. oraz centralę monitoringu systemu ppoż.
(dowód: akta kontroli str. 82-88, 110-119 i 139-142)

Obiekt przy ul. Lindego objęty jest 5-cio letnią gwarancją wykonawcy (licząc od 14 grudnia 2010 r.) w zakresie robót budowlanych, natomiast w zakresie zamontowanych urządzeń zgodnie z wytycznymi producentów.
(dowód: akta kontroli str. 120)

1.2. Zgodnie ze statutem⁷ i regulaminem organizacyjnym⁸ CRS, Centrum kieruje Dyrektor przy pomocy Zastępców. Dyrektor jest odpowiedzialny za całość działalności placówki, jej właściwą organizację oraz gospodarowanie powierzonym mieniem.
(dowód: akta kontroli str. 5-7 i 14-40)

Zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa technicznego i pożarowego obiektów zostały przypisane Działowi Techniczno-Gospodarczemu (DTG). Do zadań tej komórki należało m.in.: zapewnienie przeglądów technicznych obiektów zgodnie z obowiązującymi przepisami, utrzymywanie należytego stanu technicznego i sanitarnego obiektów, w tym pełnej sprawności systemów grzewczych, energetycznych, wentylacyjnych i innych, przygotowanie planów, analiz i sprawozdań dotyczących stanu technicznego obiektów administrowanych przez CRS, opracowywanie planów inwestycji i remontów kapitałnych, planowe realizowanie prac remontowych i konserwacyjnych, sprawowanie nadzoru technicznego nad realizacją robót inwestycyjno-remontowych i eksploatacją obiektów, w tym książek budowlanych poszczególnych obiektów CRS. Pracę Działu Techniczno-Gospodarczego nadzorował Kierownik.

⁴ Uchwała Nr XV/457/2007 Rady m.st. Warszawy z 6 września 2007 r.

⁵ Decyzja Nr 203/U/2004 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 16 kwietnia 2004r.

⁶ Decyzja Nr – IIIOT/87/U/2011 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 17 lutego 2011 r.

⁷ Statut CSR stanowiący załącznik do Uchwały Nr XV/457/2007 Rady m.st. Warszawy z 6 września 2007 r.

⁸ Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Nr 15/2010 dyrektora CSR z 15 listopada 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 32)

W CRS nie utworzono komórki kontroli wewnętrznej. Dyrektor Centrum zarządzeniem nr 42/2011 z 10 czerwca 2011 r. wprowadziła procedury kontroli funkcjonalnej w CRS, w tym system kontroli wewnętrznej, mający na celu badanie zgodności każdego postępowania (działania) z obowiązującymi przepisami prawa, regulacjami wewnętrznymi, efektywności tych postępowań, a także ujawnianie niezgodności działania i wskazywanie sposobów i środków umożliwiających likwidację tych nieprawidłowości.

W ramach prowadzonej kontroli, zgodnie z założeniami kontroli zarządczej, Kierownik DTG przedkładał Dyrektorowi cotygodniowe sprawozdania z działalności, informujące o ewentualnych problemach i awariach – jeśli takie się pojawiły – wraz z podjętą lub sugerowaną propozycją sposobu ich rozwiązania, natomiast zastępca Dyrektora przedkładał Dyrektorowi CRS m.in. raporty o stanie przygotowań obiektów do sezonu zimowego, o stanie technicznym obiektów po sezonie zimowym, rzeczowy zakres spraw technicznych do wykonania w poszczególnych latach, plany dotyczące przerw technologicznych, sprawozdania wykonanych prac podczas przerw technologicznych.

(dowód: akta kontroli str. 44-58, 59-72 i 454-458)

Ponadto w okresie objętym kontrolą Dyrektor CRS sprawował nadzór nad Działem Techniczno-Gospodarczym poprzez odbywające się – średnio raz w tygodniu – spotkania robocze, na których omawiane były bieżące zagadnienia związane z funkcjonowaniem obiektów, realizacją planów imprez własnych i zewnętrznych, realizacją kontroli zarządczej, zagadnieniami technicznymi, finansowymi i kadrowymi. Spotkania te służyły m.in. do przedstawienia pojawiających się problemów, ustalenia komórek odpowiedzialnych za poszczególne działania.

(dowód: akta kontroli str. 444-458)

1.3. Nadzór nad działalnością Centrum, zgodnie z § 4 statutu, należał do organów m.st. Warszawy. W okresie objętym kontrolą NIK Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy przeprowadzało w CRS kontrolę (w styczniu 2011 r.) dotyczącą wykonywania przeglądów obiektu budowlanego przy ul. Conrada 6. Podczas kontroli stwierdzono uchybienia w prowadzeniu książki obiektu budowlanego, które usunięto w trakcie jej trwania⁹.

(dowód: akta kontroli str. 76-78)

1.4. W latach 2011–2013 (III kwartały) do CRS nie wpłynęły żadne wnioski i skargi dotyczące bezpieczeństwa technicznego lub pożarowego obiektów przy ul. Conrada 6 oraz przy ul. Lindego 20.

(dowód: akta kontroli str. 79-81)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹⁰ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze

⁹ Wystąpienie pokontrolne Nr KW-W-III-WPI-1712-2-1-11 z 16 marca 2011 r.

¹⁰ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

2. Realizacja obowiązków związanych z utrzymaniem obiektów budowlanych w należyłym stanie techniczno-użytkowym

2.1. Kontrole stanu technicznego budynku

Opis stanu
faktycznego

2.1.1. Obydwa obiekty zostały poddane wszystkim wymagającym kontrolom, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹¹, tj. rocznym i pięcioletnim – obiekt przy ul. Conrada 6 oraz półrocznym – obiekt przy ul. Lindego 20¹²

Kontrole i przeglądy przeprowadziły, zgodnie z art. 62 ust 4-6 ustawy Prawo budowlane osoby posiadające uprawnienia w odpowiednich specjalnościach.

2.1.2. W przeprowadzonych w badanym okresie okresowych kontrolach stanu technicznego obiektów nie stwierdzono uszkodzeń lub braków mogących stanowić zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi, mienia lub środowiska. W protokołach z kontroli okresowych stwierdzano inne uszkodzenia lub braki niezagrożające bezpośrednio życiu lub zdrowiu ludzi, zalecając ich usunięcie.

Po ostatnim półrocznym przeglądzie obiektu przy ul. Conrada 6 zlecono do wykonania miejscową naprawę elewacji oraz wymianę mocowań nóżek siedzisk do podłogi na elementy nierdzewne, natomiast w obiekcie przy ul. Lindego 20 zalecono oczyszczenie śladów zacieków spod obróbek blacharskich oraz likwidację ich przyczyn, uzupełnienie kapturek na kominach wentylacyjnych, uzupełnienie drabinki przełazowej pomiędzy częściami dachów oraz wymianę szyby w barierce. Wszystkie ww. zalecenia zostały wykonane w II i III kw. 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 99, 129-130, 143-299)

2.1.3. W latach 2011–2013 (do 31 października 2013 r.) budynki CRS nie były poddane czynnikom zewnętrznym takim jak wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, pożary lub powódzie, w związku z czym nie przeprowadzano kontroli bezpiecznego użytkowania budynku związanej z wystąpieniem tych zjawisk.

(dowód: akta kontroli str. 95-99 i 126-130)

2.1.4. Planowane nakłady na remonty konserwację i modernizację dwóch objętych szczegółową kontrolą obiektów wynosiły: 64 tys. zł w 2011 r., 36 tys. zł w 2012 r. i 23 tys. zł na rok 2013 r. W 2011 r. wydatki wykonano w 63,1% (40,4 tys. zł), w 2012 r. w 208,3% (75 tys. zł), zaś w 2013 r. (I półrocze) wydatkowano kwotę 4,9 tys. zł, tj. 21,3% planu.

(dowód: akta kontroli str. 356-359)

Dyrektor CRS wyjaśniła, że w latach 2011–2013 otrzymywano środki budżetowe w wysokości wystarczającej do realizacji zadań związanych z utrzymaniem obiektów we właściwym stanie technicznym i estetycznym. CRS na bieżąco monitorował stan środków w paragrafie związanym z remontami i w miarę potrzeb zwiększał lub zmniejszał środki finansowe na ten cel. Planując wydatki w poszczególnych latach CRS zawsze uwzględniał wydatki związane z realizacją zaleceń z kontroli. Wszelkie zalecenia z kontroli stanu technicznego, jak również inne wynikające z przepisów art. 62 ustawy Prawo budowlane były realizowane na bieżąco. Odzwierciedlają to protokoły wykonania prac znajdujące się w dokumentacji technicznej obiektów.

(dowód: akta kontroli str. 444)

¹¹ Dz.U. z 2013 r. poz. 1409.

¹² Przy ustalaniu wymaganego zakresu i częstotliwości kontroli wzięto pod uwagę datę oddania obiektów do użytkowania (przy ul. Lindego 20 – luty 2011 r., przy ul. Conrada 6 – kwiecień 2004 r.), powierzchnię zabudowy obiektów oraz wyposażenie obiektów w sieci i instalacje.

Dodatkowo, w okresie objętym kontrolą na przeprowadzenie kontroli technicznych obydwu obiektów wydatkowano: 8,5 tys. zł w 2011 r., 6,6 tys. zł w 2012 r. i 2,7 tys. zł do 30 września 2013 r.

Wyboru wykonawców okresowych kontroli stanu technicznego budynków dokonywano w oparciu o badanie rynku, polegające na wysłaniu zapytań ofertowych średnio do 3-5 firm. Oferty analizowano pod kątem przygotowania zawodowego, posiadanych uprawnień, ceny wykonania usługi oraz referencji.

(dowód: akta kontroli str. 360-364)

2.1.5. W okresie objętym kontrolą obiekty przy ul. Conrada 6 i Lindego 20 nie były poddawane kontroli przez organy nadzoru budowlanego. Kontrole takie zostały przeprowadzone w październiku 2013 r. na zlecenie NIK¹³. W protokołach oględzin obiektów budowlanych sporządzonych przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego¹⁴ stwierdzono, że użytkowanie obiektów nie stwarza zagrożenia dla ludzi i mienia. Podczas kontroli obiektu przy ul. Conrada 6 stwierdzono miejscowe zasuszone zacieki, luźne przewody na elewacji po instalacji kamer, na korytarzu przy pomieszczeniach wentylacji skorodowany tynk, przy czym ogólny stan budynku został oceniony jako dobry. Kontrola przeprowadzona w obiekcie przy ul. Lindego 20 nie wykazała żadnych wad lub usterek.

(dowód: akta kontroli str. 352-355)

Odnosnie wyeliminowania usterek stwierdzonych podczas kontroli obiektu przy ul. Conrada 6, Dyrektor CRS wyjaśniła, że miejscowe zasuszone zacieki na legarach drewnianych są monitorowane na bieżąco przez pracowników sekcji technicznej oraz Kierownika DTG, luźne przewody na elewacji zostały usunięte, natomiast skorodowany tynk nad cokołem posadzki na korytarzu przy pomieszczeniach wentylacji zostanie usunięty do 31 grudnia 2013 r. Środki na ten cel zostały zabezpieczone w budżecie.

(dowód: akta kontroli str. 446)

W roku 2012 w związku z organizowaną w obiekcie przy ul. Lindego 20 imprezą masową przeprowadzona została kontrola przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej¹⁵. Obiekt uzyskał opinię pozytywną.

Kolejna kontrola KM PSP została przeprowadzona w październiku 2013 r. na zlecenie NIK. Jej wyniki zostały przedstawione w pkt 3 wystąpienia pokontrolnego NIK.

(dowód: akta kontroli str. 73-75, 352-355 i 435-442)

2.2. Dokumentacja budowy

Dla obydwu obiektów CSR posiadało pełną dokumentację techniczno-budowlaną, o której mowa w art. 60 i 63 ustawy Prawo budowlane.

(dowód: akta kontroli str. 365)

2.3. Książka obiektu budowlanego

Książka obiektu przy ul. Conrada 6 została założona 25 listopada 2004 r. a obiektu przy ul. Lindego 20 w październiku 2011 r. Wpisy w książkach obiektu prowadzone były na bieżąco i zawierały informacje określone w § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego¹⁶. Do książek obiektu dołączone zostały protokoły z kontroli okresowych stanu

¹³ Kontrole przeprowadzone na zlecenie NIK na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK.

¹⁴ Protokół nr IIIOT/903/2013 z 2 października 2013 r. (dot. obiektu przy ul. Conrada 6), protokół nr IIIOT/928/2013 z 7 października 2013 r. (dot. obiektu przy ul. Lindego 20)

¹⁵ Protokół z 4 września 2012 r. uzupełniony 5 września 2012 r.

¹⁶ Dz.U. Nr 120, poz. 1134

technicznego oraz uprawnienia osób przeprowadzających kontrole. Książki prowadzone były zgodnie z wzorem ustalonym w przywołanym rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 89-109 i 121-138)

2.4. Zgłaszanie robót remontowych do organu administracji architektoniczno-budowlanej, wykonywanie robót budowlanych na podstawie pozwolenia na budowę

W latach 2011–2013 (I półrocze) w kontrolowanych obiektach CRS nie wykonywano robót budowlanych i modernizacyjnych wymagających pozwolenia na budowę, a tym samym nie wystąpiły przesłanki do dokonania zgłoszenia takich robót do organu administracji architektoniczno-budowlanej.

(dowód: akta kontroli str. 104-106 i 134-135)

2.5. Zmiana sposobu użytkowania budynków lub ich części

W okresie objętym kontrolą obiekty CRS wykorzystywane były zgodnie z przeznaczeniem. W latach 2011–2013 (do czasu zakończenia kontroli) nie nastąpiła zmiana sposobu użytkowania obiektów lub ich części.

(dowód: akta kontroli str. 109 i 138)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze

3. Realizacja obowiązków w zakresie ochrony przeciwpożarowej

3.1. Opracowanie i wdrożenie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów¹⁷ dla obu obiektów CRS opracowano i wdrożono instrukcje bezpieczeństwa pożarowego¹⁸ zawierające wszystkie elementy określone w § 6 ust. 1 pkt 1-9 rozporządzenia. Instrukcje były poddawane okresowym aktualizacjom z częstotliwością raz na dwa lata, zgodnie z wymogami określonymi w § 6 ust. 7 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż., a także znajdowały się w miejscach dostępnych dla ekip ratowniczych zgodnie z § 6 ust. 9.

(dowód: akta kontroli str. 366-369, 437, 441)

3.2. Szkolenia z zakresu bezpieczeństwa pożarowego

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej¹⁹ pracownicy CRS zostali zapoznani z przepisami przeciwpożarowymi, ukończyli szkolenia z zakresu ochrony przeciwpożarowej i potwierdzili znajomość instrukcji bezpieczeństwa przeciwpożarowego.

(dowód: akta kontroli str. 370-374)

3.3. Zapewnienie odpowiednich warunków ewakuacji

W okresie objętym kontrolą w obiektach CRS, stosownie do postanowień § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż., z częstotliwością raz w roku poddawano przeglądowi technicznemu i czynnościom konserwacyjnym urządzenia

¹⁷ Dz.U. Nr 109, poz. 719. Dalej: rozporządzenie w sprawie ochrony ppoż.

¹⁸ Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego dla obiektu przy ul. Conrada 6 wdrożona w lutym 2004 r., a dla obiektu przy ul. Lindego 20 w listopadzie 2011 r.

¹⁹ Dz.U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 ze zm.

przeciwpożarowe: sprzęt gaśniczy²⁰ (gaśnice), wewnętrzne instalacje wodociągowe przeciwpożarowe²¹ (hydranty), a także instalacje odgromowe, przeciwpożarowego wyłącznika prądu, oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego oraz zbadano sprawność zadziałania kłap dymowych²². Dodatkowo w obiekcie przy ul. Lindego 20 dokonano przeglądu sprawności działania urządzenia transmisji alarmu do Komendy Miejskiej PSP²³ oraz przeglądu systemu sygnalizacji pożaru (SSP)²⁴. W marcu 2009 r. w obiekcie przy ul. Conrada 6 przeprowadzono badanie szczelności węży hydrantowych na maksymalne ciśnienie robocze.

(dowód: akta kontroli str. 375-421)

W grudniu 2012 r. w obu obiektach CRS przeprowadzono praktyczne sprawdzenie ewakuacji ludzi.

(dowód: akta kontroli str. 422-434)

Zagadnienia związane z zapewnieniem odpowiednich warunków ewakuacji osobom przebywającym w budynku, wyposażeniem w wymagane urządzenia przeciwpożarowe i gaśnice oraz utrzymywaniem dróg pożarowych w stanie umożliwiającym ich wykorzystanie przez jednostki ochrony przeciwpożarowej objęte zostały kontrolą przeprowadzoną przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej na zlecenie NIK 4 i 10 października 2013 r. w obiekcie przy ul. Lindego 20 oraz 2, 3 i 8 października 2013 r. w obiekcie przy ul. Conrada 6.

W obu obiektach nie stwierdzono występowania nieprawidłowości stanowiących przesłankę do uznania budynku za zagrażający życiu ludzi, a także nie zgłoszono uwag w zakresie: warunków ewakuacji, sprawności instalacji i urządzeń ppoż., dostępu do urządzeń ppoż., gaśnic, źródeł wody, dojazdu pożarowego.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości dotyczyły obiektu przy ul. Conrada 6:

1. Brak właściwego zabezpieczenia pożarowego wydzielonego lokalu (gabinetu stomatologicznego), do którego wejście znajduje się z zewnątrz budynku. Podczas kontroli stwierdzono, że istniejący w obiekcie hydrant nie obejmuje swoim zasięgiem lokalu, a lokal nie jest wyposażony w wewnętrzną instalację wodociągową przeciwpożarową,
2. Składowaniu materiałów palnych w pomieszczeniach rozdzielni elektrycznej (kartony, szafka z materiału drewnopochodnego), węzła cieplnego (szafki) i w podbaseniu (kartony, szafki) – nieprawidłowości usunięto w trakcie kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 435-442)

W związku z ustaleniami kontroli Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej wydał 8 listopada 2013 r. dla obiektu przy ul. Conrada 6 decyzję²⁵ nakazującą w terminie do 30 czerwca 2014 r. zapewnić zasięg hydrantów 25 w poziomie obejmujący całą powierzchnię kondygnacji pierwszej budynku.

(dowód: akta kontroli str. 459-460)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości wymienione powyżej (w pkt. 3.3. wystąpienia), przy czym nie miały one wpływu na ocenę działalności jednostki w badanym zakresie.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze

Ocena częściowa

²⁰ Obiekt przy ul. Conrada 6: protokoły z 28 marca 2011 r., 6 marca 2012 r., 20 marca 2013 r.; Obiekt przy ul. Lindego 20: protokoły z 7 listopada 2011 r., 18 października 2012 r.,

²¹ Obiekt przy ul. Conrada 6: protokoły z 28 marca 2011 r., 6 marca 2012 r., 20 marca 2013 r.; Obiekt przy ul. Lindego 20: protokoły z 7 listopada 2011 r., 18 października 2012 r.,

²² Obiekt przy ul. Conrada 6: protokoły z 22 września 2012 r., 16 sierpnia 2013 r.; Obiekt przy ul. Lindego 20: protokoły z 3 lipca 2012 r., 16 sierpnia 2013 r.

²³ Protokoły z 8 czerwca 2011 r., 3 września 2012 r., 2 kwietnia 2013 r.

²⁴ Sprawozdania z grudnia 2012 r., sierpnia 2013 r.

²⁵ Decyzja numer: MZ 5580/711-1/4/7315/13.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁶, wnosi o usunięcie nieprawidłowości stwierdzonej podczas kontroli przeprowadzonej na zlecenie NIK przez straż pożarną w terminie i zakresie wskazanym w decyzji wydanej przez KM PSP.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, grudnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Wanda Dąbrowska
gł. specjalista k.p.

²⁶ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.