



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-034-01/2013

P/13/190

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/190 – Prawidłowość wykorzystania środków publicznych na przygotowanie polskich sportowców do udziału w Igrzyskach XXX Olimpiady w Londynie
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Witold Markiewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89339 z dnia 14 stycznia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Polski Związek Podnoszenia Ciężarów ¹ , ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Szymon Kołecki – Prezes Zarządu ² (dowód: akta kontroli str. 3-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ działalność Związku w zakresie wykorzystania środków publicznych w latach 2009 – 2012 na przygotowanie polskich sportowców do udziału w Igrzyskach XXX Olimpiady w Londynie⁴.

W okresie objętym kontrolą Związek prawidłowo realizował zadania w zakresie zaplanowania i przeprowadzenia cyklu przygotowań członków kadry narodowej w podnoszeniu ciężarów w oparciu o programy przygotowań do IO Londyn 2012 oraz programy przygotowań do mistrzostw świata i Europy w dyscyplinach olimpijskich. Należy podkreślić, że członkowie polskiej kadry narodowej w podnoszeniu ciężarów na IO Londyn 2012 zdobyli 2 medale, w tym 1 złoty medal, co stanowiło 20% wszystkich osiągnięć medalowych polskich sportowców na IO Londyn 2012 (ogółem Polska zdobyła 10 medali, w tym 2 medale złote).

NIK ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości gospodarowanie środkami budżetowymi przyznanymi PZPC w formie dotacji celowej przez Ministra Sportu i Turystyki⁵ oraz ich wydatkowanie i rozliczenie. Stwierdzone nieprawidłowości polegające na braku daty wystawienia dokumentu, braku potwierdzenia przeprowadzenia kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej oraz braku zatwierdzenia kwoty do zapłaty miały wyłącznie charakter formalny i nie spowodowały negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności.

¹ Dalej: Związek lub PZPC.

² Funkcję Prezesa Związku sprawuje od 1 grudnia 2012 r., wcześniej stanowisko to zajmował Zygmunt Wasiela.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Dalej również IO Londyn 2012.

⁵ Dalej: MSiT.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Gospodarowanie środkami budżetowymi na prowadzenie przygotowań zawodników kadry narodowej do IO Londyn 2012, ze szczególnym uwzględnieniem pozyskania, wydatkowania i rozliczania dotacji

Opis stanu
faktycznego

1.1. W ramach publicznego systemu przygotowań olimpijskich w latach 2009-2012 PZPC zrealizował 11 umów zawartych z MSiT na dofinansowanie programów: przygotowań olimpijskich do IO Londyn 2012 (7 umów o łącznej wysokości dotacji 4.684,2 tys. zł) oraz przygotowań do mistrzostw świata i Europy w sportach olimpijskich (cztery umowy o łącznej wartości dotacji 19.303,6 tys. zł).

Łączny koszt zrealizowanych programów wyniósł 24.781,0 tys. zł, w tym wartość przekazanych dotacji MSiT wyniosła 23.987,8 tys. zł, co stanowiło 96,8 % tych kosztów. Udział środków spoza sektora finansów publicznych wyniósł 793,3 tys. zł (tj. 3,2 % kosztów). Koszt realizacji 6 programów indywidualnych dla 3 zawodników wyniósł 2.518,1 tys. zł i był w 97,9 % sfinansowany z dotacji MSiT (2.464,2 tys. zł), a w 2,1 % (54,0 tys. zł) ze środków własnych Związku. Koszt realizacji pozostałych programów wyniósł 22.262,9 tys. zł i był w 96,7 % sfinansowany ze środków dotacji (21.523,6 tys. zł), a w 3,3 % (739,3 tys. zł) ze środków własnych PZPC.

(dowód: akta kontroli str. 380, 381)

W 2009 r. PZPC zrealizował 2 umowy:

- umowę nr 188/40/DSKM/B na dofinansowanie programu przygotowań do mistrzostw świata i Europy w sportach olimpijskich; koszt zrealizowanego zadania wyniósł 4.524,2 tys. zł, w tym dotacja w wysokości 3.870,0 tys. zł stanowiła 85,5 % kosztów i wkład własny 654,2 tys. zł⁶ (tj. 14,5 % kosztów),
- umowę nr 5/40/IO/DSKM/B na dofinansowanie programu przygotowań olimpijskich Londyn 2012; koszt zrealizowanego zadania wyniósł 2.227,8 tys. zł, w tym dotacja w wysokości 2.220,0 tys. zł, co stanowiło 99,6 % kosztów i wkład własny 7,8 tys. zł (tj. 0,4 % kosztów).

W 2010 r. PZPC zrealizował 3 umowy:

- umowę nr 0063/0042/KPL/DSKM/B na dofinansowanie programu przygotowań olimpijskich Londyn 2012 (program indywidualny Szymon Kołecki); koszt zrealizowanego zadania wyniósł 440,2 tys. zł i w 100 % został pokryty z dotacji MSiT,
- umowę nr 0103/0042/KPL/DSKM/B na dofinansowanie programu przygotowań olimpijskich Londyn 2012 (program indywidualny Marcin Dołęga); koszt zrealizowanego zadania wyniósł 514,2 tys. zł i w 100 % został pokryty z dotacji MSiT,
- umowę nr 0036/0042/DSKM/B na dofinansowanie programu przygotowań do mistrzostw świata i Europy w sportach olimpijskich; koszt zrealizowanego zadania wyniósł 4.929,4 tys. zł, w tym dotacja w wysokości 4.929,1 tys. zł, co stanowiło 99,99 % kosztów i wkład własny 0,3 tys. zł (tj. 0,01 % kosztów).

W 2011 r. PZPC zrealizował 3 umowy:

- umowę nr 2011/0012/0049/Udof/43/KP/DSW na dofinansowanie programu przygotowań olimpijskich Londyn 2012 (program indywidualny Adrian Zieliński); koszt zrealizowanego zadania wyniósł 507,2 tys. zł, w tym dotacja w wysokości 473,4 tys. zł, co stanowiło 83,3 % kosztów i wkład własny 33,8 tys. zł (tj. 6,7 % kosztów),
- umowę nr 2011/0064/0049/Udof/43/KP/DSW na dofinansowanie programu przygotowań olimpijskich Londyn 2012 (program indywidualny Marcin Dołęga);

⁶ W tym 50,0 tys. zł dofinansowania na podstawie umowy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Pomorskiego.

koszt zrealizowanego zadania wyniósł 437,0 tys. zł, w tym dotacja w wysokości 430,9 tys. zł, co stanowiło 98,6 % kosztów i wkład własny 6,1 tys. zł (tj. 1,4 % kosztów),

- umowę nr 2011/0016/0049/Udot/43/DSW na dofinansowanie programu przygotowań do mistrzostw świata i Europy w sportach olimpijskich; koszt zrealizowanego zadania wyniósł 4.963,6 tys. zł, w tym dotacja w wysokości 4.937,7 tys. zł, co stanowiło 99,5 % kosztów i wkład własny 25,9 tys. zł (tj. 0,5 % kosztów).

W 2012 r. PZPC zrealizował 3 umowy:

- umowę nr 2012/0035/0049/Udot/43/KP/DSW na dofinansowanie programu przygotowań olimpijskich Londyn 2012 (program indywidualny Adrian Zieliński); koszt zrealizowanego zadania wyniósł 319,1 tys. zł, w tym dotacja w wysokości 311,5 tys. zł, co stanowiło 97,6 % kosztów i wkład własny 7,6 tys. zł (tj. 2,4 % kosztów),
- umowę nr 2012/0036/0049/Udot/43/KP/DSW na dofinansowanie programu przygotowań olimpijskich Londyn 2012 (program indywidualny Marcin Dołęga); koszt zrealizowanego zadania wyniósł 300,5 tys. zł, w tym dotacja w wysokości 294,0 tys. zł, co stanowiło 97,8 % kosztów i wkład własny 6,5 tys. zł (tj. 2,2 % kosztów),
- umowę nr 2012/0034/0049/Udot/43/DSW na dofinansowanie programu przygotowań do mistrzostw świata i Europy w sportach olimpijskich; koszt zrealizowanego zadania wyniósł 5.617,9 tys. zł, w tym dotacja w wysokości 5.566,8 tys. zł, co stanowiło 99,1 % kosztów i wkład własny 51,1 tys. zł (tj. 0,9 % kosztów).

(dowód: akta kontroli str. 381)

Wartość zgłoszonych przez PZPC pierwotnych ofert programowych była wyższa od wartości podpisanych z MSiT ww. 11 umów o 30,2 %. Wartość przyznanego w 2009 r. dofinansowania była niższa od kwoty wnioskowanej o 2.267,4 tys. zł, w 2010 r. była niższa o 3.178,9 tys. zł, w 2011 r. o 3.028,1 tys. zł i w 2012 r. o 1.572,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 382)

Prezes PZPC wyjaśnił, że zmniejszenie w stosunku do wnioskowanej, wartości przyznanej Związkowi w latach 2009-2012 dotacji na realizację zadań w ramach przygotowań olimpijskich nie miało wpływu na ograniczenie zakresu realizacji planu szkoleniowego oraz na osiągnięte wyniki sportowe na zawodach rangi mistrzowskiej (ME i MŚ) i IO Londyn 2012 oraz na ograniczenie działalności statutowej – organizacji akcji szkoleniowych kadr juniorskich i młodzieżowych.

(dowód: akta kontroli str. 409-410)

Podstawowym źródłem przychodów Związku były środki budżetowe otrzymywane od MSiT na podstawie ww. 11 umów na dofinansowanie. Stanowiły one odpowiednio: 83,1 % przychodów ogółem w 2009 r., wynoszących w sumie 7.059,8 tys. zł, 81,6 % przychodów ogółem w 2010 r. (6.754, 1 tys. zł), 66,4 % przychodów ogółem w 2011 r. (7.173,4 tys. zł), 78,1 % przychodów ogółem w 2012 r. (6.689,7 tys. zł).

W latach 2009-2012 koszty realizacji zadań dofinansowywanych z dotacji budżetowych stanowiły odpowiednio 87,9 %, 82,0 %, 66,5 % i 79,6 % wydatków statutowych Związku⁷.

(dowód: akta kontroli str. 50-146, 386)

⁷ W latach 2009-2010 i w 2012 r. Związek uzyskał ujemny wynik finansowy na działalności ogółem odpowiednio: 6,9 tys. zł, 19,4 tys. zł i 8,1 tys. zł, natomiast w 2011 r. uzyskał dodatni wynik finansowy 32,7 tys. zł.

1.2. Struktura wydatkowania środków finansowych (dotacji MSiT) pozyskanych w latach 2009-2012 na realizację powyższych 11 zadań przedstawiała się następująco:

- na szkolenia (grupa I kosztów) wydatkowano 13.488,9 tys. zł, co stanowiło 56,1 % całości dotacji,
- na wspomaganie szkolenia (grupa II kosztów) wydatkowano 7.503,2 tys. zł, co stanowiło 31,3 % całości dotacji,
- na organizację szkolenia⁸ (grupa III kosztów) wydatkowano 3.035,6 tys. zł, co stanowiło 12,6 % całości dotacji.

Udział kosztów pośrednich w kosztach bezpośrednich wyniósł 14,5 %.

(dowód: akta kontroli str. 383)

1.3. Badanie szczegółowe przeprowadzono na próbie czterech umów o wartości dotacji 13.238,7 tys. zł (tj. 55,2 % wysokości dofinansowania ogółem), w tym dwóch umów dotyczących przygotowań do mistrzostw świata i Europy w sportach olimpijskich (10.504,5 tys. zł) i dwóch umów dotyczących przygotowań olimpijskich Londyn 2012 (2.734,2 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 301-302)

Umowy:

- nr 5/40/IO/DSKM/B z 27 stycznia 2009 r. podpisano na podstawie oferty złożonej 31 grudnia 2008 r.

- nr 0103/0042/KPL/DSKM/B z 18 lutego 2010 r. podpisano na podstawie oferty złożonej 27 stycznia 2010 r.,

- nr 2011/0016/0049/UDot/43/DSW z 9 lutego 2011 r. podpisano na podstawie oferty złożonej 5 stycznia 2011 r.

nr 2012/0034/0049/UDot/43/DSW z 17 lutego 2012 r. podpisano na podstawie oferty złożonej 23 grudnia 2011 r.,

tj. w terminach określonym w zarządzeniach MSiT⁹ w sprawie wprowadzenia zasad powierzania polskim związkom sportowym i innym podmiotom przygotowań olimpijskich oraz przygotowań do udziału w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym kadry narodowej w dyscyplinach olimpijskich i nieolimpijskich na lata 2009-2012.

(dowód: akta kontroli str. 154-177, 208-235, 253-283, 418-459)

W przypadku powyższych czterech umów, złożone przez PZPC wnioski (oferty) o dofinansowanie były kompletne, podpisane przez uprawnione osoby i odpowiadały wymogom formalnym i merytorycznym określonym w ww. zarządzeniach MSiT. Związek nie posiada dokumentów potwierdzających przeprowadzenie przez MSiT oceny złożonych wniosków (ofert) ani też protokołów ze spotkań negocjacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 178-180, 221-222, 264-267, 428-430)

Badaniem legalności, terminowości wydatkowania środków oraz prawidłowości udokumentowania ich wydatkowania objęto oryginały dokumentów księgowych, dokumentujące wydatkowanie środków dotacji na pokrycie kosztów szkolenia oraz kosztów wspomaganie szkolenia, w łącznej wysokości 1.170,3 tys. zł¹⁰.

Analiza powyższych dokumentów księgowych wykazała następujące nieprawidłowości:

- w dwóch przypadkach łącznie na kwotę 2,6 tys. zł dokumenty¹¹ księgowe nie posiadały daty ich wystawienia, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹²;

⁸ Tj. kosztów pośrednich niezbędnych do realizacji dotowanych zadań.

⁹ Zarządzenie nr 35 z 27 listopada 2008 r., zarządzenie nr 35 z 6 listopada 2009 r., zarządzenie nr 30 z 8 grudnia 2010 r., zarządzenie nr 31 z 8 grudnia 2010 r., zarządzenie nr 24 z 16 listopada 2011 r., zwane dalej zarządzeniami MSiT.

¹⁰ W 2009 r. było to 233,4 tys. zł kosztów szkolenia i 21,2 tys. zł kosztów wspomaganie szkolenia, w 2010 r. było to odpowiednio: 179,2 tys. zł i 88,0 tys. zł, w 2011 r. odpowiednio 207,9 tys. zł i 56,5 tys. zł, i w 2012 r. odpowiednio 185,7 tys. zł i 198,4 tys. zł.

¹¹ Dokumenty o nr: K11/52/11/2011, Z/669/12/2011.

¹² Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm., dalej: ustawa o rachunkowości.

- w odniesieniu do dowodów księgowych łącznie na kwotę 21,1 tys. zł: w 10 przypadkach dokumenty¹³ nie posiadały poświadczenia kontroli merytorycznej, w 7 przypadkach dokumenty¹⁴ nie posiadały poświadczenia kontroli formalno-rachunkowej oraz w 8 przypadkach dokumenty¹⁵ nie posiadały zatwierdzenia do wypłaty, co było niezgodne z wymogiem określonym w pkt. III. „Instrukcji obiegu dokumentów księgowych w PZPC”¹⁶.

Badanie dokumentów księgowych wykazało także, że w 7 przypadkach¹⁷ na kwotę 8,2 tys. zł niespełniony był wymóg określony w każdej z czterech badanych umów o dofinansowanie¹⁸ stanowiący, że PZPC był zobowiązany do opisanie dokumentów stanowiących podstawę do wydatkowania przyznanych środków finansowych w sposób jednoznacznie określający, której umowy ten wydatek dotyczy.

Powyższa analiza wykazała również, iż PZPC nie stosował w badanym okresie zaleceń wynikających z wytycznych MSiT zawartych w dokumentach pn. „Zasady dobrej praktyki w zakresie rozliczania środków publicznych otrzymanych na realizację zadań”¹⁹, tj. w odniesieniu wszystkich zbadanych dokumentów księgowych do czterech umów z lat 2009-2012:

- przy dacie zapłaty (pieczęć), brak było numeru wyciągu potwierdzającego fakt zapłaty (przelewu),
- na dowodach księgowych brak było zapisu czy (lub nie) usługa/zakup podlega procedurze zamówień publicznych,

a w przypadku części dokumentów księgowych z 2009 r. osoba²⁰ przeprowadzająca kontrolę merytoryczną dokonywała również kontroli formalno-rachunkowej.

(dowód: akta kontroli str. 532-544, 580-590)

Odnosnie powyższych nieprawidłowości Prezes PZPC wyjaśnił, że „Brak pewnych elementów wynika z przeoczenia, a nie zamierzonego działania. Każdego roku w księgach ujmowane jest ponad tysiąc dokumentów księgowych i w nawale zadań mogło nastąpić przeoczenie. Na pewno nie było to zamierzone działanie i nie stanowiło reguły”.

(dowód: akta kontroli str. 545-546)

Badanie dokumentów księgowych oraz powiązanych z nimi operacji finansowych wykazało, że środki dotacji zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem i w terminach określonych umowami z MSiT²¹. Stypendia sportowe przyznane określonym zawodnikom wypłacane były w terminie określonym w § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sportu z dnia 20 września 2006 r. w sprawie stypendiów sportowych dla członków kadry narodowej²² oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 15 października 2012 r. w sprawie stypendiów sportowych dla członków kadry narodowej²³, tj. do 15 dnia każdego miesiąca²⁴. Środki dotacji

¹³ Dokumenty o nr: K14/32/12/2009, K14/41/12/2009, K11/55/11/2011, K11/52/11/2011, E04/7/04/2011, K06/25/06/2011, PK/LP/5608/2011, K05/25/05/2011, PK/LP/34/05/2011, Z/669/12/2011.

¹⁴ Dokumenty o nr: K14/32/12/2009, K11/56/11/2011, K11/57/11/2011, K11/55/11/2011, K11/52/11/2011, K06/25/06/2011, PK/LP/56/08/2011, KP/LP/65/09/2011

¹⁵ Dokumenty o nr: K14/32/12/2009, Z/610/11/2011, K11/56/11/2011, K11/657/11/2011, K11/55/11/2011, K/52/11/2011, K06/25/06/2011, PK/LP/56/08/2011

¹⁶ Będącą załącznikiem do Uchwały Zarządu nr 21z 6 lutego 2009 r., zwaną dalej Instrukcją obiegu dokumentów księgowych.

¹⁷ Dokumenty o nr: Z/610/11/2011, PK/LP/81/12/2011, K06/25/06/2011, PK/LP/56/08/2011, PK/LP/65/09/2011, Z/669/12/2011, Z/80/03/2010.

¹⁸ Zgodnie z § 4 pkt 2 umów o dofinansowanie PZPC był zobowiązany do opisywania dokumentów stanowiących podstawę wydatkowania przyznanych środków finansowych następującą treścią: „realizowane ze środków Ministerstwa Sportu i Turystyki na podstawie umowy z dnia... nr ... w kwocie zł”.

¹⁹ Dokumenty pn. „Zasady dobrej praktyki w zakresie rozliczania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania”, dokumenty opracowane przez Departament Ekonomiczno-Finansowy Ministerstwa Sportu i Turystyki we wrześniu 2008 r. oraz sierpniu 2010 r., dalej zwane „Zasadami dobrej praktyki”.

²⁰ Tj. specjalista ds. finansowych, która jednocześnie w zakresie obowiązków miała m. in. zadania związane z zaopatrzeniem, w tym koordynowaniem zakupów sprzętu sportowego oraz leków i odżywek.

²¹ Każda z badanych umów obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia danego roku.

²² Dz. U. Nr 169, poz. 1213 ze zm.

²³ Dz. U. z 2012 r., poz. 1130

²⁴ Na podstawie próby obejmującej stypendia, których płatność przypadała na grudzień każdego z badanych lat.

zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem i warunkami umów dofinansowania z zachowaniem struktury wydatków w poszczególnych grupach kosztów.

(dowód: akta kontroli str. 385, 580-620)

W okresie objętym kontrolą PZPC przeprowadził 9 postępowań o zamówienie publiczne w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²⁵, których przedmiotem była: dostawa produktów leczniczych, wyrobów medycznych i suplementów diety, sprzedaż biletów lotniczych oraz dostawa specjalistycznego sprzętu sportowego. W 8 przypadkach wykonawcą zamówienia wybrano w postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, a w jednym przypadku w postępowaniu przeprowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 3 prawa zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 512-573)

Związek wywiązał się z obowiązku terminowego złożenia sprawozdania końcowego z wykonania ww. umów, a MSiT potwierdziło przyjęcie tych rozliczeń. Podstawą oceny prawidłowości wydatkowania przyznanych środków dotacji były przedkładane przez Związek wykazy dowodów księgowych oraz wydruki potwierdzające ich zaksięgowanie na wydzielonych kontach dla wszystkich ww. umów dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 181-207, 236-252, 293-300, 460-466)

W trakcie realizacji ww. umów w okresie objętym kontrolą MSiT nie prowadziło kontroli prawidłowości wydatkowania środków dotacji przekazanych na realizację ww. umów bezpośrednio w Związku. W 2013 r. MSiT przeprowadziło kontrolę prawidłowości wykorzystania w 2012 r. środków dotacji dwóch umów²⁶ dla zawodników objętych programem indywidualnym w ramach projektu Klub Polska Londyn 2012. Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie zasadności wydatkowania części środków dotacji, które zgodnie z warunkami umowy winny być ściśle związane z procesem szkolenia i przygotowania zawodnika. Kontrolujący zakwestionowali wydatki związane z kosztami zakupu paliwa do samochodu służbowego, kosztami zakupu komputera przenośnego, aparatu fotograficznego, obsługi prawnej, a także części kwot wypłaconego wynagrodzenia lekarza kadry i uznali je jako wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie.

W związku z powyższymi ustaleniami MSiT wezwało²⁷ Związek do zwrotu części dotacji w wysokości 10,0 tys. zł wraz z odsetkami. Prezes PZPC 18 lutego 2014 r. podjął decyzję o uregulowaniu całości zobowiązania wobec MSiT.

(dowód: akta kontroli str. 303-344)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku daty wystawienia dokumentu, braku potwierdzenia przeprowadzenia kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej, braku zatwierdzenia kwoty zapłaty, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz Instrukcją obiegu dokumentów księgowych.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na nieuwzględnienie przez Związek zaleceń określonych w Zasadach dobrej praktyki poprzez niewskazywanie numeru wyciągu bankowego potwierdzającego dokonanie przelewu należności we wskazanej na dokumencie księgowym dacie płatności oraz dokonywanie w 2009 r. kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej przez tą samą osobę.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

²⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej też prawo zamówień publicznych.

²⁶ Umowa nr 2012/0035/0049/UDot/43/KP/DSW i umowa nr 2012/0036/0049/UDot/43/KP/DSW.

²⁷ Decyzja MSiT nr 7/2013/DK z 28 sierpnia 2013 r.

2. Planowanie i zabezpieczenie organizacyjne przygotowań zawodników kadry narodowej do IO Londyn 2012 oraz stopień realizacji przyjętych celów w tym zakresie

Opis stanu faktycznego

2.1. Kierunki działań organizacyjno-szkoleniowych PZPC określił w dokumencie²⁸ pn. „*Koncepcja Organizacji Przygotowań Kadry Narodowej w Podnoszeniu Ciężarów do Igrzysk Olimpijskich Londyn 2012*”. Kierunki działań określono na podstawie wieloletniego doświadczenia, analizy startów i pracy szkoleniowej kadr narodowych kobiet i mężczyzn na najważniejszych imprezach sportowych, tj. mistrzostw Europy i mistrzostw świata. Wyszczególniono trzy podstawowe kierunki:

- pierwszy, obejmujący zawodników startujących w mistrzostwach świata, dla których przewidziano szkolenie w ramach jednego, rocznego cyklu przygotowań dających możliwość uzyskania optymalnych możliwości wysiłkowych (wynikowych) na okres planowanych zawodów;
- drugi, obejmujący zawodników startujących w mistrzostwach świata oraz w mistrzostwach Europy, dla których przewidziano szkolenie roczne w ramach dwóch mezocykli dających kumulację możliwości wysiłkowych w okresie udziału w mistrzostwach świata;
- trzeci, obejmujący zawodników startujących tylko w mistrzostwach Europy, dla których okres przygotowawczy podzielono na dwa sezonowe cykle (przed mistrzostwami i po mistrzostwach). (dowód: akta kontroli str. 387-401)

Prezes PZPC wyjaśnił, że w celu optymalnego doboru kandydatów do kadry olimpijskiej posłużono się dokładną analizą startu reprezentacji na IO w Pekinie w 2008 r., oraz parametrami morfologiczno-sprawnościowymi. Badania takie przeprowadziła Akademia Wychowania Fizycznego w Warszawie ustalając wskaźnik wagowo-wzrostowy w poszczególnych kategoriach wagowych.

(dowód: akta kontroli str. 416-417)

Opracowując strategię przygotowań Związek oparł się o wnioski wynikające z oceny startów polskiej reprezentacji w zawodach olimpijskich: Ateny 2004, Pekin 2008 i Sydney 2000 r., a przy jego konkretyzacji współpracował z MSiT (konsultacje merytoryczne z Departamentem Sportu Wyczynowego), COS (organizacja zgrupowań w jak najlepszych warunkach socjalno-bytowych dla kadry IO Londyn 2012), Instytutem Sportu (badania diagnostyczne w zakresie stanu wytrenowania zawodników), Centralnym Ośrodkiem Medycyny Sportu (badania lekarskie), Zespołem Wsparcia Klub PL 2012 (konsultacje merytoryczne w zakresie opracowania i zasad funkcjonowania indywidualnego toku szkolenia dla zawodników kwalifikujących się oraz stały monitoring szkolenia).

(dowód: akta kontroli str. 415-417)

Program przygotowań olimpijskich, jak wyjaśnił Prezes PZPC, był realizowany poprzez: podwyższoną dyscyplinę pracy na treningach oraz dyscyplinę osobistą zawodników i zawodniczek, indywidualny sposób planowania obciążeń treningowych dla poszczególnych sportowców i prowadzenie ich systematycznej kontroli, stabilizację wysokich wyników na zawodach rangi mistrzostw świata i Europy oraz nabycie umiejętności zaliczania dużych ilości podejść do ciężaru.

Proces szkoleniowy oparto o ścisłą współpracę z Radą Trenerów i trenerami klubowymi poszczególnych zawodników, którym stworzono możliwości systematycznego doszkalania się. Stworzono i wdrożono akceptowany przez trenerów komputerowy program rejestracji i analizy obciążeń treningowych. Zabezpieczono nowoczesne urządzenia i sprzęt treningowy.

(dowód: akta kontroli str. 416-417)

²⁸ Dokument przyjęto na Krajowym Zjeździe Delegatów PZPC w dniu 24 stycznia 2009 r.

2.2. Do startu w Londynie założono udział 10 zawodników: 6 mężczyzn i cztery kobiety (plan maksimum). Kwalifikacjami do IO Londyn 2012 były mistrzostwa świata w 2010 r. i w 2011 r. Zakwalifikowało się 9 sportowców (6 mężczyzn i trzy kobiety). Tabelę wynikową na IO Londyn 2012 opracowano po analizie średniej ośmiu najlepszych wyników w poszczególnych kategoriach wagowych z zawodów olimpijskich. (dowód: akta kontroli str. 411-414)

2.3. W okresie objętym kontrolą kadre zarządzającą przygotowaniem olimpijskim stanowiło: trzech wiceprezesów Związku (działacze społeczni), etatowi pracownicy administracyjni²⁹ Związku (w tym Prezes PZPC), 8 trenerów zatrudnionych przez Związek w wymiarze pełnego etatu oraz osoby współpracujące (trenerzy, lekarze i fizjoterapeuci) zatrudnione dodatkowo przez Związek przy realizacji poszczególnych umów z MSiT. (dowód: akta kontroli str. 384)

2.4. Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 38 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie³⁰ Związek ubezpieczył wszystkich licencjonowanych zawodników, w tym objętych przygotowaniem olimpijskim, ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków w uprawianiu sportu. (dowód: akta kontroli str. 467-476)

2.5. W 2009 r. w ramach przygotowań IO Londyn 2012 szkoleniem zostało objętych (szeroka kadra) 19 zawodniczek i 24 zawodników. W wyniku selekcji na koniec cyklu szkoleniowego w 2012 r. pozostało 8 zawodniczek i 12 zawodników. W omawianym okresie indywidualnym tokiem szkolenia objętych było trzech³¹ zawodników i indywidualną ścieżką szkolenia jeden³² zawodnik.

Nominacje olimpijskie uzyskało 9 sportowców: trzy zawodniczki i 6 zawodników, którzy zgodnie z projektem organizacji przygotowań kadry narodowej do IO Londyn 2012 zdobyli dwa medale: złoty medal w kategorii wagowej 85 kg zdobył Adrian Zieliński i brązowy medal w kategorii wagowej 105 kg zdobył Bartłomiej Bonk. Pozostała piątka zawodników uplasowała się na miejscach od 7 wzwyż, a w dwóch³³ przypadkach zawodnicy nie zostali sklasyfikowani.

(dowód: akta kontroli str. 412-414)

Zadania na IO Londyn 2012 co do zajętych miejsc wykonało 6 sportowców, co stanowi 67% planu. Zadania wynikowe wykonało 3 sportowców, co stanowi 33% planu. Pod względem planowanych punktów reprezentacja zdobyła ich 21 i wykonała plan w 91,3 %. Skuteczność startowa kobiet pod względem zaliczonych podejść wyniosła 61 %, a u mężczyzn 62,5%.

(dowód: akta kontroli str. 412-414)

Prezes PZPC wyjaśnił: *„Zdobycie dwóch medali olimpijskich złotego – Adriana Zielińskiego w kat. 85 kg i brązowego Bartłomieja Bonka w kat. 105 kg. na IO Londyn 2012 r. stawia Związek na wysokiej pozycji w rankingu oceny.*

Największą porażką było nie zaliczenie 3 podejść w rwaniu do ciężaru 190 kg. pewnego kandydata do medalu Marcina Dołęgi w kat. 105 kg. W tym przypadku dużą rolę odegrał czynnik psychologiczny.

Arsen Kasabijew nie ukończył dwuboju, ze względu na bardzo poważną kontuzję stawu kolanowego. Zawodniczki: Aleksandra Klejnowska-Krzywańska i Joanna Łochowska nie wykonały zadań wynikowych naszym zdaniem zbyt dużo „zbijały” kilogramów do limitu wagowego. Sportowcy: Ewa Mizdal i Krzysztof Zwarycz z powodu „słabego” boju – podrzutu nie wykonali zadania wynikowego – zabrakło 3-4 kg.”

(dowód: akta kontroli str. 412-414)

²⁹ W latach 2009-2010 było to 6 osób, w 2011 r. - 7 osób, a w 2012 r. - 8 osób.

³⁰ Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.

³¹ Sz. Kolecki, M. Dołęga, A. Zieliński.

³² A. Kasabijew.

³³ M. Dołęga i A. Kasabijew.

PZPC dokonał oceny zawodników startujących w IO Londyn 2012. Z dokumentu pn. „Ocena startu w zawodach mistrzowskich w sportach indywidualnych” wynika, że reprezentacja mężczyzn uplasowała się na 6 miejscu zdobywając 17 punktów olimpijskich i dwa medale (złoto i brąz), a reprezentacja kobiet zajęła 14 miejsce z czterema punktami. Punkty uzyskało pięcioro sportowców (trzech mężczyzn i dwie kobiety).
(dowód: akta kontroli str. 412-414)

Odnosnie wniosków płynących ze startu w IO Londyn 2012 Prezes PZPC wyjaśnił: „Miniony cykl olimpijski potwierdził słuszność przyjętych planów szkoleniowych. Mamy reprezentację złożoną z zawodników na poziomie europejskim i światowym. Praktycznie wszyscy kadrowicze poprawili swoje rekordy życiowe podczas startu reprezentacji. Znacznie poprawiła się efektywność występów na zawodach, czego wymiernym efektem była większa ilość zdobytych medali niż w poprzednim czteroleciu. Godny jest podkreślenia fakt, że działaniom podjętym w omawianym okresie zarysował się kształt przyszłej reprezentacji na Igrzyska w 2016 r. Efektem wszystkich zmian w nowym cyklu olimpijskim powinno być powołanie na Igrzyska w Rio de Janeiro kadry; silnej woli walki, determinacją w przygotowaniach, zdolnością do podporządkowania czterech lat startowi olimpijskiemu. Nasze wcześniejsze doświadczenia potwierdzają, że w ciągu czterech lat można doprowadzić ambitną i zdolną zawodniczkę do poziomu finału olimpijskiego Warunek- dobrze zorganizowana praca z grupą zawodniczek ambitnych, głodnych sukcesu”.
(dowód: akta kontroli str. 412-414)

PZPC nie dokonywał analizy i podsumowań w zakresie efektywności kosztowej lub finansowej osiągniętych wyników sportowych na IO Londyn 2012.

(dowód: akta kontroli, str. 412-414)

2.6. Na podstawie art. 82 ust. 2 ustawy o sporcie Związek, w drodze uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Delegatów PZPC z dnia 24 marca 2012 r., dokonał zmian w statucie PZPC w zakresie uprawnień i zadań Związku jak i ograniczeń w pełnieniu funkcji we władzach Związku. Uchwalone zmiany zostały zatwierdzone decyzją nr 18/DP/2012 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 14 czerwca 2012 r.
(dowód: akta kontroli str. 4-24)

2.7. Funkcjonujący w latach 2009-2012 system finansowania przygotowań olimpijskich w ocenie Prezesa PZPC był dobry.

Otrzymane dotacje pozwoliły na przygotowanie i przeprowadzenie optymalnego procesu przygotowań Kadr Narodowych do IO w Londynie, czego efektem było zdobycie dwóch medali dla Polski.

Prezes wyjaśnił także: „Oczywiście jest kilka rzeczy, które pozwoliłyby na jeszcze lepsze zaplanowanie procesu przygotowań w skali 4 lat, jak np. umowy wieloletnie pomiędzy MSiT a PZS.

Krokiem w dobrym kierunku jest wpracowanie przez MSiT algorytmu przyznawania PZS dofinansowania z Budżetu Państwa. Pozwala to w przybliżeniu oszacować wysokość dofinansowania na rok następny, a tym samym planować wcześniej proces przygotowań do kolejnych imprez”.

(dowód: akta kontroli str. 409-410)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Związku w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o NIK, wnosi o dołożenie należytej staranności przy dokumentowaniu poniesionych wydatków na realizację umów dofinansowywanych ze środków publicznych zgodnie z wymogami określonymi w ustawie o rachunkowości i zasadami wynikającymi z wewnętrznych regulacji obowiązujących w Związku.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Prezesa PZPC, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia marca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Witold Markiewicz
Gł. specjalista
kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis