



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA-4100-001-12/2014

P/14/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2013 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	Kontrolę, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ , przeprowadzili: 1. Rafał Sowa, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89344 z 20 stycznia 2014 r. 2. Bogdan Gorzałkowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89345 z 20 stycznia 2014 r. (dowód: akta kontroli str.1-4)
Jednostka kontrolowana	Sąd Okręgowy w Warszawie ² , 00-898 Warszawa, Al. Solidarności 127
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dorota Ludwiniak, Dyrektor Sądu Okręgowego w Warszawie ³ (dowód: akta kontroli str. 255)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ⁴ wykonanie w 2013 r. planu finansowego Sądu Okręgowego w Warszawie.
Uzasadnienie oceny	W 2013 r. Sąd zrealizował dochody w wysokości 143 950,8 tys. zł, które stanowiły 113,6% planu i 112,0% dochodów wykonanych w 2012 r. Były one rzetelnie ewidencjonowane i terminowo odprowadzane na rachunek bieżący budżetu państwa. Rzetelnie zaplanowano i zrealizowano wydatki w wysokości 199 644,4 tys. zł, które stanowiły 99,8% planu po zmianach i były niższe o 22,8% od poniesionych wydatków w 2012 r. Wydatki zostały wykonane w sposób celowy i gospodarny oraz na podstawie prawidłowo przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Ocena została sformułowana na podstawie wyników badania 15,9% wydatków zrealizowanych. Sprawozdania budżetowe Sądu zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. NIK pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych Sądu w odniesieniu do sprawozdawczości budżetowej rocznej i bieżącej oraz w zakresie zgodności dowodów i zapisów księgowych. Powyższą ocenę uzasadnia skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm. – dalej także ustawa o NIK.

² Dalej także: „Sąd” lub „Sąd Okręgowy”.

³ Dalej także: „Dyrektor” lub „Dyrektor Sądu”.

⁴ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe Sądu jako dysponenta III stopnia

Opis stanu
faktycznego

1.1. Projekt planu finansowego Sądu na 2013 r. został opracowany zgodnie z zasadami określonymi w § 6 ust. 1, 5, 6, 7, 8, 12 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 stycznia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych⁵ i w obowiązującym terminie⁶ przekazany do Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Założenia planu finansowego Sądu na 2013 r. w zakresie dochodów, były zgodne z wytycznymi i harmonogramem określającym zasady, tryb i terminy opracowania materiałów do projektu budżetu państwa na rok 2013 określonymi przez Ministra Sprawiedliwości⁷.

(dowód: akta kontroli str. 256-280)

Na 2013 r. Sąd zaplanował dochody w wysokości 126 740,0 tys. zł, z tego 124 000,0 tys. zł z tytułu wpływów z różnych opłat (§ 0690). W trakcie roku budżetowego nie dokonywano zmian w planie finansowym dochodów. W 2013 r. Sąd zrealizował dochody w wysokości 143 950,8 tys. zł, co stanowiło 113,6% planu i 112,0% wykonania dochodów w 2012 r. (128 552,5 tys. zł). Głównie źródło dochodów stanowiły wpływy z różnych opłat (§ 0690), które zostały wykonane w kwocie 139 383,4 tys. zł (96,8% dochodów ogółem). Dyrektor Sądu wyjaśniła, że ujęte w planie finansowym dochody są jedynie prognozą ich wielkości i Sąd nie ma informacji umożliwiających ustalenie wielkości dochodów.

(dowód: akta kontroli str. 281-286)

Sąd przekazał wszystkie pobrane dochody na rachunek NBP w Warszawie. Terminy przekazywania były zgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁸.

(dowód: akta kontroli str. 23-28)

Szczegółowa analiza 38 wybranych losowo zapisów i odpowiadających im dowodów księgowych o łącznej wartości 1 937,8 tys. zł (1,3% dochodów) wykazała, że Sąd prawidłowo zaewidencjonował na koncie 221 (w przypadku należności sądowych ewidencja szczegółowa była prowadzona na kartach dłużników) należności przypisane do właściwych okresów. Ujęto je zgodnie z zasadami obiegu dokumentów, kontroli wewnętrznej i wewnętrznymi procedurami ustalania należności z tytułu dochodów budżetowych.

(dowód: akta kontroli str. 315-327)

1.2. Według stanu na koniec 2013 r. należności Sądu wyniosły 40 242,9 tys. zł⁹, w tym zaległości 33 481,0 tys. zł. W porównaniu z 2012 r. należności były wyższe o 2 321,2 tys. zł (tj. o 6,1%), a zaległości o 477,2 tys. zł (o 1,4%).

(dowód: akta kontroli str. 5-6, 17-20)

W wyniku wykonania orzeczeń sądowych należności w 2013 r. Sąd odzyskał kwotę w wysokości 7 478,8 tys. zł, tj. o 937,2 tys. zł większą niż w 2012 r. Skuteczność odzyskiwania należności¹⁰ w 2013 r. utrzymywała się na poziomie roku 2012 i wynosiła 23,5%. W 2013 r. dłużnicy (na podstawie wezwania do zapłaty) uregulowali należności w wysokości 4 081,0 tys. zł, w wyniku egzekucji komorniczych odzyskano kwotę 2 124,0 tys. zł, natomiast należności w wysokości 1 201,1 tys. zł rozłożono na raty.

(dowód: akta kontroli str. 15, 17-20)

Ze szczegółowej analizy sześciu należności o najwyższych saldach według stanu na koniec 2013 r. na łączną kwotę 2 251,8 tys. zł (5,6% ogółu należności) wynika, że we wszystkich

⁵ Dz.U. Nr 11, poz. 69.

⁶ Do 31 maja 2012 r. zgodnie z wytycznymi dyrektora Sądu Apelacyjnego nr D-500-2/2012 z 30 kwietnia 2012 r.

⁷ Pismo DB-III-311-75/12/2 z 27 kwietnia 2012 r.

⁸ Dz.U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

⁹ 44,7% kwoty należności pozostałych do zapłaty stanowiła naliczona w 2009 r. kara umowna w wysokości 17 995,5 tys. zł stanowiąca przedmiot sporu prowadzonego przez Sąd z wykonawcą robót budowlanych z tytułu nienależytego wykonania umowy. W powyższej sprawie 2009 r. Prokuratura Generalna z powództwa Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie wniosła pozew – w trakcie niniejszej kontroli sprawa była rozpoznawana w pierwszej instancji przez Sąd Okręgowy w Płocku.

¹⁰ Należności odzyskane w odniesieniu do łącznej kwoty należności pozostałych z roku poprzedniego i należności przypisanych w roku sprawozdawczym.

tych sprawach Sąd na podstawie art. 44 § 1 i art. 206 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy¹¹ oraz regulaminu urzędowania sądów powszechnych¹² kierował do skazanych wezwania do zapłaty zobowiązań w terminie 30 dni. Po upływie tego terminu sprawy były kierowane do egzekucji komorniczej. W przypadku bezczynności komorników kierowano do nich ponaglenia.

(dowód: akta kontroli str. 29-41, 76, 140-142)

1.3. W 2013 r. w Sądzie należności nie uległy przedawnieniu.

(dowód: akta kontroli str. 57)

1.4. Procedury¹³ umarzania lub rozkładania na raty należności sądowych wynikały z art. 119-122 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych¹⁴ oraz z art. 49-51 i art. 206 ustawy Kkw.

(dowód: akta kontroli str. 48, 139)

Kwota należności sądowych umorzonych w 2013 r. wynosiła 1 052,5 tys. zł i była niższa o 507,1 tys. zł (o 32,5%) w porównaniu do 2012 r., a kwota należności sądowych rozłożonych na raty wynosiła 1 201,1 tys. zł i była wyższa w porównaniu do 2012 r. o 255,2 tys. zł (o 27%).

(dowód: akta kontroli str. 17-20)

Szczegółową analizą objęto pięć umorzonych należności sądowych o największej wartości na łączną kwotę 136,8 tys. zł (13,0%) oraz pięć rozłożonych na raty należności o największej wartości na kwotę 1 051,64 tys. zł (87,6%). Ze szczegółowej analizy badanych należności wynika, że Sąd przed ich umorzeniem lub rozłożeniem na raty podejmował działania zgodne z art. 49-51 oraz art. 206 ustawy Kkw.

(dowód: akta kontroli str. 17-18, 29-41, 140-144)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Planowanie i realizacja wydatków budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

2.1. Na rok 2013 wydatki Sądu zostały zaplanowane w wysokości 224 723,0 tys. zł, w tym 47 373,0 tys. zł z tytułu wynagrodzeń osobowych pracowników (§ 4010), 38 382,0 tys. zł z tytułu wynagrodzeń sędziów (§ 4030), 38 142,0 tys. zł z tytułu wydatków inwestycyjnych (§ 6050).

W 2013 r. Sąd zrealizował wydatki w wysokości 199 644,4 tys. zł, co stanowiło 99,8% planu po zmianach i 77,3% wydatków wykonanych w 2012 r. Wydatki inwestycyjne w kwocie 23 406 tys. zł stanowiły 99,9% planu, a wydatki bieżące w wysokości 154 021,0 tys. zł (99,8% planu). Niższe wykonanie wydatków w stosunku do planu pierwotnego wynikało m.in. z przeniesień etatów do innych sądów, zmniejszenia zakresu planowanych remontów i inwestycji oraz zmniejszenia wydatków związanych z prawomocnymi orzeczeniami sądów.

(dowód: akta kontroli str. 297, 304-306)

2.2. W 2013 r. plan wydatków Sądu był 87 razy zmieniany. Po wejściu ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013¹⁵ dokonane zmiany w planie finansowym i dwie blokady środków na łączną kwotę 154,0 tys. zł nie miały wpływu na bieżące funkcjonowanie Sądu.

Największych zmian w ciągu roku budżetowego dokonano w rozdziale 75502 w:

- § 6060 – 277,8% planowanej pierwotnie kwoty (1 037 tys. zł),
- § 3020 – 249,2% pierwotnie planowanej kwoty (126,0 tys. zł),
- § 4700 – 181,3% pierwotnie zaplanowanej kwoty (240,0 tys. zł),
- § 4210 – 160,5% pierwotnie zaplanowanej kwoty (4 393,0 tys. zł)

¹¹ Dz.U. Nr 90, poz. 557 ze zm. – dalej także ustawa Kkw.

¹² Regulamin wprowadzony rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. (Dz.U. Nr 38, poz. 249).

¹³ Instrukcja w sprawie ewidencji i windykacji należności sądowych wprowadzona zarządzeniem Dyrektora Sądu nr 128/07 z 21 listopada 2007 r. Instrukcja w sprawie ewidencji i windykacji należności sądowych w sprawach cywilnych, wprowadzona zarządzeniem Prezesa Sądu nr 51/2012 z 15 marca 2012 r. ze zm. Instrukcja w sprawie ewidencji i windykacji należności sądowych w sprawach karnych w Sądzie Okręgowym w Warszawie" wprowadzona zarządzeniem Prezesa Sądu nr 171/2013 z 4 września 2013 r.

¹⁴ Dz.U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.

¹⁵ Dz.U. z 2013 r., poz. 1212.

Powyższe zmiany wynikały ze zwiększenia wydatków przyznanych przez dysponenta II stopnia na zakupy inwestycyjne (informatyczne), z wyższej refundacji świadczeń z zakresu BHP, zwiększenia liczby szkoleń dla pracowników, wprowadzania nowych programów oraz zakupu sprzętu i wyposażenia niezbędnego dla prawidłowego funkcjonowania komórek organizacyjnych Sądu.

Niższe wykonanie planu wydatków zrealizowano w rozdziale 75502 w §§4260, 4270, 4430, 4480, 4520, 6050 (wykonanie na poziomie od 39% do 73% planowanych pierwotnie wydatków), co wynikało z: porozumień dotyczących opłat za użytkowanie powierzchni w gmachu Sądu przy ul. Czerniakowskiej 100; oszczędności w zużyciu energii elektrycznej; wyłączeniu z planu Sądu środków na remonty w sądach rejonowych; ograniczenia zakresu robót budowlanych na rok 2013 w budynku przy ul. Czerniakowskiej 100A.

(dowód: akta kontroli str. 254, 297, 302-307)

Szczegółowe badanie 16 największych zmian planu wydatków¹⁶ wykazało, że wynikały one z faktycznych potrzeb Sądu i były celowe, wprowadzono je po otrzymaniu decyzji Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Każdorazowo zmiany w planie wydatków powodowały zmiany w budżecie w układzie zadaniowym Sądu. Ponoszone wydatki mieściły się w planie finansowym Sądu.

Sąd Okręgowy nie otrzymywał środków z rezerw budżetowych.

Analiza ponoszonych wydatków w trakcie roku nie wykazała przekroczenia planu wydatków.¹⁷

(dowód: akta kontroli str. 254-255, 284, 300-301, 308-309, 443-444, 472-473)

2.3. Szczegółowe badanie próby 116 dowodów i zapisów księgowych dotyczących wydatków na łączną kwotę 31 831,4 tys. zł (15,9% ogółu wydatków) nie wykazało wydatkowania środków w sposób niecelowy lub niegospodarny. Poniesione wydatki mieściły się w planie finansowym Sądu i dokonywano ich zgodnie z terminem zapłaty. Zakupione środki trwale zostały wpisane do ewidencji środków trwałych i sklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (UST)¹⁸.

(dowód: akta kontroli str. 443-444, 466-471)

2.4. W roku 2013 Sąd Okręgowy udzielił 70 zamówień na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁹, w tym: pięciu na roboty budowlane o wartości 24 648,0 tys. zł, 34 na dostawy o wartości 5 722,9 tys. zł i 31 na usługi o wartości 15 926,1 tys. zł (kwoty netto).

Szczegółowa analiza pięciu postępowań o udzielenie zamówień publicznych o łącznej wartości 10 822,5 tys. zł²⁰ brutto wykazała, że były one przeprowadzone zgodnie z ustawą Pzp. W trakcie realizacji zawartych umów, faktury związane z danym zamówieniem były sprawdzane pod względem merytorycznym przez właściwą komórkę organizacyjną w zakresie zgodności wykonania z zamówieniem. Sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych za 2013 r. przekazano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z art. 98 ustawy Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 342-395)

2.5. W 2013 r. wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi²¹ wyniosły 90 778,0 tys. zł (99,9% planu) i były wyższe w porównaniu do 2012 r. o 3 364,0 tys. zł (o 3,8%). Przeciętne miesięczne zatrudnienie²², wynosiło 1 286,11 (96,6% planu), a przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło 5 881,95 zł i było wyższe o 365,44 zł (o 6,6%) od przeciętnego wynagrodzenia w 2012 r.

¹⁶ Analizie poddano zwiększenia wydatków z rezerwy ogólnej w 100% oraz z rezerw celowych nie mniej niż 3% środków, które przekroczyły plan wydatków Sądu – pozycje o największej wartości oraz zmiany w paragrafach płacowych i majątkowych przekraczające kwotę 100 tys. zł.

¹⁷ Dokonano weryfikacji planu i wykonania wydatków w okresie sierpień-grudzień 2013 r..

¹⁸ Dz.U. Nr 242, poz. 1622 ze zm.

¹⁹ Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm. – dalej także ustawa Pzp.

²⁰ Trzy zamówienia z wolnej ręki na kwoty: 113,5 tys. zł, 124,2 tys. zł i 3 606,9 tys. zł, jedno w trybie przetargu nieograniczonego na kwotę 3 507,9 tys. zł i jedno w trybie przetargu ograniczonego na kwotę 3 470,0 tys. zł.

²¹ Razem z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym.

²² W przeliczeniu na pełne etaty.

Zwiększenie zatrudnienia w roku 2013 w stosunku do 2012 r. wynikało z obsadzenia wolnych etatów oraz zwiększenia limitu etatów sędziów przyznanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Zmniejszenie zatrudnienia nastąpiło między innymi w wyniku przeniesień służbowych referendarzy i asystentów do sądów rejonowych. Wzrost wynagrodzenia wynikał z podwyżek dla referendarzy sądowych oraz ze zwiększenia liczby sędziów zaszergowanych do grupy awansowej.

(dowód: akta kontroli str. 298, 306-307)

2.6. W Sądzie Okręgowym nie wykonywano wydatków z budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 435)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Rzetelność ksiąg rachunkowych

3.1. Obowiązująca w Sądzie polityka rachunkowości²³ zawierała wszystkie elementy określone w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁴. Ponadto w Sądzie określono zasady obiegu i zatwierdzania dokumentów księgowych zawierające m.in. regulacje wynikające ze standardu C14 kontroli zarządczej²⁵.

(dowód: akta kontroli str. 338-341)

3.2. W Sądzie Okręgowym przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych wykorzystywany jest program OrCom zawierający m.in. moduły: finansowo-księgowy, płace-kadry. Program ten użytkowany jest od 1 stycznia 2009 r.²⁶, a ostatnia wersja została zatwierdzona 21 sierpnia 2013 r. przez Dyrektora Sądu.

(dowód: akta kontroli str. 220, 335-337)

Przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych dokonano przy wykorzystaniu programu informatycznego PK-5.4. W wyniku analizy 22 dowodów księgowych na łączną kwotę 1 403,9 tys. zł stwierdzono, że były one ujmowane do właściwych okresów sprawozdawczych. Nie stwierdzono przypadków opóźnień księgowania i wprowadzania lub zatwierdzania dowodów po terminie sporządzenia sprawozdania, niewłaściwej klasyfikacji środków trwałych, księgowania dowodów po terminie płatności.

(dowód: akta kontroli str. 443-444)

3.3. Badanie skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej (badanie zgodności) oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych Sądu przeprowadzono na próbie 94 dowodów i zapisów księgowych o wartości 30 427,5 tys. zł (15,2% wydatków ogółem), w tym: 88 zapisów księgowych o wartości 29 743,1 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną²⁷ oraz 6 zapisów o wartości 684,4 tys. zł dobranych w sposób celowy. Nie stwierdzono błędów w zakresie poprawności dowodów księgowych, kontroli bieżącej i zatwierdzania, ani błędów zapisu księgowego w zakresie danych identyfikacyjnych, wartości i opisu operacji.

(dowód: akta kontroli str. 332-334, 445-465, 466-469)

Uwagi dotyczące
kontrolowanej
działalności

Analiza sześciu spraw dotyczących wypłaty odszkodowań zasądzonych wyrokiem Sądu wykazała, że we wszystkich tych przypadkach zostało wypłacone odszkodowanie z odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku. Płatności w powyższych sprawach dokonywano po upływie od 15 do 91 dni od uprawomocnienia wyroku. W powyższych sprawach Sąd wypłacił odsetki w łącznej wysokości 19 938,09 zł.

(dowód: akta kontroli str. 329-334, 448-465)

Dyrektor Sądu wyjaśniła między innymi, że opóźnienia w płatnościach zasądzonych odszkodowań wynikały z oczekiwania na zwrot akt do Sądu Okręgowego (sprawy rozpatrywane były przez Sąd Apelacyjny i po zwrocie akt Sąd Okręgowy postępował zgodnie z § 357 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych²⁸).

(dowód: akta kontroli str. 333-334, 445-465)

²³ Wprowadzona Zarządzeniem Dyrektora Sądu Okręgowego nr 20/09 z 15 maja 2009 r. ze zm.

²⁴ Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

²⁵ Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz.Urz. MF Nr 15, poz. 84).

²⁶ Zarządzenie nr 8/9 Dyrektora Sądu Okręgowego.

²⁷ Metoda MUS – metoda monetarna z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

²⁸ Dz.U. z 2014 r., poz. 259.

Ustalone
nieprawidłowości W działalności kontrolowanej jednostki wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Rzetelność rocznych sprawozdań

Opis stanu
faktycznego

Szczegółowe badanie jednostkowych, rocznych i kwartalnych sprawozdań budżetowych Sądu za rok 2013 wykazało, iż zostały one sporządzone zgodnie ze wzorami i przekazane do Sądu Apelacyjnego w Warszawie w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów: z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁹, z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdawczości jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych³⁰ oraz rozporządzeniu z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym³¹. Sprawozdania te przekazywały prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2013 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wskazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 42, 285, 287-288, 396, 434-436, 440-443)

Ustalone
nieprawidłowości W działalności kontrolowanej jednostki wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania opóźnień w wypłacie zasądzonych odszkodowań.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Pani Dyrektora Sądu, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK Pani Dyrektor przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę Panią Dyrektor o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 28 marca 2014 r.

Rafał Sowa
specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Wicedyrektor
Mirosław Hamera

²⁹ Dz.U. Nr 20, poz. 103.

³⁰ Dz.U. Nr 43, poz. 247.

³¹ Dz.U. Nr 298, poz. 1766.