



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-005-01/2014

P/14/050

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/050 – Nadzór nad funkcjonowaniem ferm zwierząt
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	1. Jerzy Tchórzewski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie nr 89354 z dnia 7 lutego 2014 r. 2. Witold Markiewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie nr 90371 z dnia 7 marca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska ¹ , ul. Bartycka 110A, 00-716 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Ludwikowski – Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska ² . (dowód: akta kontroli str. 4a-43)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ³ , działalność Inspektoratu w zbadanym zakresie.
Uzasadnienie oceny ogólnej	W okresie objętym kontrolą Inspektorat prawidłowo sprawował nadzór nad funkcjonującymi w województwie mazowieckim wielkoprzemysłowymi fermami zwierząt (świń, drobiu i zwierząt futerkowych). Inspektorat przeprowadzał, zgodnie z planem, kontrole podmiotów prowadzących ww. fermy, a także podejmował, bez zbędnej zwłoki, kontrole interwencyjne w przypadkach zgłaszania przez obywateli ich negatywnego wpływu na środowisko naturalne. W szczególności NIK ocenia pozytywnie egzekwowanie realizacji zarządzeń pokontrolnych wydanych w wyniku przeprowadzonych kontroli ferm, a także współdziałanie w tym zakresie z innymi specjalistycznymi inspekcjami oraz organami jednostek samorządowych szczebla podstawowego, powiatowego i wojewódzkiego.
Uwagi dotyczące badanej działalności	NIK zwraca uwagę na fakt niepełnej realizacji założonych na lata 2011-2013 planów kontroli kompleksowych lub problemowych jak również przypadki nieobjęcia kontrolą wszystkich nadzorowanych przez Inspektorat ferm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja zadań wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w zakresie funkcjonowania ferm zwierząt

Opis stanu faktycznego	Według stanu na 31 grudnia 2013 r. w ewidencji podmiotów nadzorowanych przez WIOŚ z terenu województwa mazowieckiego znajdowało się 429 ferm zwierząt,
------------------------	--

¹ Działający na podstawie statutu nadanego zarządzeniem nr 38 Wojewody Mazowieckiego z dnia 1 lutego 2013 r., dalej: Inspektorat lub WIOŚ.

² Stanowisko Inspektora sprawuje od 26 kwietnia 1999 r., dalej: MWIOŚ lub Mazowiecki Inspektor Wojewódzki.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

w tym 121, które z uwagi na obsadę inwentarza⁴ podlegały obowiązkowi, na podstawie art. 201 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska⁵, posiadania pozwolenia zintegrowanego (119 ferm do chowu lub hodowli kur i dwie do chowu trzody chlewnej) oraz 308 ferm, w tym 11 ferm zwierząt futerkowych, nie objętych wymogiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

W porównaniu do stanu z 1 stycznia 2011 r. liczba zaewidencjonowanych ferm zwierząt zwiększyła się o 44 zakłady, w tym o 39 ferm kurzych i pięć ferm nerek.

Wielkoprzemysłowe fermy do chowu drobiu, zlokalizowane były głównie na terenie powiatów: mławskiego – 44 zakłady i żuromińskiego – 27 zakładów.

(dowód: akta kontroli str. 45-54, 134-148, 149)

W badanym okresie Inspektorzy WIOŚ⁶ przeprowadzali kontrole ferm zwierząt przede wszystkim w zakresie dotrzymywania warunków pozwoleń zintegrowanych i pozwoleń sektorowych⁷, a w przypadku mniejszych instalacji⁸ w zakresie informacji zawartych w zgłoszeniach⁹ instalacji, z których emisja nie wymaga pozwolenia. Kontrole dotyczyły także przestrzegania przepisów m.in. ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu¹⁰, w tym przechowywania lub stosowania nawozów naturalnych oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach¹¹.

Inspektorat przeprowadzał kontrole planowe (kompleksowe lub problemowe) oraz interwencyjne. Głównym celem kontroli było ograniczenie negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko oraz zdrowie ludzi.

(dowód: akta kontroli str. 50-54)

1.2. Kontrole ferm zwierząt przeprowadzane były na podstawie rocznych i kwartalnych planów kontroli, które uwzględniały kierunki działania Inspekcji Ochrony Środowiska wynikające m.in. z takich dokumentów, jak:

- Polityka ekologiczna państwa na lata 2009 – 2012 z perspektywą na lata 2013-2016¹²,
- Program Ochrony Środowiska Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2010, z uwzględnieniem perspektywy do 2014 r.¹³,
- Wytyczne do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska, ustalone przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska,
- Ogólne kierunki działania organów Inspekcji Ochrony Środowiska w latach 2007-2013¹⁴.

Planowanie, w tym dobór ferm zwierząt do kontroli, kontrole oraz działania pokontrolne przeprowadzano zgodnie z procedurami Systemu Kontroli Inspekcji Ochrony Środowiska, zatwierdzonego do stosowania przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska¹⁵.

Fermy do kontroli planowych były dobierane celowo według przyporządkowania do kategorii ryzyka, a częstotliwość kontroli była uzależniona od rozmiarów korzystania ze środowiska i powiązana ze skalą negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko:

⁴ Zgodnie z § 2 ust. 1. pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – Dz. Nr 213, poz. 1397 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.

⁶ Zgodnie ze statutem WIOŚ działa poprzez delegatury, których siedzibami są: Ciechanów, Mińsk Mazowiecki, Ostrołęka, Płock i Radom. W strukturze organizacyjnej WIOŚ nie wyodrębniono oddzielonych stanowisk do kontroli wyłącznie ferm zwierząt.

⁷ W rozumieniu art. 180 Prawa ochrony środowiska.

⁸ W rozumieniu art. 3 pkt 6 Prawa ochrony środowiska.

⁹ Art. 152 ust. 1 Prawa ochrony środowiska.

¹⁰ Dz. U. Nr 147, poz. 1033 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.; do 22 stycznia 2013 r. obowiązywała ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r.

¹² Dokument opracowany przez Ministra Środowiska w 2008 r.

¹³ Dokument opracowany przez Samorząd Województwa Mazowieckiego w 2007 r.

¹⁴ Dokument wydany przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w styczniu 2007 r.

¹⁵ Dokument w wersji zatwierdzonej 25 sierpnia 2009 r.

- instalacje IPPC¹⁶ do chowu trzody chlewnej, prowadzenie których wymagało pozwolenia zintegrowanego – klasyfikowane do I kategorii ryzyka, kontrolowane były raz na rok;
- instalacje IPPC do chowu drobiu klasyfikowane do II kategorii ryzyka, kontrolowane były co dwa lata;
- instalacje do chowu drobiu, podlegające obowiązkowi posiadania sektorowych pozwoleń na korzystanie ze środowiska, klasyfikowane do IV kategorii ryzyka, kontrolowane były co cztery lata.

Fermy zwierząt (w tym futerkowych) zaliczane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, niepodlegające obowiązkowi posiadania sektorowych pozwoleń na korzystanie ze środowiska, przyporządkowane do V kategorii ryzyka, co do zasady nie były objęte planowaniem. W tej kategorii przeprowadzano kontrole interwencyjne.

(dowód: akta kontroli str. 50-54)

1.3. W latach 2011-2013 rady powiatów województwa mazowieckiego nie podejmowały uchwał określających kierunki działań MWIOŚ w celu zapewnienia na danym obszarze należytej ochrony środowiska.

Starostowie, wójtowie (burmistrzowie i prezydenci miast) województwa mazowieckiego nie wnioskowali do MWIOŚ, w trybie art. 8a ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska¹⁷ o podjęcie działań zmierzających do usunięcia bezpośredniego zagrożenia środowiska w sytuacji, gdy podjęcie działań wykraczało poza ich zadania i kompetencje.

(dowód: akta kontroli str. 50-54)

1.4. W badanych latach Inspektorat zaplanował przeprowadzenie 143 kontroli z czego 30 kontroli wielkoprzemysłowych ferm zwierząt w 2011 roku, 74 kontrole w roku 2012 i 39 kontroli w 2013 r.

Ze 143 zaplanowanych kontroli wielkoprzemysłowych ferm zwierząt nie zrealizowano 19 kontroli, tj.: dwóch w 2011 r., 16 w 2012 r. i jednej w 2013 r. Przyczynami niewykonania planu kontroli, wg. wyjaśnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, była konieczność wykonania kontroli pozaplanowych. Fermy, w których nie przeprowadzono kontroli planowych były ujmowane w pierwszej kolejności do kontroli w latach następnych.

(dowód: akta kontroli str. 58-59, 89-97, 134-148)

W latach 2011–2013 Inspektorat przeprowadził łącznie 233 kontrole ferm, w tym 124¹⁸ planowe i 109 kontroli pozaplanowych. W 2011 r. zrealizowano 67 kontroli, w 2012 r. – 81 kontroli, a w 2013 r. – 85 kontroli.

W roku 2011 przeprowadzono dwie kontrole w dwóch wielkoprzemysłowych fermach świń, 34 kontrole w 33 wielkoprzemysłowych fermach drobiu i dwie kontrole w dwóch fermach zwierząt futerkowych.

W roku 2012 przeprowadzono trzy kontrole w dwóch wielkoprzemysłowych fermach świń, 58 kontroli w 57 wielkoprzemysłowych fermach drobiu i trzy kontrole w trzech fermach zwierząt futerkowych.

W roku 2013 przeprowadzono dwie kontrole w dwóch wielkoprzemysłowych fermach świń, 40 kontroli w 40 wielkoprzemysłowych fermach drobiu. Nie przeprowadzono kontroli ferm zwierząt futerkowych.

W badanym okresie corocznie kontrolowano 100% wielkoprzemysłowych ferm świń.

¹⁶ Zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola – dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych - Dz. Urz. UE Nr L 334/17.

¹⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 686 ze zm.– dalej ustawa o IOS.

¹⁸ W tym jedną kontrolę w 2012 r. fermy norek.

W przypadku wielkoprzemysłowych ferm drobiu było to: 29,2% w 2011 roku, 56,1% w 2012 roku oraz 30,3% w 2013 roku.¹⁹ W przypadku ferm zwierząt futerkowych było to 20% w roku 2011 i 27% w roku 2012.²⁰

(dowód: akta kontroli str. 58-59, 91-97)

W przypadku 119 ferm drobiu zlokalizowanych na terenie województwa mazowieckiego (zaliczonych do drugiej kategorii ryzyka), przeprowadzono kontrole w 104 z nich. Nie skontrolowano 15 ferm, z tego dwóch, które uzyskały pozwolenia zintegrowane w 2010 r., dwóch, które uzyskały takie pozwolenie w listopadzie 2011 r. i w październiku 2012 r. oraz 11 ferm, które pozwolenia uzyskały w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 176-180, 181-182, 314-319)

Odnosnie braku kontroli ww. ferm Naczelnik Wydziału Inspekcji WIOŚ wyjaśnił, że ferma, która uzyskała pozwolenie w 2011 r. została skontrolowana w I kwartale 2014 r., dwie fermy, które uzyskały pozwolenie w 2010 r., ferma, która uzyskała pozwolenie w 2012 r. i cztery fermy, które uzyskały pozwolenia w 2013 r. zostały zaplanowane do kontroli w 2014 r., a pozostałe fermy będą ujęte w planie kontroli na 2015 r. Naczelnik wyjaśnił także, że nowe instalacje do chowu drobiu posiadające pozwolenia zintegrowane są wpisywane do ewidencji kontrolowanych zakładów po uzyskaniu pozwoleń i potwierdzeniu, przez właściwego powiatowego lekarza weterynarii, że są eksploatowane a następnie są planowane do kontroli po upływie, co najmniej roku kalendarzowego od wydania pozwolenia.

Ponadto, wg wyjaśnień ww. Naczelnika w latach 2011-2013 Inspektorat przeprowadził tylko pięć kontroli ferm zwierząt futerkowych, z czego cztery kontrole interwencyjne (w tym na polecenie GIOŚ²¹ dwie fermy o największej liczbie zwierząt) ponieważ instalacje te są zaliczenie do V kategorii ryzyka z powodu małej obsady.

(dowód: akta kontroli str. 58-59, 86-88, 91-97, 123-133) 181-182, 314-319)

W badanych latach przeprowadzono w wielkoprzemysłowych fermach zwierząt 20 kontroli poza planem, z tego 10 kontroli w 2011 r., sześć kontroli w 2012 r. i cztery kontrole w 2013 r. Kontrole podjęto w związku z 12 wnioskami o interwencję, trzema sprawdzeniami informacji o eksploatacji fermy, a także po jednym przypadku: przed przystąpieniem do eksploatacji fermy, niezrealizowania zarządzenia pokontrolnego, sprawdzenia decyzji wstrzymującej użytkowanie, zgłoszenia działalności jako ZZR²² i na wniosek GIOŚ.

(dowód: akta kontroli str. 58-59, 91-97)

1.5. Kontrolując fermy zwierząt Inspektorzy WIOŚ w toku kontroli sprawdzali:

- wypełnianie ustawowych wymagań przechowywania gnojowicy i obornika w fermach będących instalacjami IPPC oraz w gospodarstwach mniejszych zaliczanych do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;
- stosowanie nawozów naturalnych na gruntach rolnych, w tym czy ilość wytwarzanych nawozów naturalnych i zawartego w nich azotu nie przekraczała dopuszczalnej określonej ustawowo dawki azotu na ha²³;
- przestrzeganie zatwierdzonych planów nawożenia przez fermy zwierząt, które wykorzystywały wytwarzane nawozy naturalne w całości lub części na własnych

¹⁹ Na koniec 31 grudnia 2011 r. 2012 r. i 2013 r. w woj. mazowieckim funkcjonowało odpowiednio: 89, 98 i 119 wielkoprzemysłowych ferm drobiu.

²⁰ Na koniec 31 grudnia 2011 r. 2012 r. i 2013 r. w woj. mazowieckim funkcjonowało odpowiednio: 10, 11 i 11 ferm zwierząt futerkowych.

²¹ Pismem z 10 listopada 2011 r. polecono wojewódzkim inspektorom ochrony środowiska objęcie kontrolami wszystkich ferm nerek, w których liczba zwierząt jest nie mniejsza niż 210 DJP.

²² Zakład Zwiększonego Ryzyka.

²³ Na podstawie dokumentu pt. Wskazówki do prowadzenia kontroli przez inspekcję ochrony środowiska w obszarze rolnictwa, opracowanego przez GIOŚ w 2006 r.;

użytkach rolnych.

Zakres przedmiotowy przeprowadzonych kontroli w 138 przypadkach obejmował przechowywanie nawozów naturalnych, w 51 przypadkach obowiązek posiadania planu nawożenia, w 61 przypadkach stosowanie nawozów naturalnych (w tym cztery kontrole zagospodarowania 70% gnojowicy na własnych polach) i w 22 przypadkach przekazywanie nawozów do odzysku.

W 40 przypadkach stwierdzono naruszenia w zakresie przepisów art. 3 ust. 3, art. 17 ust. 3, art. 18 ust. 1, 2, 6 i art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o nawozach i nawożeniu polegających na:

- wykorzystaniu gnojowicy w ilości poniżej 70% w stosunku do ilości wytworzonej na użytkach rolnych podmiotu i wykorzystanie na gruntach rolnych nabywcy gnojowicy nie posiadającego opracowanego planu nawożenia,
- przechowywaniu nawozu naturalnego (obornik) niezgodnie z wymaganiami, brak płyty obornikowej
- braku pozytywnie zaopiniowanego planu nawożenia lub jego nieprzekazaniu w ustawowym terminie,
- zbywaniu nawozów naturalnych bez wymaganej pisemnej umowy,
- naruszeniu warunków pozwolenia zintegrowanego – braku ewidencji rozchodów pomiotu przeznaczanego do wykorzystania rolniczego.

Inspektorat nie egzekwował obowiązku posiadania planu nawożenia od nabywców nawozów naturalnych, gdyż – jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału Inspekcji WIOŚ – nabywcami nawozu były dotychczas osoby fizyczne, korzystające w sposób zwykły ze środowiska, które nie podlegały kontrolom WIOŚ.

Mazowiecki Inspektor Wojewódzki wyjaśnił, że w latach 2011-2013 przeważało rolnicze wykorzystanie nawozów naturalnych i nie stwierdzono przypadków przekazywania nawozów naturalnych do biogazowni przez fermę podlegającą obowiązkowi posiadania i realizowania planu nawożenia oraz zagospodarowania 70% gnojowicy na własnych użytkach rolnych.

(dowód: akta kontroli str. 50-54, 55-56, 57, 110-122, 344-345,)

W wyniku kontroli wielkoprzemysłowych ferm hodowli trzody chlewnej lub drobiu stwierdzono:

- brak pozwolenia zintegrowanego (w 15 przypadkach), co było niezgodne z przepisami art. 201 ust. 1 Prawa ochrony środowiska oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości²⁴,
- brak planów nawożenia (w trzech przypadkach), co było niezgodne z przepisami art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o nawozach i nawożeniu,
- nieprzekazanie w ustawowym terminie pozytywnie zaopiniowanego planu nawożenia (w 14 przypadkach), co naruszało wymogi art. 18 ust. 6 ustawy o nawozach i nawożeniu,
- brak wymaganych pomiarów lub pomiary nieprawidłowe (w 25 przypadkach), co naruszało wymogi art. 147 ust. 1 Prawa ochrony środowiska oraz warunki posiadanych pozwoleń,
- naruszenie warunków określonych w pozwoleniu zintegrowanym (w 29 przypadkach), co było niezgodne z art. 181 ust. 1 pkt 1 i art. 201 ust. 1 Prawa ochrony środowiska,
- naruszanie przepisów w zakresie ewidencji odpadów (w 9 przypadkach – brak lub nieprawidłowo prowadzona ewidencja), co naruszało przepisy art. 36, art. 66 i art. 236 ustawy o odpadach,

²⁴ Dz. U. Nr 122, poz. 1055

- nieprzekazanie raportu o odpadach do Marszałka Województwa Mazowieckiego (w czterech przypadkach), co naruszało wymogi art. 37 i art. 237 ustawy o odpadach,
- brak pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do wód lub do ziemi (jeden przypadek), co było niezgodne z art. 122 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 37 pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne²⁵,
- niezłożenie raportu o emisji gazów cieplarnianych do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (w 20 przypadkach), co było niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji²⁶,
- niezłożenie raportu do PRTR²⁷ (w sześciu przypadkach), co było niezgodne z art. 236b Prawa ochrony środowiska,
- brak ewidencji emitowanych zanieczyszczeń (w 13 przypadkach), co było niezgodne z wymogiem art. 286 ust. 1 Prawa ochrony środowiska,
- nieprzekazywanie informacji o realizacji zarządzeń pokontrolnych (w sześciu przypadkach), co naruszało przepisy art. 31a ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 60-61, 62-88)

Stwierdzone w fermach nerek nieprawidłowości m.in. dotyczyły:

- braku pozwolenia wodnoprawnego na pobór wody podziemnej w ilości powyżej 5 m³ na dobę z własnego ujęcia,
- braku pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szkodliwe dla środowiska wodnego do oczyszczalni eksploatowanych przez inne podmioty,
- nieprowadzenia ewidencji o zakresie korzystania ze środowiska skutkiem czego nie była przekazywana do MWIOŚ i Marszałka Województwa Mazowieckiego informacja o zakresie korzystania ze środowiska,
- nieprzekazania do wójta informacji o użytkowaniu wyrobów zawierających azbest.

(dowód: akta kontroli str. 55, 58-59, 86-88, 91-97, 123-133, 344-345)

Na 233 przeprowadzone kontrole w 178 z nich stwierdzono naruszenia m.in. warunków pozwoleń, w tym: w 85 przypadkach dotyczyło to pozwoleń zintegrowanych, w 39 przypadkach pozwoleń sektorowych i w 36 przypadkach zgłoszeń.

W wyniku ustaleń z przeprowadzonych kontroli MWIOŚ wydawał każdorazowo zarządzenie pokontrolne nakazujące usunięcie w wyznaczonym terminie wskazanych nieprawidłowości z jednoczesnym obowiązkiem poinformowania o realizacji tego nakazu.

O wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla danego terenu informowani byli Marszałek Województwa Mazowieckiego, właściwy starosta, wójt (burmistrz lub prezydent miasta) w wystąpieniach. Po stwierdzeniu naruszenia przez podmiot kontrolowany warunków wydanych decyzji lub przyjętych zgłoszeń Inspektorat przekazywał do wiadomości właściwych organów zarządzenia pokontrolne. W latach 2011-2013 przekazano łącznie 183 informacje o wynikach kontroli przeprowadzonych w fermach zwierząt, z tego do posłów, senatorów i radnych skierowano 3 informacje, do Marszałka Województwa Mazowieckiego 72 informacje, do starostów 33 informacje i do organów jednostek samorządu

²⁵ Dz. U. z 2012 r. poz. 145 ze zm.

²⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 1107.

²⁷ The European Pollutant Release and Transfer Register.

terytorialnego 49 informacji. O stwierdzonych nieprawidłowościach zawiadomiono 26 razy także inne organy nadzoru, w tym 9 razy powiatowego lekarza weterynarii. Ponadto w 9 przypadkach podejrzenia naruszenia przepisów prawa będących w nadzorze kompetencyjnym innych organów Inspektorat informował Powiatowych Inspektorów Nadzoru Budowlanego²⁸, Powiatowych Lekarzy Weterynarii lub właściwe organy Państwowej Straży Pożarnej.

(dowód: akta kontroli str. 55, 89-97)

W 38 przypadkach stwierdzane podczas kontroli naruszenia były podstawą do udzielenia pouczenia odpowiedzialnemu podmiotowi²⁹, a w 29 przypadkach wymierzenia grzywny w drodze mandatu karnego na łączną kwotę 8.950 zł.³⁰

(dowód: akta kontroli str. 89-97, 108, 344-345)

Mazowiecki Inspektor Wojewódzki wyjaśnił, iż co do zasady kontrole przeprowadzał jeden inspektor. Sporadycznie, najczęściej w przypadku kontroli interwencyjnych, kontrole przeprowadzało dwóch inspektorów. Wynikało to ze zbyt małej liczby inspektorów i dużej liczby instalacji IPPC do chowu lub hodowli zwierząt, które powinny być kontrolowane z częstotliwością raz na 2 lata.

(dowód: akta kontroli str. 50-54)

1.6. Po upływie terminów usunięcia nieprawidłowości MWIOŚ podejmował działania, których celem było sprawdzenie stopnia realizacji zarządzeń pokontrolnych.

W 10 przypadkach niedopełnienia obowiązku przedłożenia informacji o sposobie realizacji zarządzeń pokontrolnych wezwano do jej przekazania, a w 4 przypadkach gdy wezwanie nie odniosło skutku, przeprowadzono kontrole pozaplanowe i nałożono na podmiot grzywnę w drodze mandatu karnego.

W dwóch przypadkach niewykonania obowiązków określonych w decyzji MWIOŚ o wstrzymaniu użytkowania instalacji podjęte zostało postępowanie egzekucyjne w administracji.

(dowód: akta kontroli str. 89-97, 108)

W badanych latach nie stwierdzono stosowania nawozów naturalnych niezgodnie z pozytywnie zaopiniowanym planem nawożenia. Sprawdzenia dokonywano na podstawie prowadzonej przez użytkownika pozwolenia zintegrowanego ewidencji przychodu i rozchodu nawozu naturalnego przeznaczonego do nawożenia pól, objętych planem nawożenia. Stwierdzono natomiast trzy przypadki (fermy drobiu spełniające kryteria instalacji IPPC) braku pozytywnie zaopiniowanego planu nawożenia (dwa w 2012 r., a jeden w 2013 r.).

Mazowiecki Inspektor Wojewódzki wyjaśnił, że nie wszczynął w trybie art. 33 ustawy o nawozach i nawożeniu postępowania administracyjnego w sprawie wstrzymania, w drodze decyzji, prowadzenia chowu lub hodowli zwierząt, z uwagi na uzyskanie przez prowadzących instalacje ww. planów i przedłożenie ich do WIOŚ przed wszczęciem tego postępowania.

²⁸ Dalej także PINB.

²⁹ Dotyczyło to: 26 przypadków eksploatacji instalacji bez wymaganego pozwolenia lub z naruszeniem jego warunków, 6 przypadków nieprzewodzenia okresowych pomiarów emisji, dwóch przypadków nieterminowego przekazywania wykazów zawierających informacje o zakresie korzystania ze środowiska i po jednym przypadku: prowadzenia ewidencji wytwarzanych odpadów na nieaktualnych formularzach, niewypełniania obowiązków określonych w art. 250 i 251 Prawa ochrony środowiska przez prowadzącego zakład o zwiększonym ryzyku, nieprzewodzenia ewidencji wytwarzanych odpadów, nieprzekazywania wykazów zawierających informacje o zakresie korzystania ze środowiska.

³⁰ Dotyczyło to: 17 przypadków eksploatacji instalacji bez wymaganego pozwolenia lub z naruszeniem jego warunków, czterech przypadków nieinformowania MWIOŚ o zakresie wykonania zarządzeń pokontrolnych, dwóch przypadków nieprzewodzenia okresowych pomiarów emisji, dwóch przypadków nieinformowania MWIOŚ o planowanym terminie oddania do użytkowania obiektu budowlanego, zespołu obiektów lub instalacji, dwóch przypadków niedopełniania obowiązków określonych w art. 250 i 251 Prawa ochrony środowiska przez prowadzącego zakład o zwiększonym ryzyku i po jednym przypadku nieprzewodzenia ewidencji wytwarzanych odpadów i nieprawidłowego przechowywania nawozów naturalnych.

Upływ czasu od dnia zakończenia kontroli do daty przedłożenia planu wyniósł 34, 50 i 83 dni.

(dowód: akta kontroli str. 62-88, 98-104, 344-345)

Stwierdzono również 15 przypadków (w 2011- siedem, w 2012- jeden i w 2013 - siedem) użytkowania instalacji przeznaczonej do chowu lub hodowli drobiu bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego. W czterech przypadkach nie wszczęto postępowania administracyjnego w trybie art. 365 ust. 1 Prawa ochrony środowiska skutkującego wydaniem decyzji o wstrzymaniu użytkowania instalacji, z uwagi na uzyskanie przez prowadzących instalacje wymaganych pozwoleń zintegrowanych przed wszczęciem postępowania. Upływ czasu od daty przeprowadzenia kontroli do daty przedłożenia pozwolenia wyniósł odpowiednio: 5, 5, 19 i 70³¹ dni.

W pozostałych przypadkach w wyniku postępowania administracyjnego wydano 10 decyzji wstrzymujących użytkowanie instalacji do chowu lub hodowli drobiu, a w jednym przypadku postępowanie umorzono w związku z uzyskaniem, przez prowadzącego instalację, wymaganego pozwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 98-104)

Kontrole WIOŚ wykazały podział 13 instalacji do chowu drobiu i trzody chlewnej objętych obowiązkiem posiadania pozwolenia zintegrowanego. Po ich podziale powstało 31 mniejszych instalacji, nieobjętych obowiązkiem posiadania pozwolenia zintegrowanego. Dotyczyło to 11 instalacji do chowu drobiu, po podziale których powstało 25 instalacji oraz dwóch instalacji do chowu trzody chlewnej, po podziale których powstało 6 instalacji.

W tych przypadkach MWIOŚ w zarządzeniach pokontrolnych zobowiązał prowadzących instalacje do chowu drobiu do dokonania zgłoszenia na podstawie art. 152 ust. 1 Prawa ochrony środowiska, a prowadzących instalacje do chowu trzody chlewnej do uzyskania pozwolenia sektorowego.

(dowód: akta kontroli str. 98-104)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W latach 2011-2013 Inspektorat w niepełnym zakresie zrealizował plan kontroli kompleksowych lub problemowych oraz nie objął kontrolą wszystkich nadzorowanych przez Inspektorat ferm zwierząt.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Współpraca z inspekcjami i organami kontroli dotycząca funkcjonowania ferm zwierząt

Opis stanu
faktycznego

2.1. MWIOŚ na podstawie art. 17 ustawy o IOŚ, współdziałał w zakresie funkcjonowania ferm zwierząt, w szczególności wielkoprzemysłowych z innymi organami: kontroli, administracji rządowej, samorządu terytorialnego, obrony cywilnej oraz organizacjami społecznymi.

Współdziałanie polegało na wymianie informacji o kontrolowanych zakładach, identyfikacji naruszeń przepisów prawa, zagrożeń zdrowia ludzi i środowiska oraz współpracy w celu ich przeciwdziałania bądź likwidacji.

W badanych latach MWIOŚ realizował porozumienie o współpracy zawarte 26 marca 2009 r. z Mazowieckim Wojewódzkim Lekarzem Weterynarii przez cykliczną wymianę informacji o zaewidencjonowanych instalacjach do chowu lub hodowli

³¹ Wniosek o wydanie pozwolenia złożono 4 lutego 2011 r., kontrolę przeprowadzono 5 sierpnia 2011 r., a pozwolenie wydano 5 października 2011 r.

trzody chlewnej, drobiu lub zwierząt futerkowych, a także informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli i stwierdzonych nieprawidłowościach. Umożliwiało to identyfikowanie wielkoprzemysłowych ferm zwierząt użytkowanych bez pozwolenia zintegrowanego.

(dowód: akta kontroli str. 89-97, 197-203)

MWIOŚ realizował też porozumienie zawarte 28 sierpnia 2008 r. z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego, zobowiązujące strony do wymiany informacji o wynikach kontroli podmiotów korzystających ze środowiska.

W przypadku stwierdzenia przez WIOŚ nieprawidłowości polegających na:

- nieustaleniu przez podmiot we własnym zakresie wysokości opłaty lub opłaty podwyższonej za korzystanie ze środowiska bez wymaganego pozwolenia lub innej decyzji;
- niewniesieniu należnej opłaty podwyższonej na rachunek Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego;
- zamieszczenia w wykazie przedłożonym Marszałkowi Województwa Mazowieckiego informacji lub danych nasuwających zastrzeżenia co do zakresu korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat,

MWIOŚ, na podstawie art. 17 ust. 2 pkt 2 ustawy o IOŚ, informował o powyższym Marszałka Województwa Mazowieckiego, jako organ właściwy w sprawach opłat za korzystanie ze środowiska (w 25 przypadkach).

Mazowiecki Inspektor Wojewódzki wyjaśnił, że inspektorzy WIOŚ w ramach kontroli każdorazowo sprawdzali przestrzeganie przez podmioty korzystające ze środowiska przepisów dotyczących opłat za jego korzystanie.

(dowód: akta kontroli str. 89-97, 183-187)

Porozumienie zawarte 26 stycznia 2010 r. z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Warszawie dotyczyło bieżącej wymiany informacji oraz udziału we wspólnych przedsięwzięciach w przypadkach uznanych za istotne dla środowiska i zdrowia ludzi. Jak wyjaśnił Mazowiecki Inspektor Wojewódzki, nie stwierdzono okoliczności uzasadniających współdziałanie z Państwową Inspekcją Sanitarną w prowadzonych przez MWIOŚ kontrolach”.

(dowód: akta kontroli str. 89-97, 188-190)

Inspektorzy WIOŚ brali udział w ćwiczeniach przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym przeprowadzonych 8 października 2013 r. przez jednostki gaśnicze Państwowej Straży Pożarnej na fermie chowu i hodowli drobiu w Mdzewie gmina Strzegowo. Celem ćwiczeń było sprawdzenie i udoskonalenie procedur dotyczących prowadzenia akcji ratowniczej na terenie tej fermy, zaliczanej do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, ze względu na magazynowanie ok. 100 Mg płynnego gazu propan-butan w 24 zbiornikach.

(dowód: akta kontroli str. 89-97, 191-196)

W dniach 30 września – 4 października 2013 r. WIOŚ uczestniczył także w ćwiczeniach „Libero-2013” zorganizowanych przez Rządowe Centrum Bezpieczeństwa, Głównego Lekarza Weterynarii oraz Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, których celem było przetestowanie procedur i rozwiązań zawartych w Krajowym Planie Zarządzania Kryzysowego w sytuacji zagrożenia epizootią, a także przetestowanie procedur służb inspekcji weterynaryjnej w zakresie zwalczania chorób zakaźnych zwierząt.

Mazowiecki Inspektor Wojewódzki wyjaśnił ponadto, że WIOŚ aktywnie uczestniczy w pracach legislacyjnych dotyczących wprowadzenia przepisów przeciwdziałających problemowi uciążliwości zapachowej, jednego z głównych problemów towarzyszących funkcjonowaniu ferm zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 89-97)

W zakresie prowadzonych kontroli ferm zwierząt WIOŚ nie zawarł porozumienia o współpracy z organami nadzoru budowlanego, jednak inspektorzy WIOŚ w każdej kontroli sprawdzali legalność użytkowania ferm zwierząt w zakresie przepisów budowlanych. W dwóch przypadkach po stwierdzeniu prowadzenia ferm w obiektach bez wymaganej zmiany sposobu ich użytkowania, na podstawie art. 17 ust. 2 pkt 2 ustawy o IOŚ, poinformowano o powyższym właściwego PINB wnioskując o podjęcie przez ten organ działań wynikających z jego kompetencji.

(dowód: akta kontroli str. 89-97)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Skargi i wnioski dotyczące funkcjonowania ferm zwierząt

3.1. W badanym okresie do Inspektoratu zgłoszono 75 wniosków (2,6% wszystkich wniosków – 2904) o interwencję w związku z funkcjonowaniem ferm hodowli trzody chlewnej oraz chowu i hodowli drobiu (w 2011 r. – 27 wniosków, w 2012 r. – 21 i w 2013 r. – 27).

(dowód: akta kontroli str. 204-239, 264-266)

Szczegółowe badanie postępowania z wnioskami o interwencję przeprowadzono na losowo dobranej próbie 15 spraw³². Stwierdzono, że w 9 przypadkach wnioski o interwencję dotyczyły ferm zwierząt zaliczanych do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W tych przypadkach Inspektorat przeprowadził kontrole, w wyniku których w sześciu z nich podjęte zostały, stosowne do zaistniałej sytuacji, działania formalno-prawne wynikające z faktu naruszenia przepisów prawa. W każdym z ww. przypadków działania podjęto bez zbędnej zwłoki, dochowując terminów i zasad postępowania określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³³. Pozostałe sześć wniosków dotyczyło ferm zwierząt o mniejszej obsadzie, prowadzonych przez osoby fizyczne. W tych przypadkach sprawy zostały przekazane w trybie art. 243 Kpa do rozpatrzenia zgodnie z właściwością organom samorządu terytorialnego właściwym ze względu na lokalizację gospodarstwa rolno-hodowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 260-263, 264-268)

W latach 2011-2013 do WIOŚ wpłynęło 5 wniosków o interwencję dotyczących lokalizacji nowych instalacji do chowu zwierząt i jeden protest³⁴, w których zgłoszono zastrzeżenia do raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Wnioski przekazano zgodnie z właściwością do organów³⁵ właściwych w zakresie realizacji inwestycji, na etapie wydawania decyzji: o środowiskowych uwarunkowaniach, o warunkach zabudowy oraz pozwolenia na budowę. W przypadku zgłoszonego elektronicznie 30 czerwca 2011 r. protestu przeciwko budowie tuczarni trzody chlewnej wraz z infrastrukturą w miejscowości Cieszkowo Kolonia, gmina Baboszewo, MWIOŚ przekazał sprawę właściwemu Wójtowi, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie i PINB w Płońsku, tj. organom właściwym dla rozpatrzenia protestu.

³² Doboru dokonano w drodze losowania prostego przy użyciu informatycznego narzędzia PK-5.3.

³³ Dz. U. z 2013 r., poz. 267, dalej także Kpa.

³⁴ Społecznego Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Cieszkowskiej.

³⁵ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, Wójt, Burmistrz lub Prezydent Miasta.

Niezależnie od przekazania wniosków o interwencję w sprawie lokalizacji nowych instalacji do chowu zwierząt właściwym organom w dwóch przypadkach WIOŚ udzielił pisemnych odpowiedzi.

W odpowiedzi na wniosek o interwencję dotyczący lokalizacji i budowy nowych kurników na terenie powiatu mławskiego, zgłoszony 3 czerwca 2013 r., MWIOŚ poinformował (1 lipca 2013 r.) wnioskodawców, iż ograniczenie liczby funkcjonujących na danym terenie ferm drobiu możliwe jest przez wprowadzenie przez rady gmin do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zakazu lokalizacji instalacji zaliczanych do mogących znacząco oddziaływać na środowisko w sąsiedztwie istniejącej lub planowanej zabudowy mieszkaniowej.

(dowód: akta kontroli str. 270-273)

W odpowiedzi zaś na pismo³⁶ dotyczące obwieszczenia Wójta Gminy Rościszewo z dnia 4 grudnia 2013 r. o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, polegającego na wybudowaniu dwóch chlewni i przekształceniu na chlewnię istniejącego już budynku magazynowo – składowego na działce w miejscowości Puszcza, MWIOŚ pismem³⁷ z dnia 8 stycznia 2014 r. poinformował interweniujących, że wojewódzki inspektor ochrony środowiska nie jest organem uwzględnionym w procedurze oceny oddziaływania na środowisko. Powyższe wynika z przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko³⁸. Wojewódzki inspektor ochrony środowiska jest organem właściwym dopiero w momencie przekazywania do użytkowania obiektów lub instalacji realizowanych jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko i wówczas sprawdza spełnianie, przez oddawane do użytkowania instalacje lub obiekty, wymagań ochrony środowiska, na podstawie art. 76 Prawa ochrony środowiska.

Niezależnie od udzielonej odpowiedzi w dniach 17 lutego-13 marca 2014 r. (tj. w trakcie trwania kontroli NIK) została przeprowadzona kontrola trzech ferm trzody chlewnej na przedmiotowym terenie, która wykazała, że fermy te mają nieuregulowany stan formalno-prawny w zakresie emisji gazów i pyłów do powietrza. W toku działań pokontrolnych podjęto następujące czynności:

- wszczęto³⁹ postępowania administracyjne, w trybie art. 367 ust. 1 pkt 1 Prawa ochrony środowiska, w sprawie wstrzymania użytkowania wszystkich trzech ww. instalacji, eksploatowanych bez wymaganego pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza,
- wydano dwa zarządzenia pokontrolne⁴⁰ zobowiązujące do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli innych naruszeń; w jednym przypadku innych nieprawidłowości nie stwierdzono,
- wystąpiono⁴¹ do PINB w Sierpcu informując o niespełnianiu warunków do przechowywania gnojowicy w zbiornikach bez szczelnego przykrycia w rozumieniu przepisów § 6 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie⁴²,
- wystąpiono⁴³ do Marszałka Województwa Mazowieckiego z informacją o braku tytułu prawnego do instalacji do chowu trzody chlewnej.

(dowód: akta kontroli str. 284-299)

³⁶ Które 18 grudnia 2013 r. wpłynęło drogą elektroniczną od mieszkańców wsi Puszcza.

³⁷ Znak: PL-IN.7024.180.2013.AS2.

³⁸ Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.

³⁹ Zawiadomienia : nr PL-IN.7060.5.2014.AS2, nr PL-IN.7060.6.2014.AS2, nr PL-IN.7060.7.2014.AS2 z dnia 20 marca 2014 r.

⁴⁰ Nr PL-IN.7023.1.41.2014.AS2 i Nr PL-IN.7023.1.42.2014.AS2 z dnia 26 marca 2014 r.

⁴¹ Pismo znak: PL-IN.7023.1.41.2014.AS2 / PL-IN.7023.1.42.2014.AS2 z dnia 26 marca 2014 r.

⁴² Dz. U. z 2014, poz. 81.

⁴³ Pismo znak: PL-IN.7024.31.2014.AS2.

W latach 2011-2013 do WIOŚ wpłynęły trzy skargi⁴⁴, po jednej w każdym roku, związane z funkcjonowaniem ferm zwierząt.

W jednym przypadku⁴⁵ skarga dotyczyła braku działania innych niż MWIOŚ organów, do których została przekazana, zgodnie z ich kompetencjami. W dwóch przypadkach⁴⁶ skargę złożyła ta sama osoba, a skarga dotyczyła czynności kontrolnych Delegatury WIOŚ w Mińsku Mazowieckim, przeprowadzonych w marcu 2011 r. w gospodarstwie rolno-hodowlanym położonym we wsi Kupientyny Kolonia, prowadzącym chów trzody chlewnej, w związku z wcześniejszą interwencją skarżącego.

Skarga na czynności WIOŚ zgłoszona została 23 marca 2011 r. telefonicznie, a następnie pisemnie do GIOŚ. Pismem z 20 kwietnia 2011 r. MWIOŚ poinformował skarżącego i GIOŚ o fakcie niestwierdzenia nieprawidłowości w podjętych działaniach Delegatury WIOŚ w przedmiocie skargi i trybie jej załatwienia.

Pismem z 27 września 2012 r. GIOŚ przekazał kolejną skargę dotyczącą nieskutecznego działania Delegatury WIOŚ w Mińsku Mazowieckim wobec negatywnego oddziaływania ww. gospodarstwa na środowisko naturalne. Pismem z 24 października 2012 r. MWIOŚ poinformował skarżącego i GIOŚ o odrzuceniu zgłoszonych zarzutów co do działania Delegatury i negatywnym rozpatrzeniu przedmiotowej skargi.

(dowód: akta kontroli str. 246-250, 251-253, 269, 274-283)

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęła do Wojewody Mazowieckiego żadna skarga na decyzje Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska dotyczące funkcjonowania ferm zwierząt⁴⁷.

(dowód: akta kontroli str. 301-302)

Z pozyskanych⁴⁸ w trakcie kontroli wyjaśnień organów samorządowych, na terenie których występuje duże nasycenie ferm negatywnie oddziałujących na lokalne społeczeństwo (zgłaszane protesty) wynika, iż w trakcie prowadzonych przez te organy postępowań administracyjnych dotyczących prawnych aspektów funkcjonowania ferm brane były pod uwagę argumenty wszystkich zainteresowanych stron. Podstawowym czynnikiem wywołującym protesty jest uciążliwość zapachowa, hałas i zapylenie powietrza co, w ocenie protestujących, obniża wartość sąsiadujących z fermami terenów.

(dowód: akta kontroli str. 300, 303-313)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Inspektoratu w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o: objęcie kontrolami planowymi wszystkich nadzorowanych przez Inspektorat ferm zwierząt

⁴⁴ Załatwianie skarg w WIOŚ regulują procedury określone w zarządzeniu nr 3/2002 MWIOŚ z dnia 8 stycznia 2002 r. zmienione zarządzeniem nr 24/2007 MWIOŚ z dnia 6 września 2007 r.

⁴⁵ Sprawa nr IN.1411.16.2013.AB.

⁴⁶ Sprawa nr IN.1410.16.2011.JD z dnia 23 marca 2011 r. i nr IN.1410.13.2012.JD z dnia 1 października 2012 r.

⁴⁷ Pismo Wojewody Mazowieckiego znak: WK-III.140.30.2014.SK z dnia 21 lutego 2014 r.

⁴⁸ W trybie art. 29 ust. 1 lit f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli – Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.

z częstotliwością wynikającą z przyjętego do stosowania Systemu Kontroli Inspekcji Ochrony Środowiska.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Inspektora Wojewódzkiego, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, przysługuje Panu Inspektorowi prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia maja 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Witold Markiewicz
Gł. specjalista
kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis