



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-005-05/2014

P/14/050

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/050 – Nadzór nad funkcjonowaniem ferm zwierząt Okres objęty kontrolą: 2011-2013 ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	Jerzy Tchórzewski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90366 z dnia 25 lutego 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Mławie ² , Pl. 1 Maja 6, 06-500 Mława, nr statystyczny 130287305
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ewa Sztuba – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mławie ³ od 1 stycznia 2013 r. Janusz Franz – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mławie od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości⁴ działalność PSSE w Mławie w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia realizacja przez PPIS w Mławie działań zapobiegawczych nadzoru sanitarnego dotyczących ferm zwierząt, określonych w art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej⁵. Na pozytywną ocenę zasługuje też nadzór na realizacją, sformułowanych w wyniku kontroli ferm zwierząt nakazów dotyczących usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Realizację tych nakazów stwierdzano w przeprowadzanych kontrolach sprawdzających.

PPIS wydawał, na wniosek właściwych organów, opinie i uzgodnienia, z tym że w przypadku 17 z nich z opóźnieniem w stosunku do ustawowo określonych terminów. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły też braku aktualnych danych o liczbie ferm zwierząt, zwłaszcza drobiu, podlegających nadzorowi PSSE jako zakłady pracy. Ustalono też, że w latach 2011-2013 nie objęto nadzorem wszystkich ferm zwierząt wykazanych w ewidencji PSSE jako podmioty nadzorowane. W latach 2012-2013 kontrolami (planowymi i doraźnymi) objęto tylko połowę z nich.

¹ W przypadku niektórych badań do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

² Dalej: PSSE lub Powiatowa Stacja.

³ Dalej: PPIS lub Powiatowy Inspektor.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁵ Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zadania państwowego powiatowego inspektora sanitarnego w odniesieniu do funkcjonowania ferm zwierząt

Opis stanu faktycznego

Zadania PSSE w Mławie w odniesieniu do funkcjonowania ferm zwierząt, w objętym kontrolą okresie, określone zostały w jej Statucie⁶ i Regulaminie Organizacyjnym⁷.

Obszar działania PSSE w Mławie obejmował Miasto Mławę oraz dziewięć gmin.⁸

(dowód: akta kontroli str. 6-16, 17-31, 178-179)

W powiecie mławskim, według stanu na 31 grudnia 2013 r., funkcjonowało ogółem 706 ferm zwierząt (świń, drobiu oraz zwierząt futerkowych)⁹, w tym 44 wielkoprzemysłowe (fermy drobiu i świń) wymagające pozwolenia zintegrowanego¹⁰. Zagęszczenie ferm drobiu na terenie powiatu mławskiego wystąpiło głównie w gminach: Strzegowo Osada, Dzierzgowo i Radzanów.

(dowód: akta kontroli str. 209, 636)

1.1. W badanym okresie PPIS w Mławie w ramach działań zapobiegawczych nadzoru sanitarnego, określonych w art. 3 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej:

- opiniował projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin (11 opinii w 2011 r.),
- uzgadniał warunki zabudowy i zagospodarowania przestrzennego terenu oraz dokumentację projektową budowy i zmiany sposobu użytkowania obiektów budowlanych pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych (45 opinii: w roku 2011 – 20, 2012 – 15 i 2013 – 10).

PPIS nie opiniował projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w latach 2012 i 2013, jak wyjaśnił, ze względu na brak takich wniosków.

W jednym przypadku PPIS z opóźnieniem (50 dni) zaopiniował projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy co, jak wyjaśnił było sporadyczną nieterminowością. Określony w art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko¹¹, termin do wydania opinii wynosi 30 dni od otrzymania wniosku w tej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 73-137, 884-899)

PPIS nie uczestniczył w badanych latach w inicjowaniu przedsięwzięć oraz prac badawczych w dziedzinie zapobiegania negatywnym wpływom czynników i zjawisk fizycznych, chemicznych i biologicznych na zdrowie ludzi, jak wyjaśniła Powiatowy Inspektor, z powodu braku możliwości technicznych, gdyż w zależności od zakresu badań wykonują je laboratoria akredytowane w Ciechanowie, Warszawie i Siedlcach.

(dowód: akta kontroli str. 74, 140)

1.2 W latach 2011-2013 PPIS w Mławie otrzymał łącznie 54 wnioski organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (w przypadku planowanej budowy fermy zwierząt), w wyniku których wydał 53 opinie i uzgodnienia, z tego przed wydaniem:

⁶ Nadanym zarządzeniem Wojewody Mazowieckiego nr 1 z dnia 4 stycznia 2010 r. i nr 290 z dnia 27 czerwca 2012 r.

⁷ Wprowadzonym zarządzeniem nr 5/10 Dyrektora PSSE z 15 grudnia 2010 r., do dnia zakończenia kontroli nie został zatwierdzony przez Wojewodę Mazowieckiego nowy Regulamin Organizacyjny opracowany w związku z nowym Statutem z 2012 r.

⁸ Dzierzgowo, Lipowiec Kościelny, Radzanów, Strzegowo Osada, Stupsk, Szydłowo, Szreńsk, Wieczfnia Kościelna i Wiśniewo.

⁹ Nadzorowanych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Mławie.

¹⁰ Dalej: IPPC.

¹¹ Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm., dalej: ustawa o udostępnianiu informacji.

- postanowienia o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania fermy zwierząt na środowisko, w przypadku fermy mogącej potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko lub nie stwierdzenia takiej potrzeby, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji (9 opinii),
- decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o udostępnianiu informacji (44 opinie).

PPIS w Mławie nie wydawał odrębnych opinii, na podstawie art. 70 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji, ponieważ opinia taka wydawana była łącznie z opinią wydawaną na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. Nie wydawano też opinii na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 2 tej ustawy (przed wydaniem postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia) z powodu braku takich wystąpień.

Nie wydano jednej opinii na wniosek Wójta Gminy Strzegowo z 22 kwietnia 2013 r., jak wyjaśniła PPIS, z powodu zmian organizacyjnych związanych z odejściem pracownika prowadzącego sprawę nadzoru zapobiegawczego na emeryturę i braku orientacji w bieżących terminach przez nowozatrudnioną osobę.

Ponadto w badanym okresie PPIS wydał 16 opinii, zarówno na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 jak i art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji, z opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art. 64 ust. 4 tej ustawy, wynoszącym od jednego do 354 dni. Zgodnie z przywołanym przepisem opinie takie winny być wydawane w terminie 14 dni od otrzymania stosownego wniosku.

Według wyjaśnień PPIS ww. opóźnienia spowodowane były głównie tym, iż pracownik Sekcji Nadzoru Zapobiegawczego zatrudniony był na pół etatu oraz, że takie sytuacje zdarzały się w latach 2011-2012, a obecnie zwracana jest uwaga na terminowość ich wydawania.

(dowód: akta kontroli str. 77-137, 206, 232-250, 394-400, 631-632, 864-872, 873-885, 1069)

1.3 W latach 2011-2012 w PSSE opracowanie planów kontroli nie było poprzedzone udokumentowaną analizą ryzyka wystąpienia nieprawidłowości. Przy planowaniu i przeprowadzaniu kontroli stosowano Procedurę Techniczną PT/01 pn. „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń” (dalej: Procedura PT/01)¹² opracowaną przez Głównego Inspektora Sanitarnego¹³.

W marcu 2013 r. zatwierdzono do stosowania w PSSE Instrukcję Systemu Zarządzania Jakością IS-01, zgodnie z którą m.in.: planowanie kontroli wiąże się z koniecznością opracowania rocznych harmonogramów kontroli w oparciu o wytyczne GIS oraz wytyczne jednostek nadrzędnych, a przeprowadzanie kontroli odbywać się powinno zgodnie z Procedurą Kontroli ustaloną przez GIS.

(dowód: akta kontroli str. 32-70, 74-76, 251-369)

Plany kontroli w PSSE przygotowywano zgodnie z planami zasadniczych przedsięwzięć na dany rok i wytycznymi Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Warszawie¹⁴. Obiekty do kontroli wybierane były z uwzględnieniem wyników pomiarów i badań środowiska pracy z lat ubiegłych (przekroczenia normatywów higienicznych), a także zagrożeń występujących w obiektach.

(dowód: akta kontroli str. 253-369, 383-393)

1.4 Kontrole ferm zwierząt obejmowały przestrzeganie przepisów prawnych określających warunki higieniczne i zdrowotne środowiska pracy oraz nadzoru sanitarnego nad substancjami i mieszaninami chemicznymi w ww. fermach jako

¹² Wydanie I z 13 października 2008 r.

¹³ Dalej także GIS.

¹⁴ Dalej: WSSE lub Wojewódzka Stacja.

zakładach pracy (zatrudniających pracowników). Kontrole odbywały się na podstawie ogólnych procedur kontroli w obszarze higieny pracy, tj. ww. Procedury PT/01.

Na 31 grudnia 2013 r. w wykazie podmiotów podlegających nadzorowi PSSE w Mławie znajdowało się 12 ferm zwierząt będących zakładami pracy, z czego 11 z nich stanowiły ферmy drobiu a jedna ферmę świń.

W toku kontroli NIK¹⁵ stan zarejestrowanych, w wyniku aktualizacji, przez PSSE w Mławie ferm zwierząt funkcjonujących jako zakłady pracy wyniósł 83, były to wyłącznie ферmy drobiu.

W PSSE nie aktualizowano danych dotyczących ferm (świń, drobiu i zwierząt futerkowych) w tym wielkoprzemysłowych¹⁶ (tzw. instalacji IPPC) gdyż, jak wyjaśniła Powiatowy Inspektor, PSSE nie uczestniczy w opiniowaniu pozwoleń zintegrowanych i nie otrzymuje takich informacji. Dodała, że była prowadzona ogólna ewidencja zakładów podlegających nadzorowi, w której na 31 grudnia w latach 2011-2013 r. znajdowało się ogółem 12 ferm świń i drobiu¹⁷. Ponadto PPIS wyjaśniła m.in., że w okresie objętym kontrolą do 17 stycznia 2013 r. to pracodawcy mieli obowiązek zgłaszania zakładów pracy do PSSE w przypadku zatrudniania pracowników, co wynikało z przepisów Kodeksu Pracy. Po zmianie przepisów Kodeksu Pracy i zniesieniu ww. obowiązku, a przed udostępnieniem bazy danych GUS przez WSSE w Warszawie nie prowadzono aktualizacji, a po udostępnieniu tej bazy (od listopada 2013 r.) uaktualniono ewidencję wykorzystując do tego celu kody PKD i nazwy miejscowości z bazy danych GUS. Znaczący wzrost liczby ferm zwierząt podlegających nadzorowi PSSE (jako zakłady pracy) spowodowany był, wg wyjaśnień PPIS, rozdrobnieniem ferm, które miało miejsce w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 140-145, 154, 181-182, 377-380)

W Planach Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE w Mławie na lata 2011 i 2012 nie ujęto kontroli ferm zwierząt, a w Harmonogramie Nadzoru nad Obiektami na rok 2013 zaplanowano 4 kontrole ferm drobiu (w tym jedną sprawdzającą).

W badanym okresie przeprowadzono łącznie 11 kontroli w 5 fermach drobiu. W roku 2011 nie przeprowadzono żadnej kontroli, w roku 2012 przeprowadzono trzy kontrole doraźne i dwie sprawdzające (w trzech fermach drobiu). Kontrole doraźne przeprowadzono w związku ze zgłoszonymi interwencjami.

W roku 2013 przeprowadzono trzy kontrole planowe (w tym jedną kontrolę sprawdzającą) oraz dodatkowo trzy kontrole sprawdzające (łącznie w 3 fermach drobiu). Nie zrealizowano jednej kontroli planowej ze względu na zakończenie działalności jednej z ferm.

Jak wyjaśnił PPIS, w planach kontroli na 2011 i 2012 r. nie ujęto ferm zwierząt m.in. ze względu na to, iż w 2009 r. przeprowadzono badania środowiska pracy w tych obiektach i nie stwierdzono wówczas zagrożeń dla zdrowia pracowników, a ponadto na terenie powiatu mławskiego występują zakłady pracy o dużym zatrudnieniu, w których warunki pracy mogą stanowić takie zagrożenie i do nich kierowany jest bieżący nadzór. Poinformowała przy tym, że od 2013 r. kontrole w fermach zwierząt są planowane.

W badanym okresie skontrolowano pięć ferm drobiu.

(dowód: akta kontroli str.148-153,375-376, 399-401, 880-882)

W wyniku kontroli doraźnych i planowych pięciu ferm drobiu stwierdzono między innymi

¹⁵ Dane z 14 marca 2014 r.

¹⁶ Inne nazwy: duże ферmy przemysłowe, ферmy wielkotowarowe, ферmy IPPC, definiowane jako instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego, czyli o obsadzie ponad 40 000 szt. drobiu, 2 000 szt. świń (tuczników) o wadze ponad 30 kg lub/i 750 macior. Dyr. Rady UE 96/61/EC dotycząca zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom i ich kontroli, tzw. Dyrektywa IPPC (Dz. U, UE Nr L 257 z 10 października 1996 r., ze zm., uchylona 18 lutego 2008 r.) oraz Dyr. Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/1/WE dotycząca zintegrowanego zanieczyszczeniom i ich kontroli (Dz. U UE Nr L 24 z 29 stycznia 2008 r. ze zm., uchylona 7 stycznia 2014 r.)

¹⁷ Lista ferm nadzorowanych przez PSSE w toku kontroli została zaktualizowana do 83 ferm.

brak:

- aktualnych pomiarów środowiska pracy (4 fermy)
- rejestru czynników szkodliwych oraz kart badań i pomiarów (2 fermy),
- stanowiskowych instrukcji bhp (4 fermy),
- potwierdzenia zapoznania pracowników z oceną ryzyka zawodowego (4 fermy),
- znaków nakazujących stosowanie odpowiednich środków ochrony indywidualnej (3 fermy),
- oznakowania miejsca składowania niebezpiecznych produktów chemicznych (3 fermy),
- procedur bezpiecznego postępowania ze szkodliwymi czynnikami biologicznymi (4 fermy),
- wyposażenia w apteczki pierwszej pomocy i wskazania osoby do jej udzielania (2 fermy),
- szkoleń pracowników mających kontakt ze szkodliwymi czynnikami (2 fermy).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości wydano cztery decyzje administracyjne¹⁸ nakazujące ich usunięcie (w dwóch przypadkach decyzjami zmieniającymi przedłużono termin usunięcia niektórych ze stwierdzonych nieprawidłowości) oraz cztery decyzje płatnicze¹⁹ na łączną kwotę 854,00 zł tytułem kosztów za przeprowadzenie czynności kontroli sanitarnej, w wyniku których stwierdzono naruszenie wymagań sanitarno-higienicznych w kontrolowanych obiektach.

(dowód: akta kontroli str.149-153, 495-605, 879-882)

Realizacja nakazów zawartych w ww. decyzjach administracyjnych, dotyczących usunięcia stwierdzonych w kontroli nieprawidłowości w wyznaczonym terminie, ustalana była podczas kontroli sprawdzających. Wykazały one usunięcie wszystkich nieprawidłowości w wyznaczonym decyzjami terminie w dwóch fermach, a w dwóch kolejnych fermach w terminach wyznaczonych w decyzjach zmieniających.

Tylko jedna z kontroli (kontrola doraźna z 2013 r.) przeprowadzona została w składzie dwuosobowym, pozostałe jednoosobowo, jak wyjaśniła Powiatowy Inspektor, z powodu zbyt małej liczby etatów w PSSE w Mławie.

(dowód: akta kontroli str. 140-153, 500-544, 582-584, 603-622, 877)

Liczba przeprowadzonych kontroli (planowych, doraźnych i sprawdzających) oraz liczba skontrolowanych ferm drobiu w stosunku do liczby 12 ferm wykazanych w ewidencji jako podlegające nadzorowi PSSE wynosiła odpowiednio w roku: 2012 – 41,7% oraz 25%, w 2013 – 50% oraz 16,7%. W odniesieniu do 83 ferm drobiu ujętych w zaktualizowanym wykazie jednostek podlegających nadzorowi PSSE w Mławie kontrolą objęto 6% funkcjonujących ferm drobiu.

(dowód: akta kontroli str. 76, 251-252, 273-309)

PSSE w Mławie, jak wyjaśniła Powiatowy Inspektor, nie zawarła żadnego porozumienia z instytucjami powiatu mławskiego w celu wymiany informacji dotyczących ferm zwierząt, które winny pozostawać pod nadzorem PSSE w Mławie jako zakłady pracy.

(dowód: akta kontroli str. 141, 213)

Ustalone
nieprawidłowości

1. Prowadzony przez PSSE w Mławie wykaz podmiotów podlegających jej nadzorowi, w odniesieniu do ferm zwierząt (świń, drobiu, futerkowych) nie był aktualizowany. W wykazie tym, wg stanu na 31 grudnia 2013 r. ujęto 12 takich ferm. Przeprowadzona aktualizacja (na podstawie danych z bazy GUS) wykazała, iż na terenie powiatu mławskiego w marcu 2014 r. funkcjonowały 83 fermy drobiu podlegające nadzorowi PSSE. Brak aktualnych danych o liczbie

¹⁸ Decyzje dotyczyły czterech ferm.

¹⁹ Jw.

ferm zwierząt uniemożliwia sprawowanie nadzoru nad warunkami higieny pracy w tych podmiotach.

2. PPIS w Mławie w latach 2011-2013 nie objął nadzorem wszystkich ferm zwierząt (świń, drobiu) wykazanych w ewidencji podmiotów nadzorowanych. Na rok 2011 i 2012 nie zaplanowano żadnej kontroli ferm zwierząt. W roku 2011 nie zaplanowano i nie przeprowadzono żadnej kontroli, a w latach 2012-2013 kontrolami (planowymi i doraźnymi) objęto mniej niż połowę z nich.

Stwierdzone w czterech na pięć kontrolowanych ferm drobiu nieprawidłowości świadczą o konieczności objęcia nadzorem (przeprowadzenia kontroli) w większej liczbie ferm zwierząt.

3. W badanym okresie PPIS wydał 16 opinii (na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 2 i art. 77 ust. 1 pkt. 2 ustawy o udostępnianiu informacji) z uchybieniem terminu określonego w art. 64 ust. 4 tej ustawy oraz 1 opinię (dotyczącą projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy) z uchybieniem terminu określonego w art. 53 tej ustawy.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność PSSE w Mławie w zbadanym obszarze.

2. Skargi i wnioski dotyczące funkcjonowania ferm zwierząt

Opis stanu
faktycznego

W PSSE w Mławie obowiązuje od 15 października 2013 r. Procedura ogólna pn. „*Skargi i odwołania*”, tzw. Procedura PON-06, w której ustalono m.in. sposób przyjmowania skarg i wniosków, ich ewidencję i rozpatrywanie, a także sposób prowadzenia rejestru interwencji w PSSE i procedurę ich rozpatrywania.

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2011-2013 nie zarejestrowano żadnej skargi dotyczącej funkcjonowania ferm zwierząt w powiecie mławskim. Wpłynęły natomiast niżej wymienione pisma, petycje i protesty.

- W dniu 23 grudnia 2012 r. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie poinformował PPIS w Mławie o stanowisku Rady Powiatu Mławskiego w sprawie nadmiernej koncentracji ferm drobiarskich na terenie powiatu mławskiego, (przekazanego mu przez posłankę na Sejm RP), z prośbą o zajęcie stanowiska. PPIS zajął stanowisko w piśmie z dnia 27 grudnia 2011 r. i uzupełnił je pismem z dnia 30 grudnia 2011 r., informując m. in., iż instrumenty prawne zapobiegające nadmiernej koncentracji ferm drobiu na danym terenie pozostają w gestii władz samorządowych, które wydają pozwolenia na budowę.

Niezależnie od powyższego, w związku z pismem posłanki na Sejm RP z dnia 3 kwietnia 2012 r. w sprawie jak wyżej, PPIS pismem z dnia 23 kwietnia 2012 r. poinformował, że koncentracja ferm drobiarskich na terenie powiatu mławskiego nie zagraża bezpieczeństwu sanitarnemu.

- W dniu 23 stycznia 2012 r. poseł na Sejm RP, w związku z kierowanymi do niego skargami mieszkańców powiatu mławskiego na uciążliwości związane z funkcjonowaniem wielu kurników, wystąpił do PSSE w Mławie o informacje w przedmiotowej sprawie. Pismem z 2 lutego 2012 r. PPIS udzielił odpowiedzi informując, m.in. że: decyzje o lokalizacji ferm należą do władz samorządowych i wynikają m.in. z ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jak też że wskutek protestów mieszkańców władze samorządowe w kilku przypadkach odmówiły zgody na budowę ferm drobiu.

- W związku z pismem posła na Sejm RP z dnia 5 listopada 2012 r. (wpłynęło do PSSE 14 listopada 2012 r) w sprawie budowy fermy drobiu we wsi Dąbek, PPIS wyjaśnił pismem z dnia 20 listopada 2012 r., m.in. że pozytywnie zaopiniował to przedsięwzięcie ponieważ nie stanowiło ono zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, a opinia wydana została na podstawie i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Także Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie pismem z dnia 14 listopada 2012 r. przekazał PSSE w Mławie pismo mieszkańców wsi Dąbek, Stowarzyszenia Zwykłego Czysta Gmina Wspólnym Dobrem m.in. w sprawie budowy ośmiu kurników we wsi Dąbki. Z wnioskiem o niedopuszczenie do realizacji budowy ferm drobiu w tej wsi (złożonym do Wójta Gminy Stupsk) wystąpiło także Polskie Towarzystwo Stwardnienia Rozsianego, zarzucając temu przedsięwzięciu zbyt bliską lokalizację od ośrodka dla osób chorych. PPIS w Mławie wydał w tej sprawie (1 sierpnia 2012 r.) opinię pozytywną, a po wystąpieniu Wójta Gminy Stupsk o wydanie ponownej opinii co do środowiskowych uwarunkowań przedmiotowego przedsięwzięcia, pismem z dnia 22 lipca podtrzymał pierwotną opinię.

Po przeprowadzeniu stosownego postępowania administracyjnego wydane zostały przez Wójta Gminy Stupsk decyzje z dnia 18 lutego 2013 r.²⁰ i 8 listopada 2013 r. o odmowie wydania zgody na budowę i eksploatację 8 budynków inwentarskich do chowu brojlerów kurzych.

- Wójt Gminy Radzanów informując PPIS w Mławie o planowanej rozprawie administracyjnej w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na budowę chlewni w miejscowości Gradzanowo Włosciańskie przekazał jednocześnie protest mieszkańców tej miejscowości z dnia 3 września 2012 r. przeciwko wydaniu decyzji o lokalizacji planowanej budowy chlewni. Mieszkańcy domagali się odsunięcia chlewni od budynków mieszkalnych. PPIS w Mławie pozytywnie zaopiniował przedmiotowe przedsięwzięcie zgłaszając środowiskowe uwarunkowania do jego realizacji (opinia z dnia 1 sierpnia 2012 r.).

Decyzja określająca środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia wydana została przez Wójta Gminy Radzanów 25 października 2012 r. Wynika z niej, że protest mieszkańców nie został uwzględniony ze względu na brak dowodów potwierdzających szkodliwy wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

- Wójt Gminy Radzanów pismem z dnia 6 lipca 2011 r. przekazał PPIS w Mławie petycję mieszkańców wsi Bębnowo w sprawie braku zgody na planowaną inwestycję budowy fermy drobiu w tej wsi.

PPIS w Mławie uzgodnił przedmiotowe przedsięwzięcie zgłaszając środowiskowe uwarunkowania do jego realizacji (opinia z dnia 23 maja 2011 r.).

Decyzją z dnia 13 października 2011 r. Wójt Gminy Radzanów odmówił zgody na realizację tego przedsięwzięcia, m.in. ze względu na związane z nim konflikty społeczne.

W okresie kontrolowanym do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego nie wpłynęła żadna skarga na decyzje PPIS w Mławie.

(dowód: akta kontroli str. 156-169, 174, 184, 738-861)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Państwowej Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Mławie w zbadanym obszarze.

²⁰ Od decyzji tej inwestor wniósł odwołanie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²¹, wnosi o:

- 1) Aktualizowanie wykazu ferm zwierząt podlegających nadzorowi PSSE.
- 2) Objęcie nadzorem większej liczby ferm zwierząt.
- 3) Wydawanie opinii i uzgodnień z zachowaniem terminów określonych w przepisach ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mławie, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK przysługuje Pani Inspektor prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę Panią Inspektor o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia maja 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Jerzy Tchórzewski
specjalista k.p.

.....
Podpis

.....
Podpis

²¹ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.