



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA-4101-007-04/2013

P/14/089

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/089 – Dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych oraz nadzór nad tymi szkołami.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Henryk Gołaszewski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 90383 z dnia 25.03.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-3)
Jednostka kontrolowana	Szkoła Aktorska Haliny i Jana Machulskich przy Polskim Ośrodku ASSITEJ ¹ ul. Bartycka 18, 00-716 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Halina Machulska, Dyrektor Szkoły. (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości² działalność kontrolowanej jednostki w zakresie wykorzystania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa w latach 2011-2014 (do końca lutego).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Szkoła prawidłowo wykorzystwała i rozliczyła dotacje otrzymane na podstawie art. 90 ust. 4 c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą, Szkoła posiadała uprawnienia szkoły publicznej, mimo niespełnienia warunku określonego w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty, tj. kształcenia w zawodzie szkolnictwa artystycznego – aktor, nie objętym klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego. Wynikało to z wydania przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego decyzji, na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, o nadaniu Szkole Aktorskiej uprawnień szkoły publicznej.

Wnioski o udzielenie dotacji na lata 2011-2014 zawierały numer rachunku bankowego organu prowadzącego szkołę, a nie numer rachunku bankowego szkoły, co było niezgodne z § 3 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 12 sierpnia 2010 r. w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym⁴.

¹ Dalej: Szkoła lub Szkoła Aktorska.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 162, poz. 1091.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zapewnienie organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji

Opis stanu
faktycznego

1.1. Dyrektor Centrum Edukacji Artystycznej⁵ w dniu 2 listopada 1999 r. dokonał wpisu Szkoły Aktorskiej do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych⁶, prowadzonej przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego⁷ (wpis został potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez CEA). Organem prowadzącym Szkołę jest Polski Ośrodek Międzynarodowego Stowarzyszenia Teatrów Dla Dzieci i Młodzieży ASSITEJ w Warszawie⁸. Szkoła jest policealną szkołą artystyczną, dla osób posiadających wykształcenie średnie i nieukończone 40 lat, kształcąca w zawodzie aktor, w trzyletnim cyklu nauczania (sześć semestrów).

W związku ze zmianą danych w zakresie: nazwy Szkoły, adresu miejsca prowadzenia zajęć dydaktycznych oraz adresu organu prowadzącego Szkołę, aktualne zaświadczenie zostało wydane przez CEA w dniu 25 października 2002 r.

(dowód: akta kontroli str. 5-7)

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego decyzją z dnia 20 września 2001 r.⁹, wydaną na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, przyznał Szkole Aktorskiej uprawnienia szkoły publicznej. W decyzji stwierdzono, że Szkoła spełnia warunki określone w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 8)

Z danych Systemu Informacji Oświatowej wynika, że, liczba uczniów (według stanu na wrzesień każdego roku szkolnego) wynosiła:

- 2010/2011 – 131 uczniów (dwa oddziały klasy I, trzy oddziały klasy II oraz jeden oddział klasy III),

- 2011/2012 – 105 uczniów (dwa oddziały klasy I, dwa oddziały klasy II oraz jeden oddział klasy III),

- 2012/2013 – 81 uczniów (dwa oddziały klasy I, dwa oddziały klasy II oraz jeden oddział klasy III),

- 2013/2014 – 76 uczniów (dwa oddziały klasy I, jeden oddział klasy II oraz jeden oddział klasy III).

(dowód: akta kontroli str. 24-28)

Stwierdzono, że Statut Szkoły jest zgodny z art. 84 ust. 2 ustawy o systemie oświaty (tekst jednolity statutu został wprowadzony uchwałą Zarządu Polskiego Ośrodka Międzynarodowego Stowarzyszenia Teatrów Dla Dzieci i Młodzieży ASSITEJ w dniu 28 września 2008 r.). W związku z zaleceniem pokontrolnym wizytatorów CEA, w czerwcu 2013 r. dokonano zmiany Statutu dotyczącej wyodrębnienia Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania. Ww. zmiana została zaakceptowana przez Radę Pedagogiczną w dniu 5 lipca 2013 r. oraz przyjęta przez organ prowadzący Szkołę dnia 10 września 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 9-23)

Arkusze Organizacyjne Szkoły na lata szkolne 2010/2011 – 2013/2014 zostały pozytywnie zaopiniowane przez wizytatora CEA.

⁵ Dalej: CEA.

⁶ Pod numerem 253/32/1999.

⁷ Dalej: MKiDN.

⁸ 00-709 Warszawa, ul. Siekierska 28.

⁹ Nr DEA-V-805/4550/01/PS16.

(dowód: akta kontroli str. 29-35)

1.2. W okresie objętym kontrolą, wizytatorzy CEA przeprowadzili w Szkole trzy kontrole w zakresie:

- zgodności zatrudnienia nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami (kontrola została przeprowadzona w październiku 2011 r., nie wydano zaleceń pokontrolnych),
- spełniania warunków określonych w art. 7 ust.3 ustawy o systemie oświaty oraz zgodności zapisów Statutu z art. 84 ust. 2 (kontrola została przeprowadzona w maju 2013 r.).

W wyniku kontroli wizytatorzy CEA stwierdzili, że Szkoła kształci w zawodzie określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego. Wydane zalecenia dotyczyły: formalnego wyodrębnienia w Statucie Szkoły Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania oraz odnotowywania w dokumentacji szkolnej informacji o zaznajamianiu słuchaczy z wymaganiami edukacyjnymi dla poszczególnych zajęć.

- sprawdzenia realizacji ww. zaleceń (kontrola została przeprowadzona w lutym 2014 r., stwierdzono, że zalecenia zostały wykonane).

(dowód: akta kontroli str. 36-49)

1.3. W badanym okresie, zatrudnienie nauczycieli w Szkole przedstawiało się następująco (według stanu na 30 września):

- w roku szkolnym 2010/2011 - 16 nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych, posiadających wykształcenie wyższe w specjalności uprawniającej do nauki przedmiotu, z których 13 nauczycieli posiadało przygotowanie pedagogiczne, natomiast 3 posiadało zgodę na zatrudnienie bez przygotowania pedagogicznego, wydaną przez MKiDN na podstawie art. 7 ust. 1a i 1b ustawy o systemie oświaty,
- w roku szkolnym 2011/2012 - 19 nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych, posiadających wykształcenie wyższe w specjalności uprawniającej do nauki przedmiotu, z których 14 nauczycieli posiadało przygotowanie pedagogiczne, natomiast 5 posiadało zgodę MKiDN na zatrudnienie bez przygotowania pedagogicznego,
- w roku szkolnym 2012/2013 - 21 nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych, posiadających wykształcenie wyższe w specjalności uprawniającej do nauki przedmiotu, z których 12 nauczycieli posiadało przygotowanie pedagogiczne, natomiast 9 posiadało zgodę MKiDN na zatrudnienie bez przygotowania pedagogicznego,
- w roku szkolnym 2013/2014 Szkoła zatrudniała 30 nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych, posiadających wykształcenie wyższe w specjalności uprawniającej do nauki przedmiotu, z których 15 nauczycieli posiadało przygotowanie pedagogiczne, a 15 posiadało zgodę MKiDN na zatrudnienie bez przygotowania pedagogicznego.

Zatrudnieni nauczyciele spełniali wymogi określone w § 5 ust.1 i 3 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 6 lutego 2002 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych i placówek kształcenia artystycznego¹⁰. Spośród nauczycieli pracujących w Szkole ww. okresie, jeden zatrudniony był na podstawie umowy o pracę.

(dowód: akta kontroli str. 50-73)

¹⁰ Dz. U. nr 14, poz. 135.

1.4. Szkoła prowadzi działalność dydaktyczną w salach zlokalizowanych w budynku Centrum Astronomicznego Polskiej Akademii Nauk im. Mikołaja Kopernika w Warszawie¹¹, użytkowanym na podstawie umowy najmu z dnia 3 września 2002 r. wraz z aneksami (umowa obowiązuje do 30 września 2014 r.). Szkoła zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki nauki i pracy. W wyniku przeglądu budynku w zakresie oceny stanu ochrony przeciwpożarowej, przeprowadzonego w dniu 26 kwietnia 2013 r. przy udziale specjalisty ds. BHP, nie wydano żadnych zaleceń. W celu podniesienia stopnia bezpieczeństwa, budynek jest objęty stałym monitoringiem.

(dowód: akta kontroli str. 74-83)

Warunki lokalowe Szkoły zapewniały prawidłową realizację podstaw programowych i statutowych. Zajęcia prowadzone były w czterech salach, a mianowicie:

- sali niebieskiej – wykorzystywanej do zajęć ruchowych, tańca, baletu i technik ruchu, która wyposażona była w sprzęt do oświetlenia i nagłaśniania oraz do ćwiczeń baletowych,
- sali czarnej – służącej jako kameralna scena z pełnym wyposażeniem (oświetlenie, nagłośnienie), gdzie odbywały się m. in. zajęcia z pracy nad rolą, interpretacji prozy, teatru animacji i lalek,
- sali żółtej – przeznaczonej do zajęć indywidualnych (dykcja) oraz teoretycznych (dramaturgia, wiedza o kulturze i teatrze), która wyposażona była w telewizor, DVD oraz projektor multimedialny,
- sali zielonej – wykorzystywanej do zajęć muzycznych, która wyposażona była w pianino.

Ponadto Szkoła posiadała rekwizytornię, w której przechowywane były rekwizyty, kostiumy oraz sprzęt do zajęć przed kamerą oraz bibliotekę.

(dowód: akta kontroli str. 84)

1.5. W okresie objętym kontrolą, uczniowie Szkoły nie uczestniczyli w konkursach, turniejach i olimpiadach organizowanych przez CEA oraz przez MKiDN. Corocznie spektakle dyplomowe prezentowano m. in. w: Muzeum Pałacu w Wilanowie, Białoleńskim Ośrodku Kultury, Bielańskim Centrum Edukacji Kulturalnej, Centrum Kultury Łowicka, Klubie Policji, Teatrze Rampa i Senacie RP. Ponadto Szkoła uczestniczyła w festiwalach w Polsce i poza granicami kraju (Grenoble, Wilno).

(dowód: akta kontroli str. 85-91)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W Statucie Szkoły, posiadającej uprawnienia szkoły publicznej zapisano, że Szkoła kształci w zawodzie aktor pomimo, iż zawód ten nie został uwzględniony w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego, stanowiącej załącznik do rozporządzeń Ministra Edukacji Narodowej w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego: z dnia 26 czerwca 2007 r.¹² oraz z dnia 23 grudnia 2011 r.¹³. Również w § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa artystycznego w publicznych szkołach artystycznych¹⁴, nie uwzględniono kształcenia w zawodzie aktor.

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że Szkoła kształci w zawodzie aktora od 1999 r., a rozporządzenie w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach

¹¹ Zawartej pomiędzy Dyrektorem Centrum i Prezesem organu prowadzącego Szkołę.

¹² Dz. U. Nr 124 poz. 860 ze zm. - uchylone z dniem 1 września 2012 r.

¹³ Dz. U. z 2012 r., poz. 7.

¹⁴ Dz. U. z 2011 r. Nr 15 poz. 70.

szkolnictwa artystycznego w publicznych szkołach artystycznych obowiązuje od 2010 r. W Szkole przeprowadzono kilka kontroli, w trakcie których żaden z wizytatorów nie podnosił tego problemu.

(dowód: akta kontroli str. 233-234)

W dniu 29 stycznia 2009 r.¹⁵ organ prowadzący szkołę wystąpił do MKiDN z wnioskiem o prowadzenie w Szkole Aktorskiej eksperymentu pedagogicznego według koncepcji programowo - organizacyjnej kształcenia aktorów animatorów teatralnych w trzyletnim cyklu kształcenia. Z pisma z dnia 15 października 2012 r., skierowanego do CEA¹⁶, wynika, że eksperyment nie został wdrożony, gdyż Szkoła nie otrzymała odpowiedzi w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie Szkoła zwróciła się do CEA o podjęcie działań zmierzających do prawnego usankcjonowania szkół aktorskich, co zdaniem dyrektora Szkoły jest zasadne w kontekście zapotrzebowania społecznego na tego typu placówki.

(dowód: akta kontroli str. 244-247)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wykorzystanie i rozliczanie dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa na podstawie art. 90 ust. 4b i 4c ustawy o systemie oświaty.

2.1. Kwoty dotacji podmiotowych otrzymanych z CEA w latach 2011 – 2014 (do końca lutego) przedstawiały się następująco:

(w zł)

2011	2012	2013	2014 (do końca lutego)	Łącznie
286 391	270 336	246 736	36 250	839 713

(dowód: akta kontroli str. 110)

Dotacje były przekazywane przez CEA na rachunek organu prowadzącego Szkołę, w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, zgodnie z art. 90 ust. 4 e ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str.111-115)

2.2. W okresie objętym kontrolą, CEA, MKiDN oraz inne organy nie przeprowadzały w Szkole kontroli w zakresie wykorzystania dotacji otrzymanych z budżetu państwa.

2.3. W latach 2010 – 2013, dyrektor Szkoły¹⁷ złożył do MKiDN cztery wnioski o udzielenie dotacji, które zawierały informacje określone w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dnia 12 sierpnia 2010 r. w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym¹⁸, za wyjątkiem numeru rachunku bankowego Szkoły (we wnioskach podano numer rachunku bankowego organu prowadzącego Szkołę). Wnioski zostały sporządzone z zachowaniem terminu określonego w § 3 ust. 1 cyt. rozporządzenia¹⁹.

We wnioskach podano m. in. informacje o planowanej liczbie uczniów, która wynosiła:

- od dnia 1 stycznia do 31 sierpnia 2011 r. – 124 uczniów, w tym 38 uczniów klas programowo najwyższych. W analogicznym okresie w latach 2012, 2013 i 2014 planowana liczba uczniów wynosiła odpowiednio: 114 (w tym 37), 77 (w tym 21) i 74 (w tym 26),

¹⁵ L.dz. 16/09/SA.

¹⁶ L.dz. 125/12/S.A.

¹⁷ Będący jednocześnie Prezesem organu prowadzącego Szkołę.

¹⁸ Dz. U. Nr 162, poz. 1091.

¹⁹ Wnioski zostały sporządzone: 15 września 2010 r., 1 września 2011 r., 28 września 2012 r. oraz 3 września 2013 r.

- od dnia 1 września do 31 grudnia 2011 r. - 146 uczniów, w tym 60 uczniów klas pierwszych. W analogicznym okresie w latach 2012, 2013 i 2014 planowana liczba uczniów wynosiła odpowiednio: 117 (w tym 60), 106 (w tym 50) i 88 (w tym 14).

(dowód: akta kontroli str. 116-119)

2.4. W wyniku zbadania 15 rozliczeń dotacji podmiotowych (za marzec, lipiec, wrzesień i grudzień 2011, 2012 i 2013 r. oraz za styczeń, luty i marzec 2014 r.) stwierdzono, że rozliczenia zostały sporządzone zgodnie z wymogami określonymi w § 5 ust. 2 cyt. rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym i w terminie określonym w § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia.

W okresie objętym kontrolą, CEA nie stwierdziło błędów i uchybień w miesięcznych rozliczeniach dotacji przekazanych przez Szkołę.

(dowód: akta kontroli str. 120-134)

Miesięczne liczby uczniów, podane w rozliczeniach objętych badaniem, były zgodne z rzeczywistą liczbą uczniów ustaloną na podstawie wpisów do księgi uczniów i dokumentacji przebiegu nauczania oraz liczbą uczniów wykazaną w Systemie Informacji Oświatowej.

(dowód: akta kontroli str. 135-152)

Ustalono, że Szkoła wykazywała liczby uczniów w poszczególnych okresach rozliczeniowych zgodnie z art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty. Za poszczególne miesiące zostały sporządzone imienne listy uczniów uczęszczających na zajęcia edukacyjne i rezygnujących z dalszych zajęć.

Analiza rozliczeń dotacji sporządzonych przez Szkołę za miesiące: marzec, lipiec, wrzesień i grudzień 2013 r. oraz styczeń i luty 2014 r. wykazała, że liczby uczniów wykazane w tych rozliczeniach były zgodne z liczbami uczniów ujętymi w dziennikach lekcyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 153-167)

2.5. Dotacje otrzymane z CEA zostały wykorzystane przez Szkołę w 100%. Wydatki sfinansowane z dotacji obrazuje poniższa tabela:

(w zł)

Rodzaj wydatków	2011	2012	2013	2014 (do końca lutego)	Wydatki łącznie
Wynagrodzenia wraz z pochodnymi	111 996	93 386	83 226	11 608	300 216
Wydatki na pomoce dydaktyczne					
Wydatki na materiały i wyposażenie					
Wydatki na energię elektryczną, centralne ogrzewanie, wodę i gaz					
Pozostałe wydatki (czynsz za wynajem pomieszczeń szkoły)	174 395	176 950	163 510	24 642	539 497
Wydatki łącznie	286 391	270 336	246 736	36 250	839 713

(dowód: akta kontroli str. 179, 180-185)

Szkoła wykorzystwała dotacje zgodnie z przeznaczeniem, tj. na cele określone w art. 90 ust. 3 d, ustawy o systemie oświaty. Podane w rozliczeniach kwoty wydatków finansowanych z dotacji były zgodne z ewidencją księgową, a dowody księgowe dotyczące wynajmu pomieszczeń oraz wynagrodzeń nauczycieli zostały prawidłowo opisane. W lipcu 2011 r. ze środków dotacji sfinansowano wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych na podstawie umów o dzieło w kwocie 1 549,35 zł, a w lipcu 2012 r. w kwocie 3 205,14 zł – wydatki dotyczyły wynagrodzeń za maj i czerwiec danego roku. Ze środków dotacji nie finansowano wydatków organu prowadzącego Szkołę.

(dowód: akta kontroli str. 186-228)

2.6. W okresie objętym kontrolą, poza dotacją podmiotową z CEA, Szkoła nie otrzymywała środków publicznych z innych źródeł. Udział otrzymanej dotacji w przychodach Szkoły w latach 2011 – 2014 (do końca lutego) wynosił (...) ²⁰
(dowód: akta kontroli str. 229-232)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

We wnioskach o udzielenie dotacji na lata 2011-2014 podano numer rachunku bankowego organu prowadzącego Szkołę, a nie numer rachunku bankowego Szkoły, co było niezgodne z § 3 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym.

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że Szkoła Aktorska rozpoczęła działalność w 1999 r. i rachunek bankowy organu prowadzącego Szkołę był jednocześnie rachunkiem bankowym Szkoły. Przez kolejne lata nikt nie zakwestionował i nie zalecił założenia nowego rachunku bankowego. W związku z powyższym zostanie założony odrębny rachunek bankowy dla Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 233-234, 235-260)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²¹, wnosi o:

1. Podjęcie działań zmierzających do spełnienia warunków wymaganych dla szkoły o uprawnieniach szkoły publicznej.
2. Zapewnienie odrębnego rachunku bankowego dla Szkoły.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

²⁰ Delegatura NIK w Warszawie dokonała wyłączenia danych na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy

²¹ Dz. U. z 2012 r. poz.82, ze zm.

Warszawa, dnia 15 maja 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Henryk Gołaszewski
Doradca ekonomiczny

.....
podpis

.....
podpis