



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-024/03/2014

P/14/116

Tekst ujednolicony

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/116 - Działania organów administracji publicznej podejmowane w celu zapewnienia dostępu do Internetu szerokopasmowego - kontrola sprawdzająca
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	1. Urszula Klimska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92832 z dnia 30 października 2014 r. 2. Bartosz Pomykała, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92848 z dnia 18 listopada 2014 r. (dowód: akta kontroli tom I, str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie ¹ , ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Struzik, Marszałek Województwa Mazowieckiego (dowód: akta kontroli tom I, str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości² działalność kontrolowanej jednostki w celu zapewnienia dostępu do Internetu szerokopasmowego w latach 2011-2015 (do zakończenia kontroli) oraz działania mające na celu realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych przez Najwyższą Izbę Kontroli³ w wystąpieniu pokontrolnym LWA/4101-16-01/2011 z dnia 27 października 2011 r.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Na ocenę pozytywną zasługują działania podejmowane przez Zarząd Województwa Mazowieckiego⁴ zmierzające do pełnego wykorzystania alokacji dla Działania 2.1. „Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu” w osi priorytetowej II Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013⁵, tj. m.in.: kierowanie do realizacji kolejnych projektów z list rezerwowych oraz realizację projektów kluczowych.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczyły:

- ujęcia w Krajowym Systemie Informatycznym SIMIK 07-13⁶ pomniejszonej o 31 371,2 tys. zł całkowitej kwoty poniesionych wydatków na realizację Projektu kluczowego „Internet dla Mazowsza”⁷;
- niezachowania w jednym przypadku półrocznego terminu na składanie wniosku o płatność dotyczącego Projektu „IDM”.

W ocenie NIK opóźnienia w realizacji Projektu „IDM” stwarzają ryzyko niedotrzymania terminu jego zakończenia do 30 listopada 2015 r.

¹ Dalej także: Urząd Marszałkowski lub Urząd.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dalej: NIK.

⁴ Dalej także: ZWM lub Zarząd.

⁵ Dalej także: RPO WM lub Program.

⁶ Krajowy System Informatyczny Monitoringu i Kontroli funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie 2007-2013 – system scentralizowany, udostępniony dla potrzeb monitoringu i sprawozdawczości, gromadzący na poziomie kraju dane niezbędne dla systemów zarządzania i kontroli dla wszystkich programów operacyjnych, dalej: KSI SIMIK 07-13

⁷ Dalej: Projekt „IDM”.

Ponadto występuje ryzyko nieosiągnięcia w Działaniu 2.1 dwóch kluczowych wskaźników⁸ (długości wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego oraz liczby małych i średnich przedsiębiorstw⁹, które uzyskają dostęp do Internetu) ze względu na znaczące uzależnienie ich od zrealizowania Projektu „IDM”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Budowa infrastruktury Internetu szerokopasmowego

1.1. Projekty indywidualne i konkursowe dotyczące budowy infrastruktury Internetu szerokopasmowego

Opis stanu
faktycznego

Zarząd Województwa Mazowieckiego stosownie do art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju¹⁰ wykonuje funkcje Instytucji Zarządzającej¹¹ RPO WM oraz jednocześnie jest beneficjentem własnych indywidualnych projektów kluczowych umieszczonych w Indykatorynym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych RPO WM 2007-2013.

Zadania IZ wykonywane są przez komórki organizacyjne Urzędu Marszałkowskiego, tj.: Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich¹², Kancelarię Marszałka¹³, Departament Kontroli¹⁴ oraz Departament Budżetu i Finansów¹⁵. Ponadto dla realizacji i wdrażania poszczególnych Priorytetów RPO WM, IZ wyznaczyła Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych¹⁶ jako Instytucję Pośredniczącą II stopnia¹⁷.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 7-47)

W RPO WM projekty dotyczące budowy infrastruktury Internetu szerokopasmowego realizowane były w ramach Priorytetu II „Przyspieszenie e-Rozwoju Mazowsza”, Działania 2.1 „Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu”, którego cele¹⁸ określono w załączniku nr 1 do uchwały nr 446/217/09 ZWM z dnia 3 marca 2009 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 - 2013 (Uszczegółowienie RPO WM)¹⁹.

⁸ Zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej wydanymi przez Ministra Rozwoju Regionalnego w dniu 10 stycznia 2008 r. (zmienione w dniu 9 lutego 2010 r.) w KSI SIMIK gromadzi się dane dla ograniczonej listy wskaźników kluczowych tj. najważniejszych z punktu widzenia monitorowania efektów wdrażania funduszy UE (tzw. core indicators). W kategorii 10 są to 2 wskaźniki produktu (długość wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego i liczba uruchomionych publicznych punktów dostępu do Internetu) oraz powiązane z nimi 5 wskaźników rezultatu (liczba osób, liczba MŚP, liczba szkół, liczba jednostek publicznych - które uzyskały możliwość dostępu do Internetu oraz liczba osób korzystających z publicznych punktów dostępu do Internetu).

⁹ Dalej: MŚP.

¹⁰ Dz. U. z 2014, poz. 1649.

¹¹ Dalej: IZ.

¹² W zakresie wykonywania czynności przypisanych IZ RPO WM 2007-2013. Dalej: Departament Rozwoju Regionalnego.

¹³ W zakresie obsługi Regionalnego Komitetu Monitorującego RPO WM 2007-2013.

¹⁴ W zakresie kontroli systemowej RPO WM 2007-2013.

¹⁵ W zakresie prowadzenia czynności wspomagających obsługę przepływów finansowych w ramach RPO WM 2007-2013.

¹⁶ Dalej: MJWPU.

¹⁷ Dalej: IP II

¹⁸ Celem Działania 2.1. jest przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu poprzez wzmocnienie tworzenia społeczeństwa informacyjnego, rozwój infrastruktury łączności elektronicznej i technik informacyjnych i telekomunikacyjnych. W strefach zagrożenia wykluczeniem cyfrowym, zwiększenie dostępu do Internetu powinno nastąpić poprzez sieć ogólnodostępnych placówek publicznych wyposażonych w punkty dostępu do Internetu. Priorytet II ma na celu niwelowanie dysproporcji w rozwoju technologii informacyjno-komunikacyjnych. Cel ten realizowany będzie poprzez realizację projektów informatyzacji województwa oraz przedsięwzięcia pozwalające na rozwój publicznych e-usług dostępnych dla obywateli i przedsiębiorców. Realizowane inwestycje związane są m.in. z: budową lub rozbudową szkieletowych lokalnych i regionalnych sieci szerokopasmowych łączonych z siecią szerokopasmową na poziomie centralnym, rozwojem nowoczesnej infrastruktury informatycznej dla nauki i edukacji, tworzeniem zaawansowanych aplikacji i usług teleinformatycznych dla środowiska naukowego oraz budową i rozbudową lokalnych lub regionalnych bezpiecznych systemów transmisji danych.

¹⁹ Dalej również: SZOP. Dz. Urz. Maz., Nr 70, poz. 1829 ze zm.

Według stanu na 31 grudnia 2014 r., na dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Działania 2.1. zaplanowano środki w wysokości 170 933,5 tys. euro (tj. 736 774,7 tys. zł) w tym z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego²⁰ - 143 547,0 tys. euro (tj. 618 730,7 tys. zł)²¹.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 307, 395-403)

Monitorowanie efektów wykorzystania funduszy UE w Działaniu 2.1. zaplanowano w SZOP za pomocą pomiaru siedmiu wskaźników kluczowych, których wartości zakładane do osiągnięcia w roku 2015 określono dla wskaźników produktu na poziomie: 200 uruchomionych publicznych punktów dostępu do Internetu²² i 4200 km wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego, a dla wskaźników rezultatu na poziomie: 500 tys. osób korzystających rocznie z PIAP oraz 800 tys. osób, 200 MŚP, 5 szkół i 20 jednostek publicznych, które uzyskają możliwość dostępu do Internetu. Osiągnięcie ww. wskaźników zapewnić miała realizacja projektów konkursowych oraz indywidualnych projektów kluczowych.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 347, 408-409)

W Działaniu 2.1, według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r., realizowane były trzy projekty kluczowe, z których dwa finansowano w ramach 10 kategorii interwencji²³:

- projekt „IDM”²⁴ przyjęty uchwałą nr 2125/91/11 ZWM z dnia 28 września 2011 r., którego beneficjentem jest Samorząd Województwa Mazowieckiego. Wartość projektu wynosi 493 339,4 tys. zł²⁵, w tym wartość dofinansowania z EFRR - 340 939,4 tys. zł oraz z budżetu państwa 51 456,1 tys. zł.
- projekt pn. „Modernizacja i rozbudowa sieci teleinformatycznej Urzędu m.st. Warszawy”²⁶, którego beneficjentem jest m.st. Warszawa. Wartość projektu wynosi 20 309,8 tys. zł, w tym dofinansowanie z EFRR 11 345,3 tys. zł. Projekt został zakończony²⁷, wniosek o płatność końcową jest w trakcie weryfikacji. Dotychczas wypłacone z EFRR środki wyniosły 10 764,8 tys. zł.

W ramach 11 kategorii interwencji²⁸ realizowany jest projekt „E-zdrowie dla Mazowsza”, którego beneficjentem również jest Samorząd Województwa Mazowieckiego. Wartość projektu wynosi 88 000,0 tys. zł, w tym środki EFRR wynoszą 72 906,3 tys. zł. Do końca roku 2014 nie składano wniosków o płatność.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 64, 104-105; tom II, str. 1-2, 95-96)

W latach 2008 - 2014 ogłoszono dwa konkursy w ramach Działania 2.1., z których pierwszy z roku 2009 dotyczył m.in. projektów budowy infrastruktury Internetu szerokopasmowego. W trakcie naboru trwającego od 6 marca do 15 kwietnia

²⁰ Dalej również: EFRR.

²¹ Według kursu 4,3103 zł/euro.

²² Dalej: PIAP.

²³ Kategoria 10 nosi nazwę „Infrastruktura telekomunikacyjna (w tym sieci szerokopasmowe)”. Klasyfikacja kategorii interwencji funduszy na lata 2007-2013 została zawarta w załączniku II do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS i FS oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie EFRR.

²⁴ Projekt zakłada wybudowanie na terenie Województwa - sieci światłowodowej w oparciu o dwie warstwy: szkieletową i dystrybucyjną oraz wybudowanie w 33 miejscowościach sieci dostępowej NGA (sieć nowej generacji) w technologii FTTH (zapewniającej użytkownikom końcowym minimalną prędkość 40Mb/s). Sieć ma spełniać wymogi sieci NGN i ma być otwarta dla wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych oferujących usługi teleinformatyczne, za pośrednictwem sieci, odbiorcom końcowym. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni będą mogli budować własne sieci dostępowe na terenach, które dotychczas były nieatrakcyjne ze względów ekonomicznych dla rozbudowy sieci szerokopasmowej. Wybudowana sieć zapewni możliwość dostępu, za pośrednictwem Internetu, do usług teleinformatycznych świadczonych drogą elektroniczną dla mieszkańców, przedsiębiorstw i podmiotów publicznych na Mazowszu.

²⁵ W tym całkowite wydatki kwalifikowalne wynoszą 401 105,2 tys. zł.

²⁶ Projekt zakłada modernizację i rozbudowę samorządowej sieci teleinformatycznej. Projektem objęto 7 lokalizacji Urzędu m.st. Warszawy oraz 18 urzędów dzielnic. Tworzona sieć wykorzystywana będzie głównie dla celów urzędowych (5 tys. użytkowników będących pracownikami Urzędu Miasta) oraz do obsługi mieszkańców, a także udostępnienia usług publicznego dostępu do Internetu (punkty PIAP – ok. 350 tys. osób korzystających z szerokopasmowego Internetu).

²⁷ Rzeczowe zakończenie 30 kwietnia 2014 r.

²⁸ Kategoria 11 nosi nazwę „Technologie informacyjne i komunikacyjne (dostęp, bezpieczeństwo, interoperacyjność, zapobieganie zagrożeniom, badania, innowacje, treści cyfrowe itp.).”

2009 r. wpłynęło 49 wniosków o wartości dofinansowania z EFRR w kwocie 129 897,6 tys. zł, z których 32 zakwalifikowano do dofinansowania²⁹. Na dzień 31 grudnia 2014 r. zawarto 25 umów o łącznej wartości 90 949,4 tys. zł, w tym dofinansowanie z EFRR 73 031,3 tys. zł. Spośród tych umów, 18 (o łącznej wartości 70 251,3 tys. zł, z dofinansowaniem z EFRR w kwocie 56 083,5 tys. zł) sklasyfikowano w 10 kategorii interwencji.

Drugi konkurs, przeprowadzony w 2011 r., dotyczył m.in. utworzenia PIAP. W trakcie naboru trwającego od 31 sierpnia do 28 października 2011 r. wpłynęło 146 wniosków o wartości dofinansowania z EFRR wynoszącej 330 802,2 tys. zł, z których 36 zakwalifikowano do dofinansowania³⁰. Na dzień 31 grudnia 2014 r. zawarto 30 umów o łącznej wartości 89 915,2 tys. zł, w tym dofinansowanie z EFRR 74 429,2 tys. zł, w tym cztery umowy (o łącznej wartości 13 877,6 tys. zł, z dofinansowaniem z EFRR w kwocie 11 711,7 tys. zł) sklasyfikowano w 10 kategorii interwencji.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 69, 103-107, 129-130, 213)

Łącznie w Działaniu 2.1 realizowanych lub zakończonych³¹ jest łącznie 58 projektów (w tym 55 wyłonionych w ramach konkursów i trzy kluczowe) o łącznej wartości dofinansowania z EFRR 583 585,0 tys. zł, co stanowi 94,3% zaplanowanej w Działaniu 2.1 alokacji. W podziale na kategorie interwencji: 24 projekty (w tym 22 projekty konkursowe i dwa kluczowe) realizowane są w kategorii 10, a 34 projekty (w tym 33 projekty konkursowe i jeden kluczowy) w kategorii 11.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 303, 104-107)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Nadzór nad realizacją projektów zakwalifikowanych do dofinansowania

Opis stanu
faktycznego

Zarząd Województwa Mazowieckiego na podstawie „Porozumienia w sprawie realizacji RPO WM 2007-2013”³² powierzył MJWPU realizację zadań w ramach RPO WM, w tym m.in.:

- prowadzenie procedur konkursowych służących wyłanianiu przez IZ projektów;
- zawieranie z beneficjentami umów o dofinansowanie projektu;
- dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (w tym weryfikowanie i zatwierdzanie wniosków o płatność);
- przeprowadzanie kontroli realizacji dofinansowanych projektów, monitorowanie realizacji projektów.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 48-53)

W związku z realizowanymi zadaniami, MJWPU sporządzała analizy dotyczące poszczególnych Priorytetów. Zaakceptowane przez Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego informacje, przedkładane na posiedzeniu Zarządu dotyczyły m.in. wydatkowania środków finansowych i osiągnięcia wskaźników w podziale na projekty konkursowe i indywidualne projekty kluczowe oraz opisu

²⁹ Z 32 wniosków zakwalifikowanych zawarto 27 umów, z których dwie rozwiązano, nie ponosząc kosztów z EFRR w związku z ich realizacją. Pozostałe projekty trafiły na listę rezerwową.

³⁰ Z 36 wniosków zakwalifikowanych zawarto 31 umów, z których jedną rozwiązano, nie ponosząc kosztów z EFRR w związku z jej realizacją. Pozostałe projekty trafiły na listę rezerwową.

³¹ Wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. Projekt zakończony oznacza, iż wniosek o płatność końcową został pozytywnie zweryfikowany, a środki wypłacone beneficjentowi.

³² Porozumienie w sprawie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 nr SR.ZF/1/07 z dnia 23 lipca 2007 r., stanowiące załącznik do uchwały nr 1473/63/07 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 19 lipca 2007 r. w sprawie zawarcia Porozumienia dotyczącego powierzenia części zadań związanych z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 - 2013, zmieniane porozumieniami: nr SR.II/1/09 z dnia 29 grudnia 2009 r., nr SR.II/1/10 z dnia 23 lutego 2010 r., nr SR.II/2/10 z dnia 28 września 2010 r., nr SR.II/1/11 z dnia 16 sierpnia 2011 r., nr SR.II/1/12 z dnia 18 czerwca 2012 r. oraz nr SR-RPO-IV/1/12 z dnia 18 września 2012 r., dalej także: Porozumienie.

zidentyfikowanych ryzyk wraz z proponowaną rekomendacją. W kontrolowanym okresie MJWPU opracowała łącznie siedem takich analiz³³ dotyczących Priorytetu II. (dowód: akta kontroli tom I, str. 48-53, 132-173)

Czynności związane z realizacją i rozliczeniem Projektu „IDM” Zarząd powierzył³⁴ - Departamentowi Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego³⁵ oraz upoważnił³⁶ Dyrektora ww. departamentu oraz jego zastępcę do reprezentowania i składania oświadczeń woli oraz zaciągania zobowiązań finansowych w imieniu Województwa Mazowieckiego. Zakres upoważnienia w szczególności obejmował: podpisywanie dokumentów związanych z realizacją projektu tj.: wniosku o dofinansowanie projektu, umowy o dofinansowanie projektu oraz dokumentów niezbędnych do realizacji umowy o dofinansowanie projektu, w tym rozliczenia projektu, a także dokumentów związanych z realizacją Umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym pomiędzy samorządem województwa mazowieckiego działającym jako partner publiczny i Konsorcjum KT Corporation działającym jako partner prywatny (prowadzącego budowę Internetu szerokopasmowego).

(dowód: akta kontroli tom II, str. 1-2, 128-131)

Departament Rolnictwa zgodnie z zapisami Zasad Realizacji Projektu³⁷ co miesiąc sporządzał³⁸ i przekazywał do MJWPU raporty z wykonywanych prac oraz zaktualizowane harmonogramy: wydatków oraz rzeczowo-finansowe projektu. Raporty zawierały informacje dotyczące postępu prac projektowych i budowlanych, opis zadań wykonanych w ciągu miesiąca oraz planowane prace na kolejny miesiąc.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 124; tom II, str. 370-389, 527)

Obowiązki Inżyniera Kontraktu Zarząd powierzył Agencji Rozwoju Mazowsza S.A.³⁹ Zakres obowiązków obejmował m.in.: przygotowanie koncepcji Projektu „IDM”, wniosków płatniczych; nadzór nad wykonaniem projektowanych robót; obsługę prawną realizacji Projektu, przygotowanie miesięcznych raportów o przebiegu procesu realizacji Projektu. Dodatkowo ARM S.A. odpowiadała za realizację następujących zadań:

- opracowanie wniosku o dofinansowanie wraz ze studium wykonalności⁴⁰;
- przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mającego na celu wyłonienie podmiotu odpowiadającego za zaprojektowanie, wybudowanie i operowanie siecią szerokopasmową powstałą w ramach Projektu⁴¹;
- prowadzenie negocjacji dotyczących pozyskiwania praw do dysponowania nieruchomością na cele budowlane; składanie wniosków o wydanie decyzji

³³ Kontrolą objęto analizy od połowy roku 2012 opracowane w następujących terminach: 11 lipca 2012 r., 19 czerwca 2013 r., 16 września 2013 r., 16 stycznia 2014 r., 22 maja 2014 r., 10 września 2014 r., 16 stycznia 2015 r.

³⁴ Uchwałą Nr 2125/91/11 z dnia 28 września 2011 r.,

³⁵ Wcześniej Departament Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich; dalej także: Departament Rolnictwa.

³⁶ Uchwałą Nr 255/10/10 z dnia 29 grudnia 2010 r. ze zm.

³⁷ Określającymi zasady, tryb i warunki realizacji Projektu „IDM” oraz przekazywanie i rozliczanie środków dotacji. Zasady stanowiły załącznik do uchwały nr 2125/91/11 ZWM z dnia 28 września 2011 r. ze zmianami.

³⁸ Na podstawie informacji otrzymywanych od Inżyniera Kontraktu zgodnie z zapisami umowy partnerskiej. Raporty Inżyniera Kontraktu opracowywane były na podstawie danych uzyskanych od Konsorcjum KT Corporation.

³⁹ Dalej także: ARM S.A. Powierzenie nastąpiło na podstawie Umowy partnerskiej zawartej 29 kwietnia 2011 r. z Dyrektorem i Zastępcą Dyrektora Departamentu Rolnictwa, zmienionej dwoma aneksami z 8 maja 2012 r. i 19 maja 2014 r. Tekst umowy i aneksów do umowy przyjęte Uchwałami Zarządu Województwa Mazowieckiego Nr 726/11 z 19 kwietnia 2011 r. (umowa partnerska), Nr 696/139/12 z 10 kwietnia 2012 r. (Aneks nr 1), Nr 682/348/14 z 13 maja 2014 r. (Aneks nr 2).

⁴⁰ Na podstawie uchwały Zarządu Województwa Mazowieckiego Nr 256/10/10 z dnia 29 grudnia 2010 r.

⁴¹ Na podstawie umowy NR 1-RW/OW-II/P-IDM/12 zawartej 27 sierpnia 2012 r. z Dyrektorem i Zastępcą Dyrektora Departamentu Rolnictwa oraz udzielonego przez nich w dniu 27 sierpnia 2012 r. pełnomocnictwa.

o pozwoleniu na budowę; zgłoszenia robót budowlanych⁴²; zajmowanie na czas budowy pasów drogowych i terenów niezbędnych do realizacji Projektu⁴³.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 157-188)

Departament Kontroli Urzędu Marszałkowskiego w okresie od dnia 6 maja do dnia 30 czerwca 2014 r. przeprowadził kontrolę wewnętrzną w Departamencie Rolnictwa w zakresie m.in. realizacji Projektu „IDM”.

Ponadto w grudniu 2014 r. MJWPU, jako IP II przeprowadziła kontrolę obejmującą rzeczową realizację Projektu „IDM”⁴⁴. Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 119, 121-125; tom II, str. 455-458, 531-533)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.3. Realizacja projektu kluczowego dotyczącego budowy infrastruktury Internetu szerokopasmowego zakwalifikowanego do dofinansowania

Opis stanu
faktycznego

Osiągnięcie wskaźników oraz wydatkowanie środków w ramach całego Działania 2.1 uzależnione są w największym stopniu od wdrożenia Projektu „IDM”, stanowiącego 55% wartości alokacji przewidzianej na Działanie 2.1. W przypadku osiągnięcia wybranych wskaźników przewidzianych dla Projektu „IDM”, jednocześnie zostaną osiągnięte wskaźniki na poziomie całego Działania 2.1.

Zgodnie z Zasadami Realizacji Projektu - rzeczowa i finansowa realizacja Projektu „IDM” powinna zakończyć się do 30 listopada 2015 r. Projekt pierwotnie miał zakończyć się 31 grudnia 2014 r., jednak przedłużający się (18 miesięczny) proces uzyskania zgody Komisji Europejskiej w sprawie pomocy publicznej, wydanej 29 października 2012 r.⁴⁵ był powodem zmiany terminu realizacji.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 12, 106, 132-156, 442)

Partner prywatny (Konsorcjum KT Corporation) został wyłoniony przez Inżyniera Kontraktu w wyniku postępowania w trybie dialogu konkurencyjnego. Prawdopodobność wyboru Wykonawcy Projektu „IDM” potwierdziła kontrola uprzednia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych⁴⁶ przeprowadzona na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴⁷.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 189, 421-440)

Umowę o partnerstwie publiczno-prywatnym pomiędzy samorządem województwa mazowieckiego i Konsorcjum KT Corporation⁴⁸ zawarto 3 października 2013 r., zgodnie z którą między innymi:

- termin wybudowania sieci upływa 31 października 2015 r.,
- wynagrodzenie za budowę sieci wyniesie 458 359,0 tys. złotych brutto⁴⁹;

⁴² Na podstawie uchwały nr 1926/299/13 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 5 listopada 2013 r. oraz pełnomocnictwa udzielonego przez Dyrektora i Zastępcę Dyrektora DRIROW w dniu 13 listopada 2013 r.

⁴³ Na podstawie uchwały Nr 486/338/14 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 8 kwietnia 2014 r. oraz pełnomocnictwa udzielonego przez Dyrektora i Zastępcę Dyrektora DRIROW w dniu 9 kwietnia 2014 r.

⁴⁴ Okres objęty kontrolą: od początku realizacji projektu do 15 grudnia 2014 r.

⁴⁵ Notyfikacja Komisji Europejskiej nr SA.33473 (2012/N). Projekt wsparty pomocą publiczną państwa w zakresie jego współfinansowania oraz z uwagi na udostępnienie partnerowi prywatnemu zbudowanej w związku z tym infrastruktury sieci szerokopasmowej.

⁴⁶ Informacja o wyniku kontroli przekazana pismem Nr UZP/DKUE/KU/154/2013 z dnia 20 września 2013 r..

⁴⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

⁴⁸ Dalej: Umowa PPP.

⁴⁹ W wyniku postępowania przetargowego w stosunku do kwoty jaką zamierzono przeznaczyć (475 574,8 tys. zł) powstała oszczędność w wysokości 17 215,8 tys. zł.

- przewidziano płatności zaliczkowe (do łącznej kwoty 160 000,0 tys. zł);
- po zbudowaniu sieci, Wykonawcy Projektu „IDM” przysługuje prawo do jej eksploatacji i osiągania z tego tytułu przychodów z działalności gospodarczej - minimalny okres eksploatacji sieci wynosi 7 lat licząc od rozpoczęcia eksploatacji;
- za siedmioletnią eksploatację sieci Wykonawca Projektu „IDM” będzie opłacał czynsz, składający się ze stałej miesięcznej opłaty w wysokości 50,0 tys. zł oraz 18% rocznych przychodów osiąganych przez Konsorcjum KT Corporation.
(dowód: akta kontroli tom II, str. 192-300, 446-457)

Według stanu na dzień 23 stycznia 2015 r. łączne koszty realizacji projektu „IDM” wyniosły 169 121,9 tys. zł, w tym ze środków EFRR (w formie zaliczek) 129 649,7 tys. zł, ze środków własnych Województwa Mazowieckiego 39 472,2 tys. zł. Na budowę sieci poniesiono wydatki w wysokości 155 645,5 tys. zł, w tym ze środków EFRR 126 541,0 tys. zł, na wynagrodzenie Inżyniera Kontraktu za realizację powierzonych zadań 13 476,4 tys. zł, w tym ze środków EFRR 3 108,6 tys. zł.

Beneficjent zgodnie z Zasadami Realizacji Projektu prowadził ewidencję księgową Projektu „IDM” w sposób przejrzysty, umożliwiającą identyfikację wszystkich wydatków oraz prowadził dwa rachunki bankowe, z których dokonywał płatności: dla środków stanowiących tzw. wkład własny oraz dla środków EFRR.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 381; tom II, str. 303-304, 306-313)

Do czasu zakończenia kontroli, beneficjent złożył do MJWPU łącznie osiem wniosków o płatność (wraz z korektami), w których wykazał całkowitą kwotę poniesionych wydatków w wysokości 137 750,6 tys. zł w tym wydatki ze środków UE w wysokości 127 076,8 tys. zł. Wszystkie wnioski zostały ocenione przez MJWPU pozytywnie i rozliczone.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 104; tom II, str. 310-321, 325-369, 466)

W złożonych wnioskach o płatność nie wykazywano rzeczywiście osiągniętych wskaźników produktu tj. długości wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego oraz liczby węzłów dostępowych umożliwiających dostęp do sieci szerokopasmowej, dla których założono wybudowanie 3 640 km sieci oraz 308 węzłów. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie⁵⁰ osiągnięcie 100% wskaźników produktu i rezultatu tj. liczby osób (1 214 tys.) oraz liczby MŚP (200), które uzyskają możliwość dostępu do Internetu, zaplanowano na ostatni rok realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 366-367, 494)

Według stanu na 31 grudnia 2014 r., wykonano projekty 2 376 km sieci szerokopasmowej (65,2%) i 211 węzłów dostępowych (67,7%), wybudowano 1 539 km sieci szerokopasmowej (42,2%) i 151 węzłów (43,1%)⁵¹.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 1-119, 394-395, 403-418, 464)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W okresie od 11 kwietnia 2013 r.⁵² do 6 października 2013 r.⁵³, beneficjent nie wypełnił obowiązku, wynikającego z § 9 ust.16 Zasad Realizacji Projektu⁵⁴,

⁵⁰ Złożony do MJWPU w dniu 24 maja 2013 r.

⁵¹ Inżynier Kontraktu dokonał odbiorów: prac projektowych: 1 575 km sieci szerokopasmowej (43,2%) i 190 węzłów dostępowych (54,2%) oraz robót budowlanych: 507 km sieci szerokopasmowej (13,9%) i węzłów 55 szt. (15,7%).

⁵² Tj. daty, kiedy upłynął 10 dniowy termin złożenia wniosku o płatność (w celach sprawozdawczych) po upływie półrocza od daty złożenia ostatniego wniosku (3 września 2012 r. wpłynął do MJWPU ostatni wniosek).

⁵³ Tj. przeddzień złożenia do MJWPU kolejnego wniosku o płatność (7 października 2013 r.)

tj. terminowego złożenia do MJWPU wniosku o płatność. W dniu 8 marca 2013 r. beneficjent złożył wniosek o płatność, uwzględniający poniesiony wydatek w kwocie 3 779,7 tys. zł na wynagrodzenie Inżyniera Kontraktu i obsługę prawną w 2012 r., jednak pismem⁵⁵ z dnia 25 kwietnia 2013 r. wniosek został wycofany. Zastępca Dyrektora Departamentu Rolnictwa uzasadnił wycofanie wniosku niemożnością zachowania terminu na uzupełnienie wymaganych przez MJWPU dokumentów. Do dnia zakończenia kontroli wydatek ten nie został wykazany w żadnym ze złożonych w późniejszym okresie wniosku o płatność.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 310-311, 322,)

Ponadto we wniosku rozliczeniowym płatności zaliczkowej na kwotę 119 963,2 tys. zł (obejmującym okres do 9 lipca 2014 r.) złożonym do MJWPU, zamiast całkowitej kwoty poniesionych wydatków w wysokości 147 554,7 tys. zł, wyszczególniono tylko wydatki kwalifikowalne. We wniosku nie wykazano kwoty podatku VAT w wysokości 27 591,5 tys. zł poniesionej ze środków własnych Województwa Mazowieckiego. Wniosek został pozytywnie oceniony przez MJWPU.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 312-313, 321, 359-369, 508-509)

Dyrektor Departamentu Rolnictwa wyjaśnił, że błędnie podana kwota jest wynikiem omyłki pisarskiej.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 465)

W konsekwencji powyższych nieprawidłowości, wartość całkowitej kwoty poniesionych wydatków na realizację Projektu „IDM” wykazana w KSI SIMIK 07-13 nie uwzględniała poniesionych wydatków w łącznej kwocie 31 371,2 tys. zł.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Opóźnienia w realizacji Projektu „IDM” (w szczególności w zakresie odbioru wybudowanych odcinków sieci i węzłów dostępowych) stwarzają ryzyko niedotrzymania terminu jego zakończenia. Na koniec grudnia 2014 r. w harmonogramie ramowym⁵⁶ zaplanowano odbiór projektów 2 184 km sieci i 211 węzłów dystrybucyjnych i dostępowych oraz odbiór 1 456 km wybudowanej sieci i 140 wykonanych węzłów. Według stanu na 31 grudnia 2014 r. Inżynier Kontraktu odebrał projekty 1 575 km sieci (stanowiące 72,1% zaplanowanej do odebrania długości) i 190 węzłów (90%) oraz wybudowanych: 507 km sieci (34,8%) i 55 węzłów (38,5%).

(dowód: akta kontroli tom II, str. 402, 441, 464)

Dyrektor Departamentu Rolnictwa wyjaśnił, że brak odbiorów na planowanym poziomie związany jest wadliwym wykonaniem prac budowlanych, dla których Inżynier Kontraktu wyznacza termin usunięcia wad. Ponadto w styczniu 2015 r. Konsorcjum KT Corporation zgłosiło do odbioru pozostałe wykonane prace budowlane, które są obecnie przeprowadzane.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 381-382)

Projekt „IDM” również w ocenie MJWPU, jak i Instytucji Zarządzającej, został wskazany, jako projekt podwyższonego ryzyka. Ocenę uzasadniono dotychczasowym stanem realizacji, dużą wartością oraz planowanym terminem zakończenia⁵⁷. Ponadto na początku 2015 r. Projekt „IDM” został wytypowany przez IZ do objęcia szczegółowym monitorowaniem z uwagi na niski procent

⁵⁴ Treść § 9 ust.16 „W celach sprawozdawczych Beneficjent składa do MJWPU Wniosek o płatność w trybie półrocznym, w terminie do 10 dnia miesiąca po upływie półrocza również w przypadku, gdy Beneficjent nie poniósł w okresie rozliczeniowym wydatków na realizację Projektu”.

⁵⁵ Pismo nr RW-OW-II.433.1.3.2013.MC

⁵⁶ Stanowiącym załącznik do Umowy PPP.

⁵⁷ W opracowanej w dniu 9 grudnia 2014 r. „Informacji dla ZWM przygotowanej przez MJWPU i Departament Rozwoju Regionalnego w sprawie autoanalizy bilansu Działań dla Priorytetu I-VIII RPO WM 2007-2013”. Informacja była przedmiotem dyskusji na posiedzeniu ZWM w dniu 13 stycznia 2015. Do dnia zakończenia kontroli protokół z ww. posiedzenia nie był dostępny.

wydatkowania w stosunku do wartości projektu (37,3%⁵⁸), złożony charakter projektu oraz pozostały czas do końca okresu kwalifikowania wydatków.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 104, 309, 314, 337, 392-393)

1.4. Monitorowanie uzyskanych efektów realizacji projektów

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z Porozumieniem, za monitorowanie realizacji projektów, w tym postępu rzeczowego i finansowego odpowiada MJWPU.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 247, 250, 255-259)

Według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r., spośród 58 projektów realizowanych w ramach Działania 2.1., zakończono⁵⁹ 29, w tym: 14 projektów z kategorii 10 oraz 15 projektów w kategorii 11. We wszystkich zrealizowanych projektach Działania 2.1. osiągnięto⁶⁰ następujące wartości kluczowych wskaźników:

- uruchomiono 276 publicznych punktów dostępu do Internetu (stanowiących 138% zaplanowanej wartości docelowej wskaźnika);
- wybudowano 73,1 km sieci szerokopasmowej (1,7%);
- 19,0 tys. osób na rok korzystających z PIAP (3,8%);
- umożliwiono dostęp do Internetu łącznie: 469,3 tys. osobom (58,7%); 52 szkołom (1040%) oraz 125 jednostkom publicznym (625%).

(dowód: akta kontroli tom I, str. 115-118, 246-252, 347-351)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W ocenie NIK ogólne wartości wskaźników kluczowych (wyszczególnionych w SZOP) planowanych do osiągnięcia w ramach Działania 2.1. RPO WM zostały przeszacowane (w jednym przypadku) oraz niedoszacowane (w czterech przypadkach) w stosunku do wartości wynikających z umów zawartych z beneficjentami. Według stanu na koniec 2014 roku beneficjenci zadeklarowali: wybudowanie łącznie 474 punktów PIAP (stanowiących 237% wartości docelowej) udostępnienie 133,2 tys. osobom punktów PIAP (26,7%) oraz umożliwienie dostępu do Internetu dla 2 098,0 tys. osób (262,3%), 59 szkół (1 180%) oraz 138 jednostek publicznych (690%).

(dowód: akta kontroli tom I, str. 81, 115-118, 246-252, 347-351)

NIK zwraca także uwagę na niskie wartości trzech kluczowych wskaźników w ramach Działania 2.1, osiągnięte na dzień 31 grudnia 2014 r. Wskaźnik długości wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego - wynosił 1,7% docelowej wartości, wskaźnik MŚP, którym umożliwi się dostęp do Internetu - wynosił 0%, wskaźnik osób na rok korzystających z PIAP - wynosił 3,8% projektów. Osiągnięcie docelowych wartości dla dwóch pierwszych wskaźników związane jest bezpośrednio z realizacją Projektu „IDM”.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 347)

Sekretarz Województwa wyjaśnił, iż wartości docelowe zostały określone na etapie programowania RPO WM w 2006 r. na podstawie wstępnych założeń. W przypadku wskaźnika liczby osób korzystających z PIAP, zakładano większą popularność punktów PIAP. Coraz większa liczba gospodarstw domowych uzyskiwała dostęp do Internetu, w związku z czym malała potrzeba korzystania z tego typu punktów.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 246-247, 250-251, 272-276)

⁵⁸ Stosunek kwoty EFRR z rozliczonych wniosków o płatność w stosunku do kwoty EFRR z umowy.

⁵⁹ Tzn. rozliczony pozytywnie wniosek o płatność końcową.

⁶⁰ Na podstawie danych z KSI SIMIK 2007-2013

NIK ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki, w zbadanym zakresie.

2. Realizacja wniosków pokontrolnych z kontroli P/11/169

Opis stanu
faktycznego

W wyniku przeprowadzonej w 2011 r. w Urzędzie Marszałkowskim w Warszawie kontroli w zakresie działań samorząd województwa podejmowanych w latach 2007 - 2011 w celu zapewnienia dostępu do sieci i usług telekomunikacyjnych, w tym w szczególności budowy sieci szerokopasmowych, NIK wniosła o:

1. podjęcie działań umożliwiających terminową realizację kolejnych etapów Projektu „Internet dla Mazowsza” zgodnie z harmonogramem;
2. podjęcie działań w celu pełnego wykorzystania alokacji dla Działania 2.1 RPO WM;
3. rozważenie możliwości uzupełnienia SZOP (Działanie 2.1.) o beneficjentów z sektora MŚP.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 54-60)

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Mazowieckiego przyjął do realizacji dwa pierwsze wnioski. W przypadku trzeciego, rozważono możliwość uzupełnienia SZOP o beneficjentów z sektora MŚP, jednak ze względu na cele Działania 2.1 zmiany nie wprowadzono.

W ramach realizacji pierwszego wniosku, w związku z przedłużającym się procesem uzyskania zgody Komisji Europejskiej w zakresie pomocy publicznej skutkującym przedłużeniem terminu realizacji Projektu, w grudniu 2012 r. dokonano aktualizacji harmonogramu projektu.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 383 - 389)

W przypadku drugiego wniosku ZWM podjął działania w celu wykorzystania alokacji w Działaniu 2.1. poprzez bieżące jego monitorowanie oraz zapoznawanie się z analizami dotyczącymi poszczególnych Priorytetów opracowywanymi przez MJWPU. Na podstawie analiz, Zarząd, w związku z niewykorzystanymi środkami, kierował⁶¹ do dofinansowania kolejne projekty konkursowe oraz indywidualne projekty kluczowe, aż do wyczerpania alokacji. Według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r., poziom zakontraktowania środków w stosunku do dostępnej alokacji wzrósł do 94,8% (z 7,9% w roku 2011)⁶², a poziom środków wypłaconych beneficjentom z EFRR wzrósł do 40,6% (z 1,5% w roku 2011)⁶³. Według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r., w Działaniu 2.1 pozostało 32 229,7 tys. zł niezakontraktowanych środków, co stanowiło 5,2% alokacji.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 129-130, 132-163, 174-245, 308-343)

Sekretarz Województwa wyjaśnił, że powyższą kwotę stanowią między innymi oszczędności powstałe w trakcie realizacji projektów, w wyniku rozstrzygnięć przetargów, stwierdzonych nieprawidłowości lub rozwiązanych umów. Zarząd rozważa zastosowanie mechanizmu elastyczności⁶⁴ i przesunięcie środków niezakontraktowanych na Działanie 1.5 (Rozwój przedsiębiorczości).

(dowód: akta kontroli tom I, str. 252, 304, 309-315)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁶¹ Uchwałami Zarządu: Nr 2739/294/09 z dnia 28 października 2009 r., Nr 2998/302/09 r. z dnia 30 listopada 2009 r., Nr 1250/358/10 z dnia 22 czerwca 2010 r., Nr 1376/60/11 z dnia 5 lipca 2011 r., Nr 1100/163/12 z dnia 29 maja 2012 r., Nr 582/242/13 z dnia 2 kwietnia 2013 r., Nr 1047/363/14 z dnia 15 lipca 2014 r.

⁶² Wg stanu na 24 sierpnia 2011 r. podpisanych było 13 umów, wg stanu na 31 grudnia 2014 r. – 58 umów.

⁶³ Wg stanu na 31 grudnia 2011 r.

⁶⁴ Mechanizm przewidziany w rozporządzeniu nr 1297/2013 wprowadzającym zmiany w art. 77 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1083/2006, polegający na możliwości zwiększenia alokacji (maksymalnie o 10 %) w każdej z osi priorytetowych RPO, przy zamykaniu programu.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶⁵, wnosi o:

1. Zintensyfikowanie działań zmierzających do wykorzystania środków w ramach Działania 2.1. lub zastosowanie mechanizmu elastyczności i przesunięcie niewykorzystanych środków do innych osi priorytetowych RPO WM;
2. Zintensyfikowanie działań zmierzających do zapewnienia terminowego zakończenia Projektu „IDM”;
3. Terminowe składanie wniosków o płatność w ramach Projektu „IDM”;
4. Wykazywanie we wnioskach o płatność faktycznych kwot poniesionych w ramach realizacji Projektu „IDM” oraz ich prawidłowe ujmowanie w Krajowym Systemie Informatycznym SIMIK 07-13.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 9 lutego 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

⁶⁵ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.