



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA.410.020.04.2015  
P/15/013

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62  
[lwa@nik.gov.pl](mailto:lwa@nik.gov.pl)  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/013 - Sprawowanie kontroli nad instytucjami obowiązanyymi w ramach przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Aleksandra Obermiller, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97284 z dnia 23 września 2015 r. (dowód: akta kontroli tom 1 str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Celny I w Warszawie <sup>1</sup> ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Mokrska, komisarz celny, Naczelnik Urzędu Celnego I w Warszawie <sup>2</sup> (dowód: akta kontroli tom 1 str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności<sup>3</sup>

### Ocena ogólna

NIK ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, kontrolowaną działalność. Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności fakt, że Naczelnik Urzędu Celnego I w Warszawie wykonywała zadania w zakresie kontroli wypełniania przez instytucje obowiązywane<sup>4</sup> obowiązków w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu<sup>5</sup>.

W badanym okresie (2013-2015 I pół.) Urząd przeprowadził pięć kontroli, które obejmowały realizację przez podmioty prowadzące lub zarządzające gry hazardowe wszystkich obowiązków wynikających z ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu<sup>6</sup>. NIK zwraca uwagę, że w przypadku dwóch salonów gier, kontrolę zaplanowano i przeprowadzono dopiero na 1,5 i 3 miesiące przed wygaśnięciem pozwolenia na ich prowadzenie.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nieterminowego przekazywania do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej<sup>7</sup> informacji o wynikach kontroli przeprowadzonych w zakresie realizacji przez podmioty prowadzące lub zarządzające gry hazardowe obowiązków wynikających z ustawy o pppft.

<sup>1</sup> Dalej zwany UC lub Urząd.

<sup>2</sup> Dalej Naczelnik.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, NIK stosuje ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>4</sup> Zgodnie z art. 21 ust 3 pkt 3 ustawy o pppft naczelnicy urzędów celnych sprawują kontrolę w stosunku do podmiotów zarządzających i prowadzących gry losowe, zakłady wzajemne, gry na automatach oraz gry na autamatach o niskich wygranych.

<sup>5</sup> Dalej zwany pppft.

<sup>6</sup> Dz.U. z 2014 r. poz. 455 ze zm., dalej zwana ustawą o pppft.

<sup>7</sup> Dalej zwany GIIF.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Przygotowanie Urzędu Celnego do realizacji zadań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Opis stanu faktycznego

W kontrolowanym okresie UC miał określone dla swojej działalności ryzyka, cele, zadania i mierniki ich osiągnięcia.<sup>8</sup>

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 181-220, 248-294)

Ponadto, zgodnie z decyzją Dyrektora Izby Celnej w Warszawie<sup>9</sup> nr 83 z 2 października 2013 r. w sprawie trybu wdrożenia w Izbie Celnej w Warszawie<sup>10</sup> i podległych urzędach celnych systemu zarządzania przez cele określono cele (zadania) i mierniki dla UC w indywidualnych arkuszach celów na okres 1 lipca 2013 r. – 30 czerwca 2014 r., 1 lipca 2014 r. – 30 czerwca 2015 r. i 1 lipca 2015 r. – 30 czerwca 2016 r. Indywidualne arkusze celów były weryfikowane przez IC.

W ww. indywidualnych arkuszach określano cele (zadania), mierniki ich osiągnięcia oraz planowane do osiągnięcia wartości mierników, m.in. dla kontroli w zakresie gier hazardowych. Monitorowanie realizacji celów określonych w indywidualnych arkuszach odbywało się co pół roku. Urząd wypełniał tabele dotyczące poziomu wykonania mierników, a DIC oceniał ich wykonanie.

Przykładowo w indywidualnym arkuszu na okres 1 lipca 2013 r. - 30 czerwca 2014 r. jako cel czwarty ustalono zwiększenie skuteczności kontroli w obszarze gier hazardowych. Miernikiem dla tego celu był udział stwierdzonych nieprawidłowości w obszarze gier hazardowych w stosunku do ogólnej liczby kontroli przeprowadzonych w tym obszarze. Zakładano, iż miernik ten wyniesie co najmniej 97%. Wartość miernika w II pół. 2013 r. oraz w I pół. 2014 r. została osiągnięta.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 295-332)

W żadnym z powyższych dokumentów nie określono szczegółowych celów i mierników ich osiągnięcia w odniesieniu do pppft. Obszarem uwzględnianym w tych dokumentach była kontrola w zakresie gier hazardowych.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 181-220, 248-294, 312-332)

W pkt 1.2. wytycznych DIC z września 2011 r. w sprawie wykonywania kontroli w zakresie gier hazardowych<sup>11</sup> wskazano, iż kontrola przestrzegania obowiązków wynikających z ustawy o pppft jest jednym z elementów podlegających sprawdzeniu podczas kontroli prowadzenia i urządzania gier hazardowych.

Ponadto zgodnie z pismami IC<sup>12</sup> przy sporządzaniu planów kontroli w zakresie pppft na lata 2013 i 2014 instytucje obowiązane nadzorowane przez UC podlegały ocenie w obszarze ryzyka „Gry na automatach, w tym gry urządzone w sieci Internet oraz gry w karty”, a przy planowaniu tych kontroli na 2015 r. w obszarze ryzyka „Gry hazardowe urządzone na automatach do gier bez wykorzystania mediów elektronicznych”.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 351-374, 520, 523, 535, 541, 551)

<sup>8</sup> Rejestr ryzyk z 19 czerwca 2012 r., Plan pracy na 2013 r. sporządzony w dniu 4 stycznia 2013 r. na podstawie ww. Rejestru ryzyk, Aktualizacja planu pracy na 2013 r. z dnia 10 maja 2013 r., miesięczne Karty monitorowania realizacji Planu pracy na 2013 r., Rejestr ryzyk operacyjnych z 26 marca 2015 r. i Rejestr ryzyk strategicznych z 8 kwietnia 2015 r.

<sup>9</sup> Dalej zwany DIC.

<sup>10</sup> Dalej zwana IC.

<sup>11</sup> Przekazane do UC przy piśmie z dnia 30 grudnia 2011 r. Dalej zwane wytyczne DIC z września 2011 r.

<sup>12</sup> Pisma z dnia 7 grudnia 2012 r., 23 maja 2013 r., 15 listopada 2013 r., 18 listopada 2014 r., 20 maja 2015 r.

Naczelnik wyjaśniła m.in., iż kontrole w zakresie pppft przeprowadzane przez funkcjonariuszy Urzędu w instytucjach obowiązanych mieszczą się w obszarze „P5 Gry hazardowe”, określonym w załączniku nr 4 do „Systemu kontroli zarządczej w Służbie Celnej” zatwierdzonym przez Szefa Służby Celnej w dniu 26 października 2012 r.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 581-582)

W kontrolowanym okresie w UC nie funkcjonowały komórki organizacyjne lub stanowiska zajmujące się jedynie tematyką pppft. W UC nie wskazano, do zadań której komórki organizacyjnej należało przeprowadzanie kontroli podmiotów obowiązanych w zakresie wykonywania przez nie obowiązków wynikających z ustawy o pppft. W regulaminie organizacyjnym<sup>13</sup> do 25 lipca 2013 r. kontrola urządzania i przeprowadzania gier hazardowych, w tym urządzanych bez wymaganego zezwolenia, jako jedno z wielu zagadnień, należała do zadań Referatu Dozoru<sup>14</sup>. Z dniem 25 lipca 2013 r. kontrola urządzania i prowadzenia gier hazardowych prowadzonych na podstawie udzielonej koncesji, zezwolenia, zgłoszenia została przekazana do realizacji przez Oddział Celny IV. Tematyką pppft zajmowało się 7 funkcjonariuszy UC. W zakresach obowiązków i uprawnień oraz kartach opisu stanowisk tych pracowników wskazano kontrolę urządzania i prowadzenia gier hazardowych.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 6-91, 605-622)

Naczelnik wyjaśniła m.in., iż kontrole w zakresie Pppft mieszczą się w obszarze „P5 Gry hazardowe”.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 587)

Pracownicy Urzędu zajmujący się w latach 2013-2015 zagadnieniami pppft posiadali maksymalnie 4 letnie<sup>15</sup> doświadczenie w tym obszarze oraz od 3 do 14 lat doświadczenia zawodowego z pracy w UC w obszarze gier hazardowych. Trzy osoby posiadały dodatkowo około 2,5 roczne doświadczenie zawodowe w zakresie gier hazardowych zdobyte w pracy w urzędzie kontroli skarbowej. Żaden z tych pracowników nie przeszedł szkoleń, kursów bądź innych form kształcenia w dziedzinie pppft.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 6)

W kontrolowanym okresie w UC obowiązywały:

- wytyczne Ministerstwa Finansów<sup>16</sup> z dnia 15 czerwca 2010 r. dotyczące kontroli w zakresie pppft w podmiotach prowadzących działalność w zakresie gier losowych, zakładów wzajemnych i gier na automatach oraz ustalony wzór pisma, którym urzędy celne miały informować GIIF o wynikach tych kontroli. W wytycznych uwzględniono wszystkie ustawowe obowiązki podmiotów prowadzących ww. działalności w podziale na 12 obszarów, dla których określono podstawę prawną i sankcje za zaniechanie wykonania przez podmiot obowiązku wynikającego z ustawy o pppft;
- decyzja DIC nr 43 z dnia 24 czerwca 2011 r. w sprawie zasad współpracy DIC z GIIF<sup>17</sup>. Zgodnie z § 4 tej decyzji kontrole w zakresie pppft miały być realizowane na podstawie zatwierdzonego planu i obejmować wszystkie obszary kontroli określone w wytycznych MF. Naczelników urzędów celnych

<sup>13</sup> Regulamin organizacyjny wprowadzony decyzją nr 1 Naczelnika UC I z dnia 15 stycznia 2013 r. zmienioną decyzjami Naczelnik nr 13/2013, 21/2013, 8/2014, 18/2015 i 21/2015.

<sup>14</sup> Zgodnie z §9 pkt 10 Regulaminu organizacyjnego określonego decyzją Naczelnik nr 1 z 15 stycznia 2013 r.

<sup>15</sup> 3 osoby posiadały 1 rok, 1 osoba – 2 lata, a 1 osoba – 3 lata, a 2 osoby – 4 lata doświadczenia doświadczenia zawodowego w zakresie realizacji zadań związanych z PPPiFT.

<sup>16</sup> Dalej zwany MF.

<sup>17</sup> Decyzję uchylono decyzją DIC nr 63 z 7 sierpnia 2015 r. w sprawie zasad współpracy DIC z GIIF. Dalej zwana decyzją DIC nr 43.

zobowiązano m.in. do przekazywania do GIIF informacji o wynikach kontroli w terminie 14 dni od jej zakończenia, a kopie tych informacji miały być przekazywane niezwłocznie do IC;

- Wytyczne DIC z września 2011 r. w sprawie wykonywania kontroli w zakresie gier hazardowych. Zgodnie z pkt 1.2. tych wytycznych do zadań funkcjonariuszy Służby Celnej w zakresie kontroli gier hazardowych, oprócz sprawdzenia przestrzegania przepisów regulujących urządzenie i prowadzenie gier hazardowych oraz zgodności tej działalności z zezwoleniem i zatwierdzonym regulaminem, należała również kontrola przestrzegania przez instytucje obowiązane obowiązków wynikających z ustawy o pppft zgodnie z wytycznymi MF.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 351-384)

Wskazówki dotyczące sposobu przeprowadzania kontroli, opis nieprawidłowości i sporządzania protokołów z kontroli w zakresie pppft oraz dokumentowania ustaleń zostały zamieszczone również w pismach MF z dnia 1 grudnia 2010 r. oraz GIIF z dnia 3 sierpnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 385-394)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na niezapewnienie pracownikom UC, zajmującym się zagadnieniami pppft, szkoleń w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 6)

Zdaniem Naczelnik, funkcjonariusze wykonujący kontrole z zakresu pppft posiadali właściwe i wystarczające przygotowanie merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe do wykonywania zadań w przedmiotowym zakresie.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 586-587)

Zdaniem NIK, w interesie UC jest zadbanie przez kierownictwo o rozwój kompetencji zawodowych pracowników w celu podniesienia m.in. ich kwalifikacji, w szczególności w kontekście zwiększającej się liczby zadań nałożonych na UC.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 2. Kontrola instytucji obowiązanych. Pozyskiwanie informacji.

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z §§ 1 i 3 decyzji DIC nr 43, UC przekazał swoje propozycje do opracowywanych przez IC planów kontroli na I i II półrocze lat 2013-2015 dotyczących podmiotów, w których kontrola będzie obejmowała wypełnianie obowiązków wynikających z ustawy o pppft.

Urząd do planu kontroli w zakresie pppft na: I pół. 2013 r. zgłosił 3 salony gier, na II pół. 2013 r. 2 salony gier, na 2014 r. 2 salony gier, na I pół. 2015 r. 1 kasyno gry, a na II pół. 2015 r. 1 salon gier. W kontrolowanym okresie Urząd przeprowadził łącznie 24 kontrole ośrodków gier<sup>18</sup>, a zgodnie z ww. planami kontroli ustalonymi przez IC, do 5<sup>19</sup> z nich zostały włączone zagadnienia pppft.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 333-350,517-558)

Do planu kontroli w zakresie pppft na lata 2013 i 2014 nie sporządzano odrębnych analiz ryzyka. Jednak zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 7 lit a, art. 3, art. 30 ust. 2 pkt 3

<sup>18</sup> Od 6 do 10 rocznie.

<sup>19</sup> Po 2 rocznie.

i ust. 4 pkt 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej<sup>20</sup> w związku z art. 21 ust. 3 pkt 3 ustawy o pppft, w pismach Urzędu skierowanych do IC zamieszczano uzasadnienia wyboru podmiotów proponowanych do kontroli oparte o ocenę ryzyka. Z uzasadnień wynika, że podstawą do wytypowania podmiotów były m.in. występowanie nieprawidłowości w zakresie pppft w innych ośrodkach gier tego samego podmiotu prowadzącego lub zarządzającego gry hazardowe, stwierdzenie nieprawidłowości w tych ośrodkach podczas kontroli dotyczącej prowadzenia i zarządzania gier hazardowych, wysokość przychodów i zmiany obrotów, dotychczasowe nieobjęcie ośrodka gier kontrolą w zakresie pppft, zbliżający się termin ważności zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gier hazardowych, liczba automatów i stołów do gier. Propozycje Urzędu na 2015 r. oparte były dodatkowo na analizie kasyn gry sporządzonej w dniu 3 grudnia 2014 r.

W uzasadnieniach propozycji do planu kontroli nie wskazywano, czy istnieje i jaki jest poziom ryzyka dotyczącego podmiotów zarządzających i prowadzących zakłady wzajemne i gry na automatach o niskich wygranych.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 517-556, 581-587, 596-599)

NIK ustaliła, że UC nie kontrolował podmiotów prowadzących lub zarządzających zakłady wzajemne i gry na automatach o niskich wygranych, z uwagi na małe ryzyko prania pieniędzy oraz niewielką wartość wygranych.

Odnosnie nieprzeprowadzania kontroli zakładów wzajemnych oraz gier na automatach o niskich wygranych w zakresie pppft, Naczelnik wyjaśniła m.in., że nie stwierdzono przypadków, by gracz, który uzyskał wygraną na automacie o niskich wygranych ubiegał się o wydanie zaświadczenia o uzyskanej wygranej. Jako niskie oceniono również ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w punktach przyjmowania zakładów wzajemnych. Z kontroli przeprowadzanych w podmiotach prowadzących lub zarządzających zakłady wzajemne w zakresie prowadzenia gier hazardowych wynikało, iż wygrane nie były wysokie i bardzo rzadko przekraczały wysokość 20 tys. zł.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 582-584)

Zgodnie z § 3 ust. 2 decyzji DIC nr 43 sporządzanie, zatwierdzanie i przekazywanie planów kontroli w zakresie pppft do GIIF oraz monitoring ich realizacji należały do obowiązków DIC.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 333-350)

W latach 2013-2015 (I pół.), zgodnie z § 4 decyzji DIC nr 43, UC terminowo zrealizował plany kontroli instytucji obowiązanych w zakresie pppft<sup>21</sup>. Kontrolami objęto jedno kasyno gry i cztery salony gier. W przypadku wszystkich kontroli dotyczących pppft przeprowadzonych w latach 2013-2015 (I pół.) Urząd przekazał do GIIF informacje o wynikach tych kontroli, a ich kopie do IC.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 449-501, 515-516, 552-556)

Od 2010 r. liczba nadzorowanych przez UC ośrodków gier zmniejszyła się z 24<sup>22</sup> do 13 w 2013 r.<sup>23</sup>, 12 w 2014 r. i 11 w 2015 r. W 2010 r. kontroli w zakresie pppft nie przeprowadzano, a od 2011 r. Urząd przeprowadzał 2 kontrole rocznie. W latach 2013-2015 (I pół.) UC przeprowadził 5 kontroli w zakresie pppft.

<sup>20</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 990 ze zm.

<sup>21</sup> W 2013 r. – 1 kontrola w I półroczu i 1 kontrola w II półroczu, w 2014 r. – 2 kontrole w I półroczu, w 2015 r. – 1 kontrola w I półroczu i 1 kontrola w II półroczu.

<sup>22</sup> Wg stanu na 1 stycznia 2010 r.

<sup>23</sup> Wg stanu na dzień 1 stycznia danego roku.

W wyniku 2 przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie pppft. Nieprawidłowości zidentyfikowane podczas pozostałych 3 kontroli dotyczyły m.in.:

- braku niektórych wymaganych elementów w wewnętrznej procedurze podmiotu,
- braku rejestru transakcji,
- nieprzeprowadzania lub niewłaściwego przeprowadzania analizy transakcji i analizy ryzyka oraz nie dokumentowania tych analiz,
- nieprzechowywania informacji i dokumentów przez okres 5 lat,
- niezamieszczenia w salonie informacji o obowiązku rejestracji transakcji.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 395-397, 557-572)

Zbadano wszystkie 5 kontroli obejmujących swym zakresem m.in. zagadnienia pppft, przeprowadzonych w latach 2013-2015 (I pół.) przez UC w ośrodkach gier instytucji obowiązanych. Badanie wykazało, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 pkt 3 ustawy o pppft oraz wytycznymi MF z dnia 15 czerwca 2010 r., funkcjonariusze UC skontrolowali w ośrodkach gier realizację wszystkich obowiązków instytucji obowiązanej wynikających z ustawy o pppft<sup>24</sup>.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 395-447)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

UC w dwóch (na pięć przeprowadzonych kontroli) nie dotrzymał 14-dniowego terminu na przekazanie do GIIF informacji o wynikach kontroli w zakresie pppft, co było niezgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy o pppft oraz § 4 ust. 2 decyzji DIC nr 43. Dotyczyło to kontroli w jednym z salonów gier, w przypadku której informację o wynikach kontroli przekazano 11 dni po terminie oraz kontroli w jednym kasynie gry - informacje o wynikach kontroli przekazano 7 dni po terminie.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 395-397, 449-451, 481-482)

Naczelnik wyjaśniła m.in., iż informacje do GIIF były przekazane w najbliższym możliwym terminie, ponieważ w przypadku salonu gier opóźnienie wynikało z prowadzenia procedury odwoławczej i informacja została przekazana do GIIF 5 dni po sporządzeniu przez Urząd odpowiedzi do zastrzeżeń zgłoszonych przez instytucję obowiązaną. Natomiast po kontroli w kasynie oczekiwano na zgłoszenie przez instytucję obowiązaną zastrzeżeń lub dodatkowych wyjaśnień do treści protokołu kontroli, na co jednostka kontrolowana miała 14 dni.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 585, 588-589)

NIK zauważa, że zgodnie z art. 291 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>25</sup> w związku z art. 54 ww. ustawy o Służbie Celnej kontrole kończą się w dniu doręczenia protokołu kontroli.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że spośród 5 kontroli przeprowadzonych w zakresie pppft w badanym okresie, 2 kontrole<sup>26</sup> Urząd przeprowadził dopiero na 1,5 i na 3 miesiące przed wygaśnięciem pozwolenia na ich prowadzenie, chociaż objęcie

<sup>24</sup> Skontrolowane przez UC obowiązki instytucji obowiązanych były określone m.in. w art. 8 ust. 1, 1a i 1b, 3 i 3a, 4 i 4a, art. 8a i 8b, art. 9k, art. 10a i 10b, art. 11 i 12 ustawy o Pppft.

<sup>25</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.

<sup>26</sup> Kontrolę salonu gier przeprowadzono 14-22 lutego 2013 r., pozwolenie do 3 kwietnia 2013 r., salon zamknięto z dniem 25 marca 2013 r. Kontrolę salonu gier przeprowadzono w okresie 30 września - 14 października 2013 r., pozwolenie do 8 stycznia 2013 r., salon zamknięto 8 stycznia 2013 r.

kontrolą tych ośrodków gier we wcześniejszym terminie było możliwe<sup>27</sup>. Spowodowało to sytuację w której mimo, iż podczas tych kontroli stwierdzono nieprawidłowości m.in. w zakresie pppft, to efekty tych kontroli nie zostały wykorzystane.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 502-514, 516, 598, 602-603)

Naczelnik wyjaśniła m.in., że salony te wytypowano do kontroli na podstawie przeprowadzonej w Urzędzie analizy, która uwzględniała m.in. prowadzenie przez podmiot wielu ośrodków gier, brak wcześniejszych kontroli w zakresie pppft w tych ośrodkach, zbliżający się termin ważności zezwoleń, wyniki kontroli (nieprawidłowości) w innych salonach gier prowadzonych przez tą samą spółkę, liczby klientów. Pod uwagę brano również informacje o wysokich rocznych przychodach salonów.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 574-575, 582, 596-599)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność jednostki kontrolowanej w badanym obszarze.

### IV. Uwagi i wnioski

#### Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>28</sup>, wnosi o:

- 1) przeprowadzanie kontroli w zakresie pppft w terminach pozwalających na wykorzystanie ich efektów przez instytucje obowiązane,
- 2) terminowe przekazywanie informacji o wynikach kontroli do GIIF.

### V. Pozostałe informacje i pouczenia

#### Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

#### Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia            listopada 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli

<sup>27</sup> Zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz.U. z 2015 r. poz. 612 ze zm.) zezwolenia dla kasyn i salonów wydawane lub przedłużane są przez Ministra Finansów na okres 6 lat.

<sup>28</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.



Delegatura w Warszawie

Kontroler  
Aleksandra Obermiller  
Główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*