



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 410.003.06.2015

P/15/067

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/067 – Finansowanie ulg na przejazdy komunikacją autobusową i kolejową
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Inga Piotrowska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94217 z dnia 16 marca 2015 r. (dowód: akta kontroli tom I str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Spółka z o.o. w Grójcu ¹ , ul. Laskowa 26, 05-600 Grójec
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zarząd Spółki: Jerzy Dobrzyński Prezes Zarządu i Wiesław Celejewski Wiceprezes Zarządu (dowód: akta kontroli tom I str. 3-11)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie 2013-2014³ Przewoźnik posiadał licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób i wykonywał przewozy na liniach określonych w zezwoleniach na wykonywanie przewozów regularnych.

Stosowane przez Przewoźnika kasy fiskalne do sprzedaży biletów posiadały numery ewidencyjne nadane decyzjami Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz pozytywną opinię Ministra Finansów i Prezesa Głównego Urzędu Miar. Oprogramowanie kas umożliwiała sprzedaż biletów ulgowych, o których mowa w art. 2 ust. 2-7, art. 4 ust. 1-3 i ust. 5 oraz art. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego⁴.

W okresie objętym kontrolą miesięczne rozliczenia dopłat składano do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego⁵ z zachowaniem terminu określonego w umowie z Województwem Mazowieckim dotyczącej zasad przekazywania dopłat z budżetu państwa z tytułu ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego osób uprawnionych. Miesięczne rozliczenia dopłat sprzedaży biletów ulgowych jednorazowych i miesięcznych dokumentowano zestawieniami sporządzanymi przez program „Kasa konduktorska”.

¹ Dalej: Przewoźnik lub Spółka lub PKS.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dalej: okres objęty kontrolą.

⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 1138 ze zm., dalej: ustawa o uprawnieniach do ulgowych przejazdów.

⁵ Dalej także: Urząd Marszałkowski.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Przestrzeganie przez Przewoźnika wymagań niezbędnych do uzyskania dopłat

1.1. Struktura organizacyjna podmiotu i system kontroli

Opis stanu
faktycznego

W schemacie organizacyjnym Spółki wyodrębniono komórkę organizacyjną Dział Przewozów Pasażerskich⁶ odpowiedzialny za sprawy związane z uzyskiwaniem dopłat do przejazdów ulgowych. Dział ten podlegał Wiceprezesowi Spółki.

(dowód: akta kontroli tom I str. 17, 77)

Prezes Zarządu oraz Wiceprezes Zarządu stwierdzili, że nie ma opracowanego Regulaminu organizacyjnego ani innego dokumentu określającego funkcjonowanie Spółki w zakresie przydzielonych zadań poszczególnym komórkom organizacyjnym wykazanym w schemacie organizacyjnym Spółki. Wszyscy pracownicy Spółki wykonują swoje obowiązki służbowe na podstawie zakresów czynności, w których mają ustalone zadania do wykonania.

(dowód: akta kontroli tom I str. 75-77)

Osobą odpowiedzialną w Spółce za prawidłowe sporządzanie wniosków o dopłaty z tytułu honorowania ulg ustawowych był pracownik Działu Przewozów Pasażerskich. W zakresie czynności ww. pracownika było m.in. sporządzanie i kompletowanie pełnej dokumentacji niezbędnej do złożenia wniosku o dopłaty z tytułu honorowania ulg ustawowych i utraconych wpływów z tego tytułu, którą przedkładał bezpośrednio przełożonemu do zatwierdzenia, tj. Kierownikowi Działu Przewozów Pasażerskich. Kierownik ten pełnił nadzór nad prawidłowością sporządzania ww. wniosków.

(dowód: akta kontroli tom I str. 23-25, 78, 81-82)

W schemacie organizacyjnym Spółki nie było wyodrębnionej komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za prowadzenie kontroli wewnętrznej, w tym kontroli prawidłowości wydawania i rejestrowania przez kierowców biletów ulgowych w kasach oraz uprawnień pasażerów do zakupu biletów ulgowych.

Spółka zleciła kontrolę biletów zewnętrznemu podmiotowi (Zleceniobiorcy) na podstawie umowy⁷, której przedmiotem była m.in. kontrola biletów oraz sposobu i rzetelności sprzedaży biletów przez obsługę pojazdu w środkach komunikacji PKS w Grójcu. W przypadku nieprawidłowości pracy kierującego pojazdem Zleceniobiorca zobowiązany był do sporządzenia raportów (§ 1 pkt 1 i 4 ww. umowy).

W okresie objętym kontrolą Zleceniobiorca przeprowadził 7 783 kontrole. W wyniku tych kontroli zostało przekazanych Spółce 96 raportów, które dotyczyły m.in. następujących stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, tj. jazda pasażerów bez ważnego biletu, czy też drukowanie biletu na widok kontroli, posługiwanie się przez pasażerów nie swoim imiennym biletem miesięcznym.

(dowód: akta kontroli tom I str. 17, 42-74)

Prezes Zarządu i Wiceprezes Zarządu stwierdzili, iż każdy przypadek nieprawidłowego działania Kierowcy był zgłaszany w formie raportu rewizorskiego. Na podstawie raportów rewizorskich w Spółce wszczynano procedurę wyjaśniania, a następnie osoby winne ponosiły konsekwencje określone w przepisach Kodeksu Pracy.

⁶ Schemat organizacyjny PKS został zatwierdzony przez Radę Nadzorczą Spółki w dniu 25 czerwca 2012 r.

⁷ Zawartej 17 czerwca 2009 r. na czas nieokreślony obowiązujący od 1 lipca 2009 r.

(dowód: akta kontroli tom I str. 79)

Konsekwencją stwierdzonych nieprawidłowości było m.in. udzielenie kierowcom kar upomnienia, nagany, rozwiązanie umowy o pracę, w tym dyscyplinarne oraz potrącanie części składowych wynagrodzenia (np. premii, dniówki).

(dowód: akta kontroli tom I str. 46-74)

W okresie objętym kontrolą Spółka nie była kontrolowana przez podmioty zewnętrzne w zakresie przestrzegania wymagań niezbędnych do uzyskania dopłat z tytułu ustawowych uprawnień pasażerów do ulgowych przejazdów w przewozach krajowych regularnymi środkami transportu autobusowego.

(dowód: akta kontroli tom I str. 80, 86-93)

1.2. Przestrzeganie wymagań niezbędnych do uzyskania dopłat

Opis stanu
faktycznego

W latach 2013-2014 przewoźnik posiadał 201 zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów, w tym: 47 zezwoleń wydanych było na czas nieokreślony i 154 zezwoleń na czas oznaczony. Najwięcej zezwoleń, tj. 65 wydał Marszałek Województwa Mazowieckiego, pozostałe zezwolenia były wydane przez organy gminy⁸ (łącznie 75 zezwoleń) i starostwa⁹ (łącznie 61 zezwoleń).

Szczegółowym badaniem objęto 5 zezwoleń¹⁰ wydanych na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym¹¹. Stwierdzono, iż ww. zezwolenia zostały wydane zgodnie z przepisami art. 20 i 21 ustawy o transporcie drogowym, na drukach określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 6 marca 2014 r. w sprawie wzorów zezwoleń na wykonywanie krajowych i międzynarodowych przewozów drogowych osób oraz wypisów z zezwoleń¹². W zezwoleniach określono warunki wykonywania przewozów, przebieg trasy – w tym miejscowości w których znajdują się miejsca początkowe i docelowe przewozów oraz miejscowości, w których znajdują się przystanki. Jako załączniki do zezwoleń dołączono rozkłady jazdy.

(dowód: akta kontroli tom I str. 220-234, 236-295, 367-368, 371-374, 387-388, 410-414)

Spośród 201 zezwoleń 80 wydano przed podpisaniem przez Spółkę z Województwem Mazowieckim w dniu 21 grudnia 2010 r. umowy o przekazywanie przewoźnikowi dopłat z budżetu państwa z tytułu ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego autobusowego osób uprawnionych¹³. Pozostałe zezwolenia wydano w trakcie trwania ww. umowy. W okresie objętym kontrolą 40 zezwoleń utraciło ważność, w tym w związku z wygaśnięciem ich terminu.

⁸ Tj. Wójta Gminy: Belsk Duży (wydał 2 zezwolenia), Błędów (10 zezwoleń), Chynów (8 zezwoleń), Goszczyn (2 zezwolenia), Jasieniec (11 zezwoleń), Odrzywół (2 zezwolenia), Promna (8 zezwoleń) i Stara Błotnica (3 zezwolenia), Burmistrza Miasta i Gminy Białobrzegi (3 zezwolenia), Grójec (10 zezwoleń) i Mogielnicy (6 zezwoleń), Burmistrza Tarczyna (6 zezwoleń), Warki (4 zezwolenia).

⁹ Tj. Starosta: Białobrzezki (wydał 20 zezwoleń), Grójecki (40 zezwoleń), Piaseczyński (1 zezwolenie).

¹⁰ Zezwolenie nr 0000039 z dnia 21.01.2015 r. wydane przez Starostę Grójeckiego dla linii regularnej Grójec – Zbrosza Duża, Zezwolenie nr 0000027 z dnia 15.02.2012 r. wydane przez Starostę Grójeckiego dla linii regularnej Grójec – Warka, Zezwolenie nr 0000001/2014 z dnia 27.01.2014 r. wydane przez Burmistrza Gminy i Miasta Grójec dla linii regularnej Grójec - Fałęcin, Zezwolenie nr 00164/W z dnia 03.10.2014 r. wydane przez Marszałka Województwa Mazowieckiego dla linii regularnej Grójec - Mszczonów, Zezwolenie nr 0000922 z dnia 06.12.2011 r. wydane przez Marszałka Województwa Mazowieckiego dla linii regularnej Warszawa – Grójec.

¹¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 1414 ze zm., dalej: *ustawa o transporcie drogowym*.

¹² Dz. U. z 2014 r., poz. 402.

¹³ Umowa nr 14/NI.D.II/W/10 obowiązująca od 1 stycznia 2011 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 8 lipca 2011 r., dalej: *umowa o dopłaty do przewozów z tytułu stosowania ulg ustawowych*.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. k ww. umowy Spółka wywiązywała się z obowiązku informowania Urzędu Marszałkowskiego o zmianach danych zawartych w załączniku nr 1 – wykaz posiadanych aktualnych zezwoleń, a także o zmianach w załączniku nr 2 – wykaz kas rejestrujących, które stanowią integralną część ww. umowy.

(dowód: akta kontroli tom I str. 220-227, tom II str. 53-74, 82-83, 89-131)

Spółka posiadała licencję nr 0012829 na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób¹⁴ wydaną na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy o transporcie drogowym przez Starostę Grójeckiego dnia 29 sierpnia 2003 r. z terminem ważności do 28 sierpnia 2053 r.

(dowód: akta kontroli tom I str. 218-219)

Oględziny trzech wybranych autobusów przeznaczonych do prowadzenia regularnych przewozów pasażerskich wykazały, iż były w nich kasy rejestrujące (bileterki)¹⁵ wyposażone w program uwzględniający wszystkie rodzaje ulg. Ww. kasy były sprawne, posiadały aktualne przeglądy techniczne, jak również pozytywną opinię ministra właściwego do spraw finansów. Na kasach w sposób trwały zostały naniesione numery ewidencyjne nadane decyzjami Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Radomiu¹⁶. Ponadto w trakcie oględzin ustalono, iż kierowcy posiadali wymagane dokumenty, tj. licencje, zezwolenia, rozkład jazdy i cennik. Autobusy posiadały aktualne badania techniczne potwierdzone wpisem w dowodzie rejestracyjnym. Kierowcy posiadali również wykaz pojazdów zgłoszonych do wykonywania codziennych przewozów.

Stosowane przez Przewoźnika rozkłady jazdy uwzględniały przystanki, godziny odjazdów, długość linii komunikacyjnych i odległości między przystankami.

(dowód: akta kontroli tom I str. 296-420)

PKS uzgodnił sposób korzystania z przystanków autobusowych z ich właścicielami¹⁷. Uzgodnień dokonano z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Warszawie, Gminą Jasieniec, Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, Powiatowym Zarządem Dróg w Grójcu, Urzędem Miejskim w Warce, Urzędem Miasta Mszczonów, Zarządem Dróg Powiatowych w Piasecznie.

(dowód: akta kontroli tom I str. 236-295)

Zgodnie z art. 18b ust. 1 pkt 6 lit. a ustawy o transporcie drogowym przewozy regularne w krajowym transporcie drogowym wykonywane są według m. in. zasady, iż cennik opłat podany do publicznej wiadomości musi także zawierać ceny biletów ulgowych określone na podstawie odrębnych ustaw, a w szczególności ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów.

Cenniki opłat za bilety autobusowe były dostępne zarówno u Kierowcy jak i w kasach dworcowych i u Dyżurnego Ruchu na dworcu autobusowym. Wynikały one z zarządzenia nr 8/2013 z dnia 22 lipca 2013 r.¹⁸, wprowadzającego tabele opłat na bilety obowiązujące w regularnej komunikacji autobusowej realizowanej przez Spółkę. Ww. tabele opłat biletów miesięcznych nie uwzględniały jednej z ulg na bilety miesięczne w wysokości 33% dla nauczycieli przedszkoli publicznych lub

¹⁴ Na obszarze Rzeczypospolitej Polski.

¹⁵ Typu EMAR -105.

¹⁶ Decyzje: Nr 1473/WVO/4410/440/2007/JB z dnia 02.03.2007 r., Nr 1473/WVO/4410-619/07/JB z dnia 30.03.2007 r. i Nr 1473/WVO/4410-1037/07/JB z dnia 15.06.2007 r.

¹⁷ Badaniem objęto uzgodnienia dla losowo wybranych pięciu ww. zezwoleń.

¹⁸ W sprawie wprowadzenia cen biletów na przewozy osób zrealizowanych w ramach regularnej komunikacji autobusowej wykonywanej przez Spółkę.

niepublicznych, nauczycieli szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych – publicznych lub niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz nauczycieli akademickich¹⁹.

(dowód: akta kontroli tom I str. 161-183, 305-311)

Prezes Zarządu i Wiceprezes Zarządu poinformowali, iż wprowadzona z dniem 1 stycznia 2014 r. ulga w wysokości 33% przy sprzedaży biletów miesięcznych została wprowadzona do systemu informatycznego obsługującego sprzedaż biletów miesięcznych w punktach stacjonarnych.

(dowód: akta kontroli tom II str. 356-358)

W trakcie kontroli NIK zostało wydane zarządzenie nr 5/2015 z dnia 22 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia jednolitego tekstu dotyczącego zarządzenia w sprawie wprowadzenia cen biletów na przewozy osób zrealizowanych w ramach regularnej komunikacji autobusowej przez Spółkę, w którym w tabelach opłat biletów miesięcznych uwzględniono również ceny biletów z ww. ulgą 33%.

(dowód: akta kontroli tom II str. 359-392)

Ocena częściowa

Opis stanu
faktycznego

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ewidencja sprzedaży biletów ulgowych

W okresie objętym kontrolą Przewoźnik stosował trzy rodzaje kas rejestrujących: Duo Bus²⁰, Emar Printo Bus²¹, Emar - 105²².

Wszystkie ww. kasy współpracowały z programem „Kasa konduktorska” będącym zewnętrznym programem aplikacyjnym służącym do rozliczania sprzedaży biletów zarejestrowanych w ww. kasach.

Program uwzględniał wszystkie rodzaje ulg wymienione w ustawie o uprawnieniach do ulgowych przejazdów oraz umożliwiał tworzenie raportów ze sprzedaży biletów z wyodrębnieniem poszczególnych rodzajów ulg.

(dowód: akta kontroli tom I str. 315-322, 421-509)

Analiza raportów miesięcznych dopłat do ulg ustawowych, wygenerowanych przy pomocy programu „Kasa konduktorska” dla miesięcy: marzec, wrzesień i grudzień 2013 r. i 2014 r. wykazała, że dopłaty te były zgodne z wykazywanymi w rozliczeniach miesięcznych dopłatami do przewozów z tytułu sprzedaży biletów ulgowych przekazywanymi do Urzędu Marszałkowskiego.

(dowód: akta kontroli tom I str. 510-561, tom II str. 144-202)

Badaniem objęto ceny biletów na losowo wybranych kursach w ramach przewozów regularnych²³ i stwierdzono, iż były zgodne z cennikiem opłat podanym do

¹⁹ Przy przejazdach środkami transportu drogowego autobusowego w komunikacji zwykłej (ww. ulga obowiązuje od 1 stycznia 2014 r.), zgodnie z art. 5 ust. 2 ww. ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów.

²⁰ Kasa zawiera program pracy w wersji źródłowej oznaczonej przez producenta symbolem 3.10 F oraz program zapisany w pamięci stałej kasy oznaczony symbolem DPB 3.10 F, z funkcją odczytu tych symboli w raporcie kasy z zapisów stałych.

²¹ Program pracy kasy jest oznaczony przez producenta symbolem 3.00, pamięć z programem pracy kasy jest oznaczona przez producenta symbolem EPB 3.00. Kasa współpracuje z programem OPF_PRINTO wersja 2.39 do odczytu kasy fiskalnej.

²² Program pracy kasy oznaczony jest przez producenta symbolem 1.06; pamięć z programem pracy kasy oznaczona jest przez producenta symbolem BA 1.06. Kasa współpracuje z programem OPF_EMAR-105 do odczytu pamięci kasy fiskalnej.

²³ Badaniem objęto raporty zadaniowe zawierające ceny sprzedanych biletów na kursach: nr 722 Grójec DA. – Zbrosza Duża, nr 731 Zbrosza Duża – Grójec DA., nr 353 Grójec DA. – Fałęcin II, nr 363 Fałęcin II – Grójec DA. (wykonanych w dniu 31.03.2014 r. i 31.03.2015 r.), nr 372 Grójec DA. – Ciechlin, nr 378 Ciechlin – Grójec DA. (wykonany w dniu 01.04.2015 r.).

publicznej wiadomości, za wyjątkiem 1 biletu sprzedanego na kursie nr 722 relacji Grójec DA. - Zbrosz Duża. Ww. bilet miesięczny szkolny z ulgą ustawową 49% został sprzedany na relację Zbrosz Duża 13/14 - Jasieniec II w cenie 84,15 zł. Zgodnie z cennikiem biletów określonym w ww. zarządzeniu nr 8/2013 z dnia 22 lipca 2013 r. ww. bilet powinien być sprzedany za cenę 91,80 zł.

(dowód: akta kontroli tom II str. 1-24, 30-34)

Kierownik Działu Przewozów Pasażerskich wyjaśniła, iż kasjer sprzedając bilet i programując Em – kartę wprowadził nieprawidłową tabelę opłat nr 8 zamiast nr 9.

(dowód: akta kontroli tom II str. 25-29)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Prawidłowość sporządzania wniosków o przekazanie dopłat i ich rozliczenie

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą wnioski o przekazanie dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych były sporządzane z częstotliwością miesięczną i składane do Urzędu Marszałkowskiego w terminie określonym w umowie, tj. do 13 dnia następnego miesiąca po miesiącu, którego dotyczyła dopłata. W przypadku wniosków za grudzień Przewoźnik zobowiązany był złożyć do 8 stycznia roku następującego po danym roku budżetowym. Wniosek z 2014 r. został złożony w terminie, tj. w dniu 8 stycznia 2015 r., natomiast wniosek z 2013 r. został przekazany w dniu 10 stycznia 2014 r., tj. 2 dni po terminie określonym w umowie.

(dowód: akta kontroli tom II str. 57-58, 82-83, 132, 146-184)

Prezes Zarządu oraz Wiceprezes Zarządu poinformowali, iż z powodu nieobecności Kierownika działu bezpośrednio nadzorującego rozliczenie dopłat, zadanie to w całości przejęli pozostali pracownicy, którzy zasugerowali się terminem obowiązującym w pozostałych miesiącach i wniosek został złożony z dwudniowym opóźnieniem.

(dowód: akta kontroli tom II str. 354-355)

Wnioski składano na formularzach, których wzory określono w załącznikach do umowy o przekazywanie dopłat. Do wniosków dołączano zbiorcze zestawienia miesięczne dopłat do biletów ulgowych generowane z programu Kasa konduktorska oraz zestawienia innych przewoźników, którzy sprzedawali bilety na rzecz PKS. Ponadto do ww. wniosków Spółka dołączała informacje o wysokości dopłat do anulowanych biletów ulgowych jednorazowych i miesięcznych i ich kserokopie, jednocześnie pomniejszając o nie wnioskową kwotę dopłat we wniosku.

(dowód: akta kontroli tom II str. 135-184)

Z tytułu dopłat do sprzedanych biletów ulgowych w latach 2013-2014 Województwo Mazowieckie przekazało przewoźnikowi łącznie 8 409,3 tys. zł, w tym w 2013 r. - 4 252,7 tys. zł i w 2014 r. - 4 156,6 tys. zł, tj. w wysokości równej kwocie wynikającej ze złożonych przez przewoźnika miesięcznych rozliczeń dopłat. Najwyższe dopłaty przewoźnik otrzymał do biletów ulgowych miesięcznych - w 2013 r. w kwocie 4 045,1 tys. zł (95,1% otrzymanych dopłat), w tym dopłata do biletów miesięcznych z ulgą 49% wyniosła 3 592,9 tys. zł (84,5% otrzymanych dopłat), w 2014 r. w kwocie 3 957,5 tys. zł (95,2% otrzymanych dopłat), w tym dopłata do biletów miesięcznych z ulgą 49% wyniosła 3 581,1 tys. zł (86,2% otrzymanych dopłat).

(dowód: akta kontroli tom II str. 132)

W okresie objętym kontrolą Spółka zawarła umowy z 8 gminami i 2 zespołami szkół na przewóz uczniów do szkół. Sprzedaży biletów dokonywano na podstawie

imiennych zamówień na bilety miesięczne. Umowy te realizowano na trasach w ramach posiadanych zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowy. Płatności za bilety z ustawową ulgą 49% regulowały odpowiednio zespoły szkół i gminy, natomiast dopłaty do tych biletów zawarte były w miesięcznych zestawieniach dopłat kierowanych przez Przewoźnika do Urzędu Marszałkowskiego²⁴.

(dowód: akta kontroli tom II str. 259-353)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁵ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, dnia 9 czerwca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Inga Piotrowska
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis

²⁴ Badaniem objęto miesiące marzec, wrzesień i grudzień 2013 r. i 2014 r.

²⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.